



**GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

DOOŚsoos.411.1.2013.JP

GT: Pilne!

Dotyczy do spotkania
25.02 z GDOS! Anna Wypych-Namiołko

Warszawa, dnia 14 lutego 2013 r.

PODSEKRETARZ
Anna Wypych-Namiołko

Pani

Anna Wypych-Namiołko

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Transportu,
Budownictwa i Gospodarki Morskiej

Stanisław Paweł Hliniś

Odpowiadając na pismo z dnia 7 stycznia 2013 r. (znak: GT7mb-/0731/2013), w którym zwrócono się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Wieloletniego pn. „Utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie Ujścia Odry w latach 2014-2016” w trybie art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zm. dalej: *ustawa ooś*), przedstawiam następujące stanowisko.

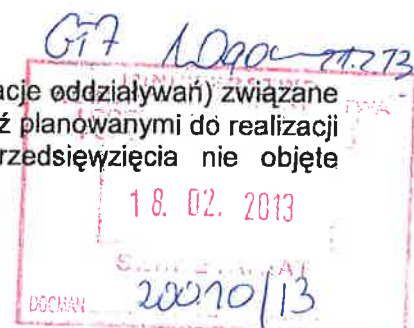
Z uwagi na brak w przedstawionym projekcie dokumentu informacji (w tym map) pozwalających na precyzyjne zlokalizowanie w przestrzeni planowanych działań (szczególnie w kontekście potencjalnych oddziaływań na obszary morskie) poniższe wskazania mają charakter ogólny.

Prognoza oddziaływania na środowisko, sporządzana w toku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, powinna w pełnym zakresie odpowiadać wymaganiom, wynikającym z art. 51 ust. 2 *ustawy ooś*, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Należy podkreślić, że prognoza powinna odnosić się do pełnej wersji projektowanego *Programu* i obejmować wszystkie planowane działania mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 52 ust. 1 *ustawy ooś* prowadzone w prognozie analizy oraz zalecenia powinny być dostosowane stopniem szczegółowości do stopnia szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu. Zaleca się przedstawianie lokalizacji planowanych działań na tle innych form wykorzystywania przestrzeni (np. obszarów chronionych) na mapach. Podobne zalecenie dotyczy wszelkich innych istotnych zjawisk o charakterze przestrzennym oraz interakcji tych zjawisk.

W analizach należy uwzględnić oddziaływania (oraz kumulacje oddziaływań) związane z działaniami i przedsięwzięciami istniejącymi, realizowanymi bądź planowanymi do realizacji na objętym opracowaniem terenie, włączając działania i przedsięwzięcia nie objęte

GT7 HB

24.01.2013



projektowanym *Programem*. Z uwagi na położenie oraz powiązania funkcjonalne terenu objętego projektem programu, należy także wziąć pod uwagę możliwość interakcji z działaniami i przedsięwzięciami istniejącymi, realizowanymi bądź planowanymi do realizacji na obszarach sąsiadujących, w tym na obszarze niemieckiej wyłącznej strefy ekonomicznej.

W związku z możliwością wpływu realizacji postanowień przedmiotowego projektu na obszary Natura 2000 należy podkreślić, że zgodnie z art. 55 ust. 2 *ustawy* oś projekt dokumentu nie może zostać przyjęty, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że jego realizacja może znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, a nie zostaną spełnione łącznie wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*. Zgodnie ze wspomnianym przepisem można zezwolić na realizację dokumentu mogącego znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, jeśli przemawiają za tym niezbędne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym. Powyższa przesłanka może zostać uznana tylko w przypadku braku rozwiązań alternatywnych oraz przy zapewnieniu wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zagwarantowania spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. W przypadku gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, nadrzędny interes publiczny odnosi się wyłącznie do: ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego i uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego. W sytuacji gdy przyjęcie dokumentu, który może znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska i gatunki priorytetowe, wynika z innych koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, przed przyjęciem dokumentu, wymagane jest uzyskanie opinii Komisji Europejskiej. Mając na uwadze przytoczone przepisy, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, należy w prognozie oddziaływania na środowisko wyraźnie wykazać i uzasadnić istnienie wymienionych przesłanek.

Z uwagi na przygraniczne położenie objętego opracowaniem terenu oraz charakter planowanych działań należy także wnikliwie zbadać możliwość spowodowania przez realizację postanowień programu znaczących oddziaływań na środowisko o charakterze transgranicznym.

Z poważaniem

GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
Michał Kielsznia



**GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 11 lipca 2013 r.

DOOŚsoos.070.261.2013.JP



Pani

Anna Wypych-Namietko

Podsekretarz Stanu

**Ministerstwo Transportu, Budownictwa
i Gospodarki Morskiej**

W związku z przekazaniem do uzgodnienia propozycji zakresu prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu *Programu Wieloletniego pn. „Utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie Ujścia Odry w latach 2014-2025”* (pismo z dnia 18 czerwca br. znak: GT7mb-/0731/2013) przedstawiam następujące stanowisko.

W dniu 14 lutego br. (znak pisma: DOOŚsoos.411.1.2013.JP), Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jako właściwy organ środowiskowy, uzgodnił zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego projektu dokumentu w trybie art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm. dalej: *ustawa ooś*).

W dniu 25 maja br. do GDOS wpłynęło pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie (znak: DBM-070/01/09/13), stanowiące uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dokonane w trybie art. 53 *ustawy ooś* w związku z wyrażonym w art. 57 ust. 2 tej ustawy obowiązkiem dokonania uzgodnienia z dyrektorem właściwego urzędu morskiego w sytuacji, gdy planowana realizacja danego dokumentu dotyczy obszarów morskich. Pismo to zostało przekazane zgodnie z właściwością do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jako organu opracowującego projekt dokumentu i odpowiadającego za przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w myśl przepisów Działu IV *ustawy ooś*.

Pismo z dnia 18 czerwca br. stanowi *de facto* kopię powyższego stanowiska Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie.

W związku z zaistniałą sytuacją wyjaśniam, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pełni w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko rolę organu uzgadniającego i opiniującego na takich samych zasadach jak Dyrektor Urzędu Morskiego. Nie stanowi wobec niego organu nadrzędnego i nie posiada kompetencji do opiniowania uzgodnienia dokonanego przez Dyrektora Urzędu Morskiego. Obydwa uzgodnienia – GDOS i UM - są

dokumentami o takiej samej randze i powinny zostać uwzględnione przez organ opracowujący projekt dokumentu na takich samych zasadach.

Uzgodnienie UM ma, w sensie merytorycznym, charakter doprecyzowujący w stosunku do uzgodnienia GDOŚ, wskazując kwestie, na które należy zwrócić szczególną uwagę, przy zastrzeżeniu, że prognoza powinna w pełnym zakresie odpowiadać wymaganiom, wynikającym z art. 51 ust. 2 ustawy ooś, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Obydwa dokumenty są komplementarne i, zdaniem GDOŚ, możliwe jest ich bezkonfliktowe uwzględnienie w całości.

Wyrażone w stanowisku GDOŚ zalecenie zbadania możliwych kumulacji i interakcji oddziaływań oraz oddziaływań o charakterze transgranicznym jest jedynie podkreśleniem istotności tych zagadnień (wskazanych w art. 51 ust. 2 ustawy ooś) w przypadku obszarów morskich. Z uwagi na specyfikę środowiska istnieje bowiem szczególne ryzyko wystąpienia w takiej sytuacji oddziaływań odległych od miejsca interwencji. Nie oznacza to bynajmniej obowiązku stwierdzenia wyżej opisanych zjawisk. W prognozie należy zbadać ryzyko ich wystąpienia, rzetelnie udokumentować wynik tego badania oraz, wyłącznie w sytuacji, gdy okaże się to konieczne (bo zostanie zidentyfikowane ryzyko znaczących, negatywnych oddziaływań), zaproponować odpowiednie rozwiązania (mitygacja, postępowanie transgraniczne).



Zastępca Dyrektora Departamentu
Oceny Oddziaływań na Środowisko
Twandowska
Katarzyna Twandowska
08.07.2013

Wydział Ochrony Środowiska
Biuro Głównego Dyrektora Departamentu Oceny
P. K. Chwał
Piotr Chwał



2015 -10- 12
276349/15

Warszawa, dnia 9 października 2015 r.

**GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

DOOŚsoos.070.451.2015.JP

DTM: 14. 10. 2015
 PODSEKRETARZ STANU
 Sekretariat Podsekretarza Stanu
 Doroty Pyć
 2015 -10- 13
 NK:

Pani
 Dorota Pyć
 Podsekretarz Stanu
 Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2015 r. (znak: DTM.VII.53.2015.MB.1), w którym zwrócono się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o potwierdzenie ważności uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Wieloletniego pn. „Utrzymanie dróg wodnych w rejonie ujścia Odry w latach 2014-2025” informuję, że jeżeli zmiana dotyczy wyłącznie okresu, objętego Programem (na lata 2014-2026), a jego zakres merytoryczny nie uległ zmianie, zachowuje ważność dotychczasowe stanowisko GDOŚ, wyrażone w uzgodnieniu wydanym w dniu 14 lutego 2013 r. (znak pisma: DOOŚsoos.411.1.2013.JP) oraz w uzupełniającym piśmie z dnia 11 lipca 2013 r. (znak: DOOŚsoos.070.261.2013.JP).

Z poważaniem

GENERALNY DYREKTOR
 OCHRONY ŚRODOWISKA

DTM 7 MB
 15.10.15

DTM 7
 Chk 15.10.2015