



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak: PO-II-/ZZP-/ZIU-I/01/09

Szczecin, dnia 03.06.2009 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: roboty budowlane „Przebudowa Falochronu Wschodniego w Świnoujściu”.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 wraz z późniejszymi zmianami), wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 1

Dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót – ST-00.00, pkt 1.6.7. (Zabezpieczenie Terenu Budowy) pkt 1.: „Przed przystąpieniem do Robót Wykonawca przedstawi Inżynierowi do zatwierdzenia uzgodniony wcześniej projekt organizacji Robót uwzględniający kolejność realizacji. W zależności od potrzeb i postępu Robót projekt ten powinien być aktualizowany na bieżąco przez Wykonawcę”. Prosimy o informację, z kim w/w projekt powinien zostać uzgodniony?

Odpowiedź nr 1

Wykonawca winien uzgodnić projekt organizacji robót z wszelkimi instytucjami i organami administracji związanymi z organizacyjnie i z mocy prawa z opracowanym projektem.

Pytanie nr 2

Dotyczy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót – ST-00.00, pkt 12 (Przepisy związane). Zgodnie z w/w pkt : „Zastosowanie będą miały ostatnie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 28 dni przed datą składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej”. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć powyższe stwierdzenie – czy na zakupionych Polskich Normach ma znajdować się data i potwierdzenie tej daty przez Polski Komitet Normalizacyjny, czy też wydanie w wymaganej dacie ma być potwierdzone w jakiś inny sposób?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający przyjmuje, że wszelkie normy wymienione w STWiOR jako Przepisy Związane wydane zostały 28 dni przed datą składania ofert (Data Odniesienia). Jeżeli po Dacie Odniesienia zostanie wprowadzona norma obowiązująca, to zastosowanie będą miały postanowienia subklauzuli 13.7 Warunków Ogólnych Kontraktu.

Pytanie nr 3

Dotyczy pkt 10.2.2) e) SIWZ (IDW). Zapis ten stanowi, że gwarancja wadialna winna zawierać zobowiązanie gwaranta do: „zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż Wykonawca, którego ofertę wybrano:

- w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy „Prawo zamówień publicznych” lub pełnomocnictw; lub
- odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie; lub

- nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy; lub
- zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Powyższy zapis jest niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Niezgodność ta wynika z tego, że zgodnie z art. 46 ust.4a ustawy Prawo zamówień publicznych niezupelnienie dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw przez każdego Wykonawcę (zatem nie tylko przez Wykonawcę, którego ofertę wybrano) stanowi przesłankę do zatrzymania wadium. Zamawiający nie może prowadzić postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wnioskujemy o zmodyfikowanie tego zapisu SIWZ, tak aby jego treść była zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy i wprowadza uzupełnienie zapisu SIWZ polegające na dopisaniu w pkt. 10.2.e) po słowach „...o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw” słów: **chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.**

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt 2 Aktu Umowy. Akt wymienia dokumenty stanowiące integralną część umowy. W wykazie nie ma wskazania na komplet pytań i odpowiedzi oraz modyfikacje SIWZ, dokonane przez Zamawiającego. Prosimy o wprowadzenie zmian poprzez dodanie do wykazu, kompletu pytań i odpowiedzi oraz modyfikacji SIWZ, które również będą stanowić integralną część umowy.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie – patrz Odpowiedź nr 7 w zestawie Odpowiedzi na pytania z dnia 01.06.2009 r. zamieszczonych na stronie internetowej www.ums.gov.pl w zakładce d/ Przebudowa falochronu wschodniego w Świnoujściu.

Pytanie nr 5

Dotyczy pkt 20.2 Załącznika do oferty (Data wyznaczenia Rozjemcy). Zgodnie z Załącznikiem, rozjemcę należy wyznaczyć w ciągu 30 dni po przekazaniu Wykonawcy placu budowy. Zdaniem wykonawcy powołanie rozjemcy winno mieć miejsce dopiero w chwili powstania między stronami sporu związanego z realizacją przedmiotu zamówienia. Ponadto rozjemca winien być powoływany wyłącznie na czas konieczny do rozstrzygnięcia sporu. Proponujemy modyfikację tego zapisu na” „W ciągu 7 dni od daty powstania między stronami sporu związanego z realizacją przedmiotu zamówienia”.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podtrzymuje bez zmiany zapis zawarty w SIWZ w Załączniku do Oferty dot. subklauzuli 20.2. Uważamy, że dla dobrej realizacji Kontraktu obecność Rozjemcy jest niezbędna niemal od początku Kontraktu.

Pytanie nr 6

Dotyczy subklauzuli 4.26 Warunków Szczególnych, zgodnie z którą: „Z uwagi na możliwość jednoczesnej realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie terenu budowy innych inwestycji budowlanych, związanych z budową w latach 2010-2012 Zewnętrznego Portu w Świnoujściu oraz Terminalu LNG, Wykonawca, na własną odpowiedzialność i na swój koszt, podejmie wszelkie środki zapobiegawcze wymagane przez rzetelną praktykę budowlaną oraz aktualne okoliczności, aby zabezpieczyć prawa właścicieli posesji, budynków, budowli i akwenów sąsiadujących z Terenem Budowy i unikać powodowania tam jakichkolwiek zakłóceń czy szkód. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do współpracy z innymi podmiotami w sprawach dot. ewentualnych kolizji, powstałych na styku równolegle prowadzonych budów. Wykonawca zabezpieczy Zamawiającego przed, i przejmie odpowiedzialność materialną za wszelkie skutki finansowe z tytułu jakichkolwiek roszczeń wniesionych przez właścicieli

posesji, budynków, budowli lub akwenów sąsiadujących z Terenem Budowy w zakresie, w jakim Wykonawca odpowiada za takie zakłócenia czy szkody, a także w związku z prowadzeniem robót w rejonie czynnego toru wodnego Szczecin-Świnoujście.

Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne dodatkowe zwolnienia z tytułu Zapewnienia Jakości, jak też wynikające z rękojmi i gwarancji na wykonane Roboty". Prosimy o wykreślenie z powyższego zapisu wyrażenia: „zakłócenia”. Kodeks Cywilny umożliwia egzekwowania odpowiedzialności majątkowej za szkody materialne, a „zakłócenia” nie wiążą się ze szkoda materialną. Tym samym Wykonawca nie powinien przyjmować na siebie materialnej odpowiedzialności za zakłócenia.

Odpowiedź nr 6.

Zamawiający uzupełnia zapis w subklauzuli 4.26 Warunków Szczególnych Kontraktu w taki sposób, że po słowach „jakichkolwiek zakłóceń” dodaje się słowa „których następstwem będzie szkoda materialna”.

Pytanie nr 7.

Dotyczy subklauzuli 4.27 Warunków Szczególnych, z godnie z którą: „Wykonawca zaznajomi się z umiejscowieniem wszystkich istniejących instalacji, takich jak odwodnienie, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, światłowody, wodociągi, gazociągi i podobne, przed rozpoczęcie jakichkolwiek wykopów lub innych prac mogących uszkodzić istniejące instalacje zarówno na Terenie Budowy, Zaplecza Wykonawcy jak i wszelkich dróg wykorzystywanych z związku z realizacją prac objętych Kontraktem. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia dróg, rowów odwadniających, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju spowodowane przez niego lub jego Podwykonawców podczas wykonywania Robót. Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia na własny koszt, a także, jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace nakazane przez Inżyniera”. Proponujemy dodać następujący zapis: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie instalacji, jeżeli ich obecność nie wynikała z przekazanej mu dokumentacji budowlanej”.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany przez Wykonawcę zapis.

Pytanie nr 8.

Dotyczy subklauzuli 8.1 Warunków Szczególnych, z godnie z którą: „Data Rozpoczęcia nie będzie późniejsza niż 30 dni po dacie wejścia Kontraktu w życie. W terminie co najmniej 7 dni poprzedzających Datę Rozpoczęcia Wykonawca przedstawi Zamawiającemu listę wszystkich pozwoleń wymaganych do rozpoczęcia, wykonania i ukończenia Robót na podstawie programu Robót przedkładanego w tym samym czasie zgodnie z klauzulą 8.3 [Program]. W uzgodnieniu z władzami lokalnymi i zarządcami urządzeń użytku publicznego Wykonawca sporządzi i przekaze Inżynierowi harmonogram przedkładania w pełni udokumentowanych wniosków o udzielenie pozwoleń na wykonanie różnych części Robót. Razem z takim harmonogramem Wykonawca przedłoży Inżynierowi listę wszystkich większych pozycji Sprzętu Wykonawcy, jakich on lub jego Podwykonawcy zamierzają użyć, zawierającą ich charakterystykę. Jeśli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego harmonogramu, koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę.

Proponujemy o zmianę wyrażenia: „koszty opóźnień zawinionych przez wykonawcę”. Wykonawca nie powinien bowiem odpowiadać za opóźnienia, które wynikły z przyczyn od niego nie zależnych.

Odpowiedź nr 8.

Zamawiający wyrażą zgodę na propozycję Wykonawcy. Odnośnemu akapitowi subklauzuli 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu nadaje się treść:

„Jeśli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego harmonogramu, koszty wszelkich opóźnień zawinionych przez Wykonawcę, poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę”.

Pytanie nr 9.

Dotyczy subklauzuli 11.10 Warunków Szczególnych. Prosimy o dodanie zapisu: Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezgodności w wykonaniu przedmiotu zamówienia, które są wynikiem błędów znajdujących się w przekazanej mu przez Zamawiającego dokumentacji.

Odpowiedź nr 9.

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie postanowień subklauzuli 11.10 o zapis zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 10.

Dotyczy subklauzuli 16.2 Warunków Szczególnych, z godnie z którą: „Wykonawca jest uprawniony do wypowiedzenia lub odstąpienia od Kontraktu Wyłącznie na podstawie postanowień niniejszego Kontraktu. W szczególności nie stosuje się art. 491-496 kodeksu cywilnego”. Wnioskujemy o usunięcie powyższego zapisu. Strony umowy nie mogą wyłączyć stosowania przepisów bezwzględnie obowiązujących. A takimi przepisami są właśnie przepisy art. 491-496 Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź nr 10.

Zamawiający wykreśla w subklauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Kontraktu akapit o treści „Na końcu klauzuli kodeksu cywilnego”

Pytanie nr 11.

Odnosnie odpowiedzi nr 9 zawartej w piśmie z dnia 01.06.2009 r. – prosimy o dopisanie na końcu nowo wprowadzonych postanowień, że „W przypadku wykonania przez Wykonawcę całości robót w terminie i zgodnie z postanowieniami Kontraktu kary umowne za opóźnienie zostaną anulowane”.

Odpowiedź nr 11.

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą propozycję Wykonawcy.

Pytanie nr 12.

W odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 25.05.2009 r. Zamawiający uznaje za konieczne wykonanie siatki materacy gabionowych zgodnie z ST – 00.03 jako skręcanej o wymiarze oczek 8 x 8 cm.

Czy Zamawiający uznaje za prawidłowy sposób wymiarowania oczek siatki pomiędzy splotami oczka – rys. nr 1, czy też pomiędzy drutami w oczku – rys. nr 2, które to oczko spełnia wymagania projektowe. (W załączeniu – przykład wymiarowania oczka heksagonalnego).

Jeżeli Zamawiający uznaje za prawidłowy sposób pomiaru odległości pomiędzy splotami w oczku, jak na rys. 1 wnosimy o zmianę materiału na materace gabionowe o oczku 60 x 60 mm – pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź nr 12.

Zamawiający dopuszcza siatkę skręcaną o oczkach 8 x 10 cm, wykonaną z drutu o średnicy 3 mm. Sposób wymiarowania oczek siatki zgodny jest z rys. nr 1.

Pytanie nr 13.

W związku z wymogiem poniesienia przez Wykonawcę kosztów przeglądów gwarancyjnych § 3 pkt. 6 Karty Gwarancyjnej, w tym dwóch przeglądów części podwodnej robót, prosimy o uszczegółowienie jakie prace będą konieczne i wymagane przez Zamawiającego do

wykonania przez Gwaranta – np. sondaż, przeglądy nurkowe z dokumentacją filmową podwodną itp.?

Odpowiedź nr 13.

Zamawiający będzie wymagał, aby w ramach dwóch przeglądów części podwodnej wykonane zostały przeglądy nurkowe z dokumentacją filmową podwodną. Przeglądy nadwodne obejmować będą komisyjne oględziny nadwodnej części konstrukcji, przeprowadzone z udziałem Wykonawcy, Zamawiającego oraz Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 14.

W SIWZ Część I pkt 8.2.2. Zamawiający w odniesieniu do warunku określonego w pkt 8.1 ppkt 2 wskazuje, że Wykonawca winien wykazać że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawca (każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną) zobowiązany jest przedłożyć następujące dokumenty.....”

Zgodnie z zapisami w pkt. 8.3 „W przypadku składania oferty przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia przy analizie spełnienia powyższych warunków będą brane pod uwagę:

- a) w odniesieniu do przychodu: suma przychodów wszystkich Wykonawców,
- b) w odniesieniu do informacji z banku – wystarczającym będzie, jeżeli ten warunek spełni jeden lub kilku Wykonawców łącznie,
- c) w odniesieniu do polisy ubezpieczeniowej OC – wystarczającym będzie, jeżeli ten warunek spełni jeden z Wykonawców.”

Czy w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, wystarczającym będzie jeżeli informację bankową oraz polisę ubezpieczeniową złoży jeden z Wykonawców, który samodzielnie spełni ten warunek?

Odpowiedź nr 14.

Nie, zgodnie z postanowieniami SIWZ pkt 8.2.2 wymagane dokumenty winien złożyć każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną. Przy ocenie spełnienia warunków określonych w pkt 8.1 ppkt 2 wystarczającym będzie w odniesieniu do informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-rozliczeniowej lub w odniesieniu do polisy ubezpieczeniowej oc, że warunek ten spełni jeden Wykonawca lub kilku Wykonawców łącznie.

Pytanie nr 15.

W załączniku 3a SIWZ – Część I – Zobowiązanie udostępnienia sprzętu właściciel sprzętu oświadcza, że udostępni sprzęt Wykonawcy, który uzyska zamówienie publiczne.

Czy zobowiązanie takie można wystawić oddzielnie kilku Wykonawcom biorącym udział w przetargu?

Odpowiedź nr 15.

Tak, takie zobowiązanie do udostępnienia sprzętu Właściciel sprzętu może wystawić na rzecz kilku Wykonawców.

Przewodniczący Komisji

Jacek Cichocki