



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403523, fax: +48 91 4403441, e-mail: jrajecka@ums.gov.pl

Znak: PO-II - 370/ZZP-3/53/17

Szczecin, dnia 20.12.2017 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Poprawa bezpieczeństwa żeglugi i stanu technicznego wejścia do portu w Mrzeżynie- projekt przebudowy falochronów i umocnienia brzegu wschodniego” nr sprawy PO-II- 370/ZZP-3/53/17

w dniach 4 i 5 grudnia 2017 r. wpłynęły do Zamawiającego wskazane poniżej pytania.

Działając na podstawie art. 38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) Zamawiający, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, wyjaśnia co następuje:

Pytanie nr 1

Czy po stronie Wykonawcy leży wykonanie analizy warunków falowania? Czy też analizę warunków falowania dostarcza Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie 1

Wszelkie badania, obliczenia oraz analizy potrzebne do zrealizowania zadania „Poprawa bezpieczeństwa żeglugi i stanu technicznego wejścia do portu w Mrzeżynie - projekt przebudowy falochronów i umocnienia brzegu wschodniego”, leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dostarcza batymetrię?

Odpowiedź na pytanie 2

Tak, Zamawiający na prośbę Wykonawcy dostarczy aktualną / ostatnią wykonaną batymetrię dna w obszarze objętym projektem.

Pytanie nr 3

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt. 2 SIWZ Zamawiający może wystąpić o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. W związku z czym oferta może zostać wybrana nie w ciągu 60 dni, tylko nawet w ciągu 120 dni od terminu złożenia ofert. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w przypadku gdy Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, termin wykonania przedmiotu umowy również zostanie przedłużony?

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający uwzględnił ewentualne przedłużenie terminu związania z ofertą i zmienił wzór umowy w tym zapis umowy §3 ust.1, otrzymuje on następujące brzmienie:

1. Termin wykonania przedmiotu umowy określonego w §2 – 31.03.2019 r.

Pytanie nr 4

Dotyczy §5 ust.1 wzoru umowy. Zwracamy uwagę na to iż, wykonanie i zatwierdzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej jest procesem długotrwałym dlatego też aby zapewnić płynność finansową zadania zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie etapu

złożenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zgodnej z obowiązującymi przepisami z I Częściowego Protokołu Odbioru Robót do II Częściowego Protokołu Odbioru Robót.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający zmienił wzór umowy w tym zapis umowy §5 ust 1 pkt.1) i pkt.2), otrzymują one następujące brzmienie:

- 1) **I Częściowy Protokół Odbioru Robót** po złożeniu poniższych kompletnych dokumentów wraz z ich wykazem oraz pisemne oświadczenie, że przekazana dokumentacja jest wykonana zgodnie z umową oraz z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami i normami, a także że jest kompletna z punktu widzenia celu zamówienia, któremu ma służyć oraz że nie posiada wad prawnych i fizycznych (technicznych):
 - Sporządzenie i zatwierdzenie projektu prac geologicznych przez właściwy organ,
 - decyzji Ministra, odpowiedzialnego za gospodarkę morską, o pozwoleniu na wzniesienie i wykorzystywanie konstrukcji i urządzeń na obszarach morskich),
 - aktualnej mapy do celów projektowych,
 - postanowienia od organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia w stosunku do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

- 2) **II Częściowy Protokół Odbioru Robót** po złożeniu poniższych kompletnych dokumentów wraz z ich wykazem oraz pisemne oświadczenie, że przekazana dokumentacja jest wykonana zgodnie z umową oraz z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami i normami, a także że jest kompletna z punktu widzenia celu zamówienia, któremu ma służyć oraz że nie posiada wad prawnych i fizycznych (technicznych):
 - dokumentacji geologiczno – inżynierskiej zgodniej z obowiązującymi przepisami,
 - projektu budowlanego wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i pozwoleniami i zatwierdzeniu przez Zamawiającego oraz złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę wraz kompletem dokumentacji technicznej i przekazaniu kompletu dokumentów Zamawiającemu.

Pytanie nr 5

W nawiązaniu do zapisów opisu przedmiotu zamówienia, a zarazem kierując się dbałością o finanse publiczne, zapisami Prawa Zamówień Publicznych obligującymi Zamawiającego do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż od strony wewnętrznej konstrukcji należy zaprojektować również narzut kamienny, co zdaniem oferenta stoi w sprzeczności z oczekiwaniem montażu pacholów.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający nie narzuca bezwzględnie zaprojektowanie narzutu kamiennego od wewnętrznej strony konstrukcji. Zaprojektowanie narzutu kamiennego lub też nie musi być poparte odpowiednimi obliczeniami oraz analizami, które leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do zapisów opisu przedmiotu zamówienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o określenie jakiej nośności mają być założone polery.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający przyjmuje polery o nośności 10 T typu ZL-10 lub równoważne.

Pytanie nr 7

Jaką jednostkę należy obrać jako modelową dla projektowanych obiektów?

Odpowiedź na pytanie 7

Zgodnie z aktualnymi przepisami portowymi należy przyjąć jednostkę modelową o wymiarach : długość całkowita 30m, szerokość całkowita 7,5m.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż swym zakresem projekt nie obejmuje prac czerpalnych pomiędzy falochronami celem uzyskania zadanej projektowej głębokości.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający potwierdza, iż projekt swym zakresem nie obejmuje prac czerpalnych pomiędzy falochronami celem uzyskania zadanej projektowej głębokości, prócz prac czerpalnych niezbędnych do zrealizowania przebudowy falochronów oraz umocnienia brzegowego wschodniego.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do zapisów opisu przedmiotu zamówienia, a zarazem kierując się dbałością o finanse publiczne, zapisami PZP obligującymi Zamawiającego do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż w przypadku nałożenia przez Organ obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko w postaci Raportu o bliżej nieokreślonym zakresie, Inwestor wspólnie z Wykonawcą w oparciu o projekt umowy §8 pkt 4.8 zgodnie z zapisami §15 pkt. 3 dążyć będzie do rozstrzygnięcia sporu w oparciu o negocjacje prowadzące do zawarcia aneksu.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 1 założył, iż możliwe jest zawarcie aneksu terminowego przewidującego przedłużenie terminu wykonania umowy do 10 miesięcy.

Pytanie nr 10

Bazując na dotychczasowym doświadczeniu Oferent stwierdza, iż ze względu na fakt trwających około 6 miesięcy procesów administracyjnych pozwalających na w pełni legalne wykonanie badań geologicznych na wodzie, termin wykonania powierzonego zlecenia jest nierealnym do dotrzymania:

- a. Podpisanie umowy w wyniku 60-dniowego związania ofertą – początek marca 2018;
- b. Zlecenie badań geologicznych – koniec marca;
- c. Dokumentacja geologiczno-inżynierska – koniec sierpnia;
- d. Projekt Budowlany – koniec września,
- e. Pozwolenie wodno-prawne – koniec listopada;
- f. Pozwolenia na budowę – koniec stycznia 2019.

W ślad za powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż powyżej przytoczony proces związany z zatwierdzaniem projektu badań, a następnie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej będzie przesłanką do przedłużenia umownego terminu.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający zmienił zapis umowy § 3 ust 1, otrzymuje on następujące brzmienie:

1. Termin wykonania przedmiotu umowy określonego w § 2 – 31.03.2019 r.
- 2.

Pytanie nr 11

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż dostarczone pozwolenie nie ma uzyskać statusu prawomocności.

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający informuje, że pozwolenia na budowę mają być prawomocne

Pytanie nr 12

W nawiązaniu do zapisów opisu przedmiotu zamówienia, a zarazem kierując się dbałością o finanse publiczne, zapisami Prawa Zamówień Publicznych obligującymi Zamawiającego do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż założenie braku konieczności sporządzenia analizy nawigacyjnej obliuguje Inwestora, w przypadku nałożenia takowego nakazu przez właściwy rejonowo Urząd Morski na etapie opiniowania dokumentacji, do wykonania tego dokumentu poza zakresem przedmiotowej Umowy.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający jest w posiadaniu pisma Urzędu Morskiego znak ON-I-4112/15/02/17 mówiącego o braku konieczności wykonania analizy nawigacyjnej w zakresie opisanym w „opisie przedmiotu zamówienia”.

Pytanie nr 13

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający jest w posiadaniu stosownej opinii podpartej obliczeniami oraz badaniami (np. konstrukcji żelbetowej) wynikającej z zapisów §6 pkt. 2.2 przytaczanego rozporządzenia o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne zezwalającej na przebudowanie umocnienia brzegowego w obrany przez Inwestora sposób.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający jest tylko w posiadaniu protokołów z kontroli morskiej budowli hydrotechnicznej. Wszelkie niezbędne badania, ekspertyzy i obliczenia niezbędne do realizacji zamówienia leżą po stronie wykonawcy.

Pytanie nr 14

Dotyczy §2 ust. 3 pkt 16 lit. d wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu dotyczącego par. 2 ust. 3 pkt. 16 Umowy lit. d - poprzez zdefiniowanie pojęcia „ drobne prace projektowe”. Brak tej definicji będzie powodować powstanie wątpliwości czy dane prace projektowe traktować jako prace dodatkowe zwiększające przedmiot umowy, czy też dane prace będą uznawane jako drobne prace projektowe rozliczane w ramach nadzoru autorskiego. Dodatkowo, ponieważ brakuje takiego zapisu w umowie, prosimy o wyjaśnienie co będzie w sytuacji, kiedy strony umowy nie porozumieją się co do wysokości wynagrodzenia za te prace.

Odpowiedź na pytanie 14

Na etapie postępowania przetargowego nie można określić jednoznacznie definicji „drobnych prac projektowych”, natomiast Zamawiający zakłada, że będą to prace, które będą mogłyby być rozliczone w ramach miejscowego nadzoru autorskiego. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15

Dotyczy §2 ust. 3 pkt 16 lit. e wzoru umowy:

Zapis umowy zawiera pojęcie „niedostateczna szczegółowość”. Czy Zamawiający dokona w umowie zapisu precyzującego to pojęcie? W szczególności, czy Zamawiający wskaże miernik definiujący to pojęcie poprzez np. wskazanie przepisów które definiują to pojęcie.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający informuje, że szczegółowość wynika z warunków umowy, opisu przedmiotu zamówienia jak też z obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie nr 16

Dotyczy §3 ust. 2 pkt 2 lit. a wzoru umowy:

Wykonawca stoi na stanowisku, że ostatnie zdanie „Zmiana będzie możliwa wyłącznie w wymiarze adekwatnym do czasu trwania przeszkód” powinno ulec wykreśleniu, albowiem

wcześniej w pkt. 2 jest wyraźny zapis, iż termin ulega przedłużeniu o ilość dni wynikających z okoliczności. A zatem skoro uprzednio umowa wprowadza zasadę „automatyzmu” nie jest konieczne dodawanie zapisu wprowadzającego pojęcie „w wymiarze adekwatnym”.

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający zmienił zapis umowy § 3 ust 2 pkt. 2 lit. a, otrzymuje on następujące brzmienie:

- a) w przypadku przedłużenia się ponad terminy wynikające z ustawy czasu wydawania decyzji i uzgodnień przez organy administracji publicznej do których uzyskania zobowiązany będzie Wykonawca o ile opóźnienie to nie będzie wynikało z przyczyn leżących po jego stronie.

Pytanie nr 17

Dotyczy §4 wzoru umowy

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy zapisu, że „Zamawiający zobowiązany jest w terminie np. do trzech dni roboczych udzielenia odpowiedzi na pytania, wnioski, zalecenia Wykonawcy”. Przy obecnym zapisie tylko Wykonawca jest zobligowany jakimiś terminami a tym samym konieczne jest wyznaczenie terminów także dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiającego informuje, że wszelkie odpowiedzi na pytania i wnioski będą przesyłane niezwłocznie jak tylko to będzie możliwe bez zbędnej zwłoki. Nie widzi równocześnie możliwości wystąpienia jakichkolwiek zaleceń ze strony wykonawcy.

Pytanie nr 18

Dotyczy §9 ust.3 wzoru umowy

Wykonawca proponuje zastąpić ten zapis zapisem wskazującym na określoną regulację prawną odnoszącą się do wykonywania określonej dokumentacji. /Rozp. Min. Infrast./

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający informuje, że pozostawia przywołany zapis bez zmian.

Pytanie nr 19

Dotyczy §13 ust.1 wzoru umowy

W par. 13 ust 1 umowy Zamawiający w pkt 1 - 3 posługuje się pojęciem „zwłoka” przy odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy. Jest to zrozumiałe z uwagi na ponoszenie odpowiedzialności Wykonawcy, tylko za swoje działania lub za swoje zaniechania. Natomiast pkt. 4 wprowadza pojęcie „opóźnienia”, które to nie jest pojęciem tożsamym ze zwłoką, tylko powoduje szerszą odpowiedzialność Wykonawcy także za działania i zaniechania inne niż działania/zaniechania Wykonawcy.

Stąd w celu ujednoczenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy – zgodnie z zasadami obrotu gospodarczego – w pkt. 4 zamiast „opóźnienie” powinna być „zwłoka”.

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający zmienił zapis wzoru umowy § 13 ust 1 pkt. 4, otrzymuje on następujące brzmienie:

4.) z tytułu zwłoki w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za odpowiednią część, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminów określonych w § 11 niniejszej umowy,

Pytanie nr 20

Dotyczy §3 ust 2. wzoru umowy

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu dotyczącego ust.2 pkt 2) poprzez dodanie lit.b o następującym brzmieniu:

b) w przypadku wystąpienia przyczyn zależnych od Zamawiającego lub zaistnienia siły wyższej.

W opinii Wykonawcy aktualny zapis nie przewiduje wszystkich możliwych przypadków, które należy traktować jako okoliczności do przedłużenia terminu wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie 20

Zamawiający zmienił zapis wzoru umowy § 3 ust 2 pkt 2 poprzez dodanie lit b), otrzymuje on następujące brzmienie:

b) w przypadku wystąpienia przyczyn zależnych od Zamawiającego lub zaistnienia siły wyższej.

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Zenon Kozłowski
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego