



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak: PO-II-370/ZZP-3/59/17

Szczecin, dnia 23 kwietnia 2018 r.

dotyczy:

postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach Modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”

WYJAŚNIENIA TREŚCI

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

(dalej jako „SIWZ”)

W dniach 28 lutego 2018 r. oraz 1, 5, 14, 16, 26, 27 i 28 marca 2018 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - zwanej dalej „PZP”, oraz na podstawie rozdziału X ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszym następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Prosimy o wyjaśnienie, czy kablowy odcinek przebudowanej w końcu 2017 roku linii 220kV relacji Morzyczyn – Police (km 54+000) koliduje z pogłębieniem toru wodnego w miejscu ich skrzyżowania – w PFU nie przedstawiono informacji na ten temat, tak jak to ma miejsce w przypadku pozostałych kolizji.

Odpowiedź na pytanie 1: Przebudowany odcinek linii kablowej 220kV relacji Morzyczyn – Police w pobliżu km 54+000 nie koliduje z pracami czerpalnymi.

Pytanie 2:

Zamawiający w SIWZ Rozdział V Warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia pkt 3) zdolności technicznej lub zawodowej ppkt b) wymagania dotyczące Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy określił następujące wymagania jako warunek udziału w postępowaniu:

„(ii) udział w ostatnich 10 latach w co najmniej **dwóch zakończonych kontraktach** zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), **w tym w jednym związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związanym z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto**”.

Dodatkowo Zamawiający zaznaczył że:

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17

Strona 1 z 11



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



„Doświadczenie Specjalisty nr 1 - Przedstawiciela Wykonawcy stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, które zostały szczegółowo opisane w rozdziale XXI SIWZ”

Natomiast w Rozdziale XXI – Kryteria wyboru oferty i sposób oceny ofert ust. 3 pkt 3) Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy (D), zostało określone:

„Punkty będą przyznawane za doświadczenie wykraczające poza minimalny poziom jaki został opisany w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwszy SIWZ w odniesieniu do wymogu posiadania doświadczenia w pełnieniu funkcji przedstawiciela wykonawcy lub równoważnej (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy) w ostatnich 10 latach w ramach zakończonych inwestycji zrealizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważne, **związanych z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto**”

Oraz:

„Jeżeli Wykonawca nie wykaże w doświadczeniu osoby skierowanej na stanowisko Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy większej liczby inwestycji niż minimum określone w [...] (tj. **większej niż udział w 1 inwestycji zrealizowanej** w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważne, związanych z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto, [...]”

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie ilości oraz rodzaju zrealizowanych kontraktów oraz wyjaśnienie, jaki doświadczenie Specjalisty nr 1 musi wykazać Wykonawca, aby otrzymać maksymalną (10) ilość punktów?

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający wskazuje, że w powyższych postanowieniach SIWZ nie ma żadnych rozbieżności.

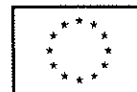
Aby uznać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy, Wykonawca musi wykazać, że osoba wskazana na to stanowisko posiada doświadczenie opisane w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwszy podpunkt (ii) SIWZ, tj. udział w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), w tym w jednym, związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związanym z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto.

W odniesieniu natomiast do kwestii przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert – Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy (D), zasady te opisane zostały szczegółowo w rozdziale XXI ust. 3 pkt 3 SIWZ, tj. punkty będą przyznawane za doświadczenie wykraczające poza minimalny poziom, jaki został opisany w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwsze SIWZ, w odniesieniu do wymogu posiadania doświadczenia w pełnieniu funkcji przedstawiciela wykonawcy lub równoważnej (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy) w ostatnich 10 latach w ramach zakończonych inwestycji zrealizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważne, związanych z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto.

Reasumując, aby Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów (10) w kryterium oceny ofert – Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy, Wykonawca

Strona 2 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17



powinien wykazać w odniesieniu do tej osoby doświadczenie w ramach 3 lub więcej zakończonych inwestycji zrealizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważne, związanych z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto, liczone łącznie z inwestycją podaną w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 3:

Biorąc pod uwagę główny rodzaj robót do wykonania na niniejszym kontrakcie tj. około 23 mln m³ robót czerpalnych, proszę o wyjaśnienie czy wykonanie robót czerpalno refulacyjnych na akwenach morskich, będzie uwzględnione przy ocenie doświadczenia Specjalisty nr 1, oraz czy zostanie ono punktowane w kryterium oceny ofert?

Odpowiedź na pytanie 3: Zamawiający informuje, że przy ocenie doświadczenia Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy, uwzględnione zostanie doświadczenie odpowiadające wymogom opisanym szczegółowo w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwszy podpunkt (ii) SIWZ, tj. udział w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), w tym w jednym, związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związanym z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto, przy czym za morską budowlę hydrotechniczną Zamawiający uzna obiekt w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 101, poz. 645).

W odniesieniu natomiast do kwestii przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert – Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy (D), zasady te opisane zostały szczegółowo w rozdziale XXI ust. 3 pkt 3 SIWZ, tj. punkty będą przyznawane za doświadczenie wykraczające poza minimalny poziom, jaki został opisany w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwsze SIWZ w odniesieniu do wymogu posiadania doświadczenia w pełnieniu funkcji przedstawiciela wykonawcy lub równoważnej (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy) w ostatnich 10 latach w ramach zakończonych inwestycji zrealizowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC lub równoważne, związanych z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto. Również i w tym przypadku, za morską budowlę hydrotechniczną Zamawiający uzna obiekt w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 101, poz. 645).

Jeżeli zatem roboty czerpalno – refulacyjne dotyczyć będą budowy lub przebudowy morskiej budowli hydrotechnicznej, o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto, to Zamawiający je uwzględni.

Pytanie 4:

Ponieważ sondaż dołączony do dokumentacji przetargowej nie zawiera pełnego pokrycia danymi powierzchni przewidzianej do prac czerpalnych, a z wiedzy Wykonawcy wynika, że ilość robót czerpalnych bez tolerancji bagrowniczej może wynieść około 27 mln m³, proszę odpowiedzieć czy Zamawiający przewiduje możliwość zwiększenia ceny ofertowej w związku z inną ilością niż w przedmiocie zamówienia, czy też cena pozostanie niezmieniona i rozliczona będzie w niej większa ilość m³?

Strona 3 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający nie przewiduje zmiany wartości wynagrodzenia w takim przypadku. Wykonanie robót czerpalnych objęte jest Ceną Ryczałtową.

Ponadto Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytania nr 14 - 18, udzielonych w dniu 22 marca 2018 r.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dokona zapłaty za dodatkowe spłytenia powstałe na odcinkach toru nie przekazanych Wykonawcy do realizacji, wynikające z różnicy pomiędzy zatwierdzonym sondażem przedwykonawczym a sondażem wykonanym bezpośrednio przed oddaniem odcinka do realizacji?

Odpowiedź na pytanie 5: Wykonanie robót czerpalnych objęte jest Ceną Ryczałtową – Zamawiający nie przewiduje dodatkowej płatności w przypadku spłytenia toru.

Pytanie 6:

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym w części opisowej w punkcie **2.2.5.3 Wymagania dotyczące obrotnic** szczegółowo zostały opisane umocnienia brzegów w rejonie obrotnicy Przesmyk Orli. Czy Zamawiający przewiduje umocnienie brzegów przy pozostałych obrotnicach – Police oraz Kanał Grabowski?

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający zwraca uwagę, iż zamówienie realizowane jest w formule „zaprojektuj i zbuduj”. Wykonawca w toku prowadzonych przez niego prac projektowych powinien przeanalizować konieczność wykonania umocnień i przewidzieć właściwe rozwiązania dot. umocnienia brzegów przy obrotnicach Police i Kanał Grabowski.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający przewiduje umocnienie nabrzeża Niemieckiego przy Kanale Grabowskim?

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie nr 159, udzielonej w dniu 20 lutego 2018 r.

Pytanie 8:

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza złożenie gwarancji wadialnej wystawionej w języku angielskim wraz z tłumaczeniem przysięgłym?

Odpowiedź na pytanie 8: Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem XIII ust. 5 SIWZ, dokumenty składane w języku obcym powinny być składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający dopuszcza zatem złożenie gwarancji wadialnej wystawionej w języku angielskim wraz z tłumaczeniem przysięgłym.

Pytanie 9:

Prosimy o potwierdzenie poprawności poniższego wzoru **gwarancji przetargowej** w celu uniknięcia nieprawidłowości, biorąc pod uwagę wysokość kwoty wadium tj. 25.000.000,00 zł.

GWARANCJA PRZETARGOWA NR

Krótki opis zamówienia: **Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5m” Numer referencyjny: PO-II-370/ZZP-3/59/17**

Nazwa i adres Beneficjenta:

Skarb Państwa – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie
Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

Strona 4 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



(zdefiniowany w dokumentacji przetargowej jako Zamawiający)

Zostaliśmy poinformowani, że spółka/konsorcjum spółek: (zwana/zwane dalej łącznie „Wykonawcą”) w odpowiedzi na Wasze ogłoszenie o przetargu składa ofertę na realizację powyższego zamówienia oraz że warunki ogłoszenia wymagają przedłożenia wraz z ofertą gwarancji przetargowej.

Na żądanie zleceniodawcy my,, niniejszym nieodwołanie i bezwarunkowo zobowiązujemy się wobec Was, to jest Beneficjenta/Zamawiającego, do zapłaty dowolnej kwoty lub kwot nie przekraczającej(-ych) łącznie kwoty **25.000.000,00 zł** (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych) po otrzymaniu od Was pisemnego żądania oraz pisemnego oświadczenia (zawartego w żądaniu), stwierdzającego, iż:

- (a) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej, lub
- (b) Wykonawca, którego oferta została wybrana, odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie; lub
- (c) Wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy; lub
- (d) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Żądanie zapłaty musi być opatrzone Waszym podpisem (Waszymi podpisami) potwierdzonym(-i) przez Wasz bank lub notarialnie. Poświadczony żądanie i oświadczenie muszą wpłynąć pocztą poleconą lub kurierską do tutejszego biura do dnia 30 czerwca 2018 r. pod rygorem nieważności. Po tej dacie niniejsza gwarancja wygasa samoistnie niezależnie od tego, czy zostanie do nas zwrócona.

Niniejsza gwarancja podlega Jednolitym regułom dotyczącym gwarancji płatnych na żądanie, ogłoszonych pod numerem 758 przez Międzynarodową Izbę Handlową, chyba że powyżej stwierdzono inaczej.

Odowiedź na pytanie 9: Zamawiający informuje, że wadium wniesione w formie gwarancji, powinno odpowiadać wymaganiom szczegółowo opisanym w rozdziale XI ust. 3 SIWZ. Zgodnie z tymi postanowieniami: „*W przypadku składania przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji, powinna ona zostać sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ponadto być bezwarunkowa i nieodwołalna oraz zawierać następujące elementy:*

- 1) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego), gwaranta (banku lub instytucji ubezpieczeniowej udzielającej gwarancji) oraz wskazanie ich siedzib,
- 2) określenie wierzycelności, która ma być zabezpieczona gwarancją,
- 3) kwotę gwarancji,
- 4) termin ważności gwarancji,
- 5) zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, które zawierać będzie oświadczenie, że:
 - a) Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej, lub
 - b) Wykonawca, którego oferta została wybrana, odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, lub
 - c) Wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub

Strona 5 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- d) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana”.

Jeżeli zatem przedłożona przez Wykonawcę gwarancja wadialna spełniać będzie ww. wymagania, to zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego.

Pytanie 10:

Załącznik do oferty, 18.2 (d) - Według Załącznika do oferty, 18.2 (d), maksymalna kwota franszyzy ubezpieczenia Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów Wykonawcy została ustalona na nie więcej niż 20 000 złotych (słownie : dwadzieścia tysięcy złotych). Uprzejmie prosimy o modyfikację tego wymogu i dostosowanie go do warunków rynkowych, a co za tym idzie do podwyższenia kwoty franszyzy do np. 250 000 złotych.

Odpowiedź na pytanie 10: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do Załącznika do oferty. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 11:

Dokumenty do części II Programu Funkcjonalno-Użytkowego, dok. 2 Teoretyczny matematyczny model toru w dnie oraz odpowiedź na pytanie nr 194 z dnia 20.02.2018 – W Teoretycznym matematycznym modelu toru w dnie, będącym dokumentem obowiązującym i niepodlegającym żadnym modyfikacjom (zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 154 oraz 194 z dnia 20.02.2018), znaleźć można dwie wersje (warstwy) dla granic toru wodnego (v13 i v14) oraz dwie wersje (v8 i v13) dla obrotnic.

Prosimy o podanie, które z wersji (warstw), v13 czy v14 dla granic toru wodnego oraz v8 czy v13 dla obrotnic, zawartych w modelu toru (w formacie DWG) powinny być zastosowane w projekcie.

Odpowiedź na pytanie 11: Należy stosować najnowsze wersje (warstwy). W przypadkach wątpliwych należy rysunki w formacie dwg porównać z rysunkami w formacie pdf (załącznik nr 3 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ).

Pytanie 12:

Ogólne - Czy w celu wykonania prac na Zalewie Szczecińskim wymagane jest uzyskanie od władz niemieckich jakichkolwiek pozwoleń, opinii, zatwierdzeń, decyzji środowiskowych lub ocen oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź na pytanie 12: Według obecnej wiedzy Zamawiającego, w celu wykonania prac na Zalewie Szczecińskim, nie jest wymagane uzyskanie od władz niemieckich jakichkolwiek pozwoleń, opinii, zatwierdzeń, decyzji środowiskowych lub ocen oddziaływania na środowisko. Zamawiający zwraca również uwagę na treść klauzuli 1.13 Warunków Szczególnych Kontraktu, z której wynika, że Wykonawca uzyska na własny koszt i ryzyko przed rozpoczęciem i w trakcie Robót, zgodnie z wymogami Prawa, Pozwolenie na Budowę oraz wszystkie Dodatkowe Pozwolenia, a w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące po upływie Czasu na Wykonanie, działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, uzyska i przekaże Zamawiającemu Pozwolenie na Użytkowanie wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i warunkami niniejszego Kontraktu.

Pytanie 13:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 1.5.3. Roboty w strefie brzegowej oraz odcinki i punkty kolizyjne - W punkcie 1.5.3. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający definiuje

Strona 6 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



określenie „kolizji” : " (...) zagrożone jest istniejące nabrzeże. Przyjęto, że taka sytuacja ma miejsce, gdy płaszczyzna skarpy o nachyleniu 1:3 przecina płaszczyznę dopuszczalnej głębokości przy budowl (H_{DOP}), w odległości mniejszej od krawędzi nabrzeża niż ~ 1,5 krotność H_{DOP}".

Pytanie : Czy powyższe założenie dotyczące odległości (~ 1,5 krotność H_{DOP}) zostało określone przez Zamawiającego i czy w związku z tym powinno stanowić podstawę założeniową projektu Wykonawcy? Innymi słowy : czy Wykonawca powinien opracować własne wymaganie projektowe dotyczące bezpiecznej odległości między punktem przecięcia płaszczyzny skarpy z płaszczyzną dopuszczalnej głębokości przy budowl (H_{DOP}) a istniejącym nabrzeżem, czy też Wykonawca powinien zastosować się w swoim projekcie do wymogu dotyczącego odległości (~ 1,5 krotność H_{DOP}) wskazanego przez Zamawiającego w punkcie 1.5.3. PFU?

Odpowiedź na pytanie 13: Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować rozwiązania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i przepisami prawa.

Pytanie 14:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 1.5.3. Roboty w strefie brzegowej oraz odcinki i punkty kolizyjne oraz załącznik nr 3 do PFU – rysunki, rysunek 3.4 PRZEKROJE POPRZECZNE BON HUK ZEGLARSKIE_aPFU-Model

W punkcie 1.5.3. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający definiuje określenie „kolizji” : " (...) zagrożone jest istniejące nabrzeże. Przyjęto, że taka sytuacja ma miejsce, gdy płaszczyzna skarpy o nachyleniu 1:3 przecina płaszczyznę dopuszczalnej głębokości przy budowl (H_{DOP}), w odległości mniejszej od krawędzi nabrzeża niż ~ 1,5 krotność H_{DOP}". Jednakże na rysunku 3.4 « Przekroje poprzeczne nabrzeża BON, Żeglarskie, HUK » proponującym rozwiązanie projektowe dla nabrzeży Żeglarskiego i BON, stosuje się odległość 2xH_{dop}.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, który wymóg Wykonawca powinien wziąć pod uwagę w celu sprawdzenia, w których miejscach wzdłuż toru wodnego nabrzeże jest zagrożone. Innymi słowy, który wymóg Wykonawca powinien wziąć pod uwagę w celu zdefiniowania kolizji, określenia ich liczby oraz długości odcinków, na których nabrzeże jest zagrożone.

Odpowiedź na pytanie 14: Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować rozwiązania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i przepisami prawa.

Pytanie 15:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 2.2.5.4. Wymagania dotyczące prac terenowych w strefie brzegowej oraz odcinków i punktów kolizyjnych

Odnosnie umocnienia podwodnego skarpy na północnym krańcu Ostrowa Grabowskiego. W podanej powyżej części Programu Funkcjonalno-Użytkowego napisano: "W punkcie ekstremalnym brzeg wyspy zostanie cofnięty o ok. 175 m". Według naszych obliczeń i analiz, przeprowadzonych w oparciu o udostępnione informacje, tylko łagodniejsze nachylenie skarpy będzie możliwe do wykonania w tym miejscu, co z kolei będzie wiązało się z cofnięciem istniejącej linii brzegowej o odległość większą aniżeli 175 m. Doprowadzi to do dodatkowej "utruty lądu" w tej lokalizacji.



Prosimy Zamawiającego o podanie punktów granicznych robót do wykonania na Ostrowie Grabowskim, tzn. o podanie maksymalnej odległości, o którą może być cofnięty brzeg wyspy.

Odpowiedź na pytanie 15: Współrzędne punktów podane są na rysunku 3.5 ZAB NABRZEZA W LOKAL PRZESMYK ORLI_300_aktualPFU-Model (SIWZ->Program Funkcjonalno – Użytkowy (stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ) ->Załącznik nr 3 do PFU (zip).

Pytanie 16:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 2.2.5.4. Wymagania dotyczące prac terenowych w strefie brzegowej oraz odcinków i punktów kolizyjnych - W podanej powyżej części Programu Funkcjonalno-Użytkowego napisano : "Celem ochrony jest zachowanie istniejących stosunków wodnych w relacji Odra – Jezioro Dąbie, co uważa się za korzystne z uwagi na środowisko, przepływy pomiędzy oboma akwenami oraz zjawiska lodowe (spływ kry). Praktycznie oznacza to, że szerokość przesmyku oraz głębokości wody zostaną zachowane, jednak konstrukcja umocnień powinna być taka, aby pozwoliła w przyszłości pogłębić przejście na jezioro Dąbie do głębokości 3 m. Umocnienia wymagają: cypel północny, dno przesmyku i cypel południowy."

Prosimy Zamawiającego o podanie dokładnych punktów granicznych (najlepiej na mapie, rysunku etc.) robót do wykonania w obrębie Orlego Przesmyku oraz w obrębie Jeziora Dąbie.

Jaka szerokość skarpy może zostać zaprojektowana w okolicy przejścia na jezioro Dąbie, innymi słowy – jaki stopień nachylenia skarpy może zostać zaprojektowany w tym miejscu?

Odpowiedź na pytanie 16: Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować rozwiązania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i przepisami prawa oraz w uzgodnieniu z właściwymi podmiotami, które władają tymi wodami.

Pytanie 17:

Ogólne - Z uwagi na fakt, że :

- do dnia 2.03.2018 r. Zamawiający nie podał terminu planowanej wizji lokalnej,

- do dnia 2.03.2018 r. Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ :

- w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczania za wykonanie tych prac,
- poprzez dołączenie do dokumentacji przetargowej domiarów planów sondażowych (odpowiedź na pytanie nr 156 z dnia 20.02.2018),
- w zakresie obowiązków Wykonawcy dotyczących rozbudowy systemu RTK oraz systemu hydrometeorologicznego (odpowiedź na pytanie nr 167 z dnia 20.02.2018),

- obecne (na dzień 2.03.2018 r.) warunki meteorologiczne na Zalewie Szczecińskim uniemożliwiają Wykonawcy przeprowadzenie dodatkowych badań i analiz, które nie zostały udostępnione przez Zamawiającego (patrz odpowiedź na pytanie nr 16 z dnia 20.02.2018 – Zamawiający nie wykonał badań ferromagnetycznych na obszarach lokalizacji sztucznych wysp), a które Wykonawca uznaje za niezbędne do prawidłowego oszacowania robót,

oraz zważywszy, że przeprowadzenie wspomnianych badań i analiz jest czasochłonne a wyżej wymienione dane i modyfikacje będą miały znaczący wpływ na przygotowanie projektu, opracowanie harmonogramu, oszacowanie ryzyka i związanych z nim kosztów, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do co najmniej 30.04.2018.

Odpowiedź na pytanie 17: Zamawiający informuje, że aktualnie termin składania ofert upływa w dniu 10 maja 2018 r. godz. 10:30.

Pytanie 18:

W związku z dużym zakresem zamówienia i znacznym skomplikowaniem prac Wykonawca pragnąc spełnić oczekiwania Zamawiającego musi przeprowadzić wiele analiz technicznych i

Strona 8 z 11

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17



ekonomicznych, które pozwolą mu na przygotowanie jak najlepszej oferty, która będzie uwzględniała całość opisanych prac.

Krótki czas pozostały do złożenia ofert (okres Świąt Wielkanocnych) i wprowadzone 22.marca 2018 roku zmiana treści SIWZ ogranicza możliwość ostatecznego ustalenia warunków współpracy z Podwykonawcami i przygotowania ostatecznej oferty.

Podsumowując, wpływ wprowadzonych ostatnio zmian przez Zamawiającego na treść ofert Wykonawców uzasadnia – stosownie do art. 38 ust. 6 ustawy o PZP – przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 2 tygodnie.

Odpowiedź na pytanie 18: Zamawiający informuje, że aktualnie termin składania ofert upływa w dniu 10 maja 2018 r. godz. 10:30.

Pytanie 19:

W celu umożliwienia sporządzenia prawidłowej kalkulacji kosztów prac związanych z usuwaniem przedmiotów ferromagnetycznych, w tym niebezpiecznych, wnosimy o dokonanie zmian w SIWZ w następującym zakresie:

1. Odslanianie oraz sprawdzanie (identyfikacja) obiektów ferromagnetycznych o masie mniejszej niż 20 kg.

Ani w Polsce ani za granicą nie istnieje technologia umożliwiająca określenie ze 100% dokładnością czy dany przedmiot ferromagnetyczny jest przedmiotem niebezpiecznym czy też zwykłym złomem bez dokładnego odslonięcia tego przedmiotu poprzez odkopanie, odmulenie, wyplukanie itp. Wynika z tego, że każdy wykryty podczas pomiarów ferromagnetycznych przedmiot wywołujący zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT musi zostać odnaleziony pod wodą i odslonięty w celu jego sprawdzenia (identyfikacji), a więc dla każdego takiego przedmiotu musi zostać wykonany odpowiedni nakład prac (podwodnych) obejmujący szereg czynności.

Zamawiający w pkt. 3 dokumentu pn. „Zmiany dotyczące programu funkcjonalno-użytkowego stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ” oczekuje wydobycia wszystkich przedmiotów niebezpiecznych z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm. Masa amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm nie przekracza 0,15 kg dla jednej sztuki.

Natomiast, jak to wynika z dokumentu pn. „Kalkulacja cenowa. Załącznik 3 do oferty. Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót”, w pkt. 1 Zamawiający nie przewidział zapłaty za odslonięcie i sprawdzenie przedmiotów ferromagnetycznych o wadze od 0,15 kg do 20 kg.

Wnosimy o usunięcie z w/w tabeli zapisu w pkt. 1 ograniczającego zapłatę za odslonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych o masie mniejszej niż 20 kg.

2. Ilość obiektów ferromagnetycznych stanowiących podstawę do kalkulacji

Wnosimy o przyjęcie do dokumentu pn. „Kalkulacja cenowa. Załącznik 3 do oferty. Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót” jako podstawę kalkulacji ilość faktycznie wykrytych przedmiotów ferromagnetycznych w ilości 15.800 szt., jak to wynika z „Raportu z badań ferromagnetycznych” realizowanych na tym akwenu na zlecenie Zamawiającego w 2017 r. Przyjęta do w/w „Kalkulacji cenowej” ilość 8.000 sztuk obiektów ferromagnetycznych nie znajduje uzasadnienia.



3. Doprecyzowanie zapisów mówiących o wartości zaburzenia pola magnetycznego:

Zapis w dokumencie pn. dokumentu pn. „Kalkulacja cenowa. Załącznik 3 do oferty. Wydobywanie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót” w brzmieniu „obiekty ferromagnetyczne (nie będące niebezpiecznymi) powodujący zaburzenia pola magnetycznego o wartości równej lub większej niż 5 nT” jest zapisem nieprecyzyjnym.

Wynika to z faktu, że wartość zaburzenia pola magnetycznego przez leżący na dnie (lub zagłębiony w dnie) przedmiot ferromagnetyczny odnosi się zawsze do odległości z jakiej dokonywanej jest pomiar. Podnoszenie urządzenia pomiarowego względem przedmiotu ferromagnetycznego powoduje zmniejszanie się odczytanej wartości zaburzenia pola magnetycznego.

W związku z powyższym wnosimy o precyzyjne określenie przez Zamawiającego jaka ma być stała odległość urządzenia pomiarowego (magnetometru) od dna podczas prowadzenia pomiarów ferromagnetycznych mających na celu wykrycie przedmiotów ferromagnetycznych o wartości równej lub większej niż 5 nT.

Odpowiedź na pytanie 19: Mając na uwadze wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2018 r. (KIO 563/18, KIO 573/18) i przedmiot postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w zakresie proponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 20:

W związku z możliwością natrafienia na obiekty wykazujące zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej niż 5 nT mające budowę złożoną (mieszaną) takie jak np.: opony (guma + drut stalowy), martwe kotwice (beton + zbrojenie stalowe), płyty żelbetowe, gruz żelbetowy itp. prosimy o wyjaśnienie jak kwalifikować w/w obiekty. Czy 20 kg masy obiektu ferromagnetycznego dotyczy ilości np. drutu stalowego w oponie czy opony jako całości?

Odpowiedź na pytanie 20: Zamawiający informuje, że w przypadku obiektów zespolonych brany będzie pod uwagę ciężar całego wydobytego obiektu..

Pytanie 21:

W związku z możliwością natrafienia na obiekty ferromagnetyczne składające się z kilku mniejszych części leżących bezpośrednio obok siebie, np. kłęb blach, kłęb drutu, części przerdzewiałej blachy z beczek, pojemników na farby itp. prosimy o wyjaśnienie czy takie drobne elementy wydobyte z jednego punktu oraz mające łączną wagę ponad 20 kg zostaną zakwalifikowane przez Zamawiającego jako obiekty o masie powyżej 20 kg czy też nie?

Odpowiedź na pytanie 21: Do płatności będą kwalifikowane wyłącznie wydobyte obiekty ferromagnetyczne (niebędące niebezpiecznymi) o masie powyżej 20 kg. Obiekty ferromagnetyczne, których dotyczy pytanie Wykonawcy, nie będą kwalifikowane do płatności.

Pytanie 22:

W związku z planowanymi robotami saperskimi na obszarach morskich, zwracam się z prośbą o udostępnienie szczegółowych informacji dotyczących lokalizacji sieci rybackich i sposobu ich usuwania oraz dotyczących stopnia zalodzenia oraz szacunkowego czasu utrzymywania się kry lodowej na obszarach morskich, będących przedmiotem przedsięwzięcia polegającego na



modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin. Uzyskanie niniejszych informacji jest niezbędne do przygotowania oferty na prace saperskie.

Odpowiedź na pytanie 22: Sieci rybackie rozstawiane są poza torami wodnymi i Urząd Morski nie dysponuje aktualnymi pozycjami sieci. Informacje na temat usytuowania oraz sposobu usuwania sieci rybackich posiada Okręgowy Inspektorat Rybołówstwa Morskiego w Szczecinie i to tam należy skierować pytanie.

Urząd Morski nie prowadzi statystyk występowania zalodzenia na torze wodnym Świnoujście-Szczecin. Informacje takie można uzyskać z publikacji nawigacyjnych (Locji Bałtyku) i/lub w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Z obserwacji Zamawiającego wynika, że na przestrzeni ostatnich kilku lat czas od pojawiania się lodów do ich całkowitego zniknięcia był bardzo zróżnicowany (od kilku tygodni do kilku miesięcy).

Z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Paweł Szumny
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych