



DLA Piper Wiatery sp.k.
Icchaka Lejba Pereca 1
00-849 Warsaw
Poland

T +48 22 540 7432
F +48 22 540 74 74
W www.dlapiper.com

Warszawa, 26 marca 2018 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa

Odwołujący: Dredging International NV
Scheldedijk 30
2070 Zwijndrecht (Belgia)
reprezentowana przez:
adwokata Michała Orzechowskiego

adres do doręczeń:
DLA Piper Wiatery sp.k.
ul. Pereca 1, 00-849 Warszawa
e-mail: michal.orzechowski@dlapiper.com
tel.: +22 540 74 05; fax: +22 540 74 74

Zamawiający: Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie
Plac Stefana Batorego 4
70-207 Szczecin
tel. +48 91 440 34 23
fax. +48 91 440 34 41
e-mail: zamowienia@ums.gov.pl

Numer ogłoszenia o zamówieniu
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 001-000070

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia na *Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5m*, numer referencyjny: PO-II-370/ZZP-3/59/17 ("**Postępowanie**")

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Dredging International NV z siedzibą w Zwijndrecht, Belgia ("**Dredging International**" lub "**Odwołujący**") w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) („PZP”), wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań, jakich dopuścił się zamawiający - Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie ("**Zamawiający**") w Postępowaniu, które stanowią naruszenie przepisów PZP, tj.:

DLA Piper Wiatery sp.k. jest częścią DLA Piper - globalnej kancelarii prawniczej prowadzącej działalność poprzez szereg oddzielnych i niezależnych podmiotów prawnych.

DLA Piper Wiatery sp.k. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000282931, NIP 525 23 98 051

Wykaz biur wraz z informacjami dotyczącymi kwestii regulacyjnych znajduje się na stronie www.dlapiper.com

Telefon kontaktowy
+48 22 540 74 00

1. nieprawidłowe wykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 83/18 w zakresie dotyczącym nakazu wprowadzenia obmiarowego rozliczania wydobycia obiektów ferromagnetycznych (str. 28-31 tego wyroku) poprzez zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w dniu 16 marca 2018 r. i wprowadzenie nowego Załącznika nr 3 do oferty - Kalkulacja cenowa, który nie przewiduje pozycji wynagrodzenia za odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie mniejszej od 20 kg - podczas gdy wykonawcy mogą być zobowiązani do oczyszczenia terenu również z takich obiektów na podstawie klauzuli 4.1.4 Warunków Szczególnych kontraktu Część II Załącznika nr 9 do SIWZ, **co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP;**
2. sporządzenie treści SIWZ wprowadzającej wykonawców w błąd co do umiejscowienia kosztów, takich jak koszt odsłonięcia i sprawdzenia obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie mniejszej od 20 kg, która nie precyzuje czy taki koszt należy uwzględnić w cenie ryczałtowej lub też cenie kosztorysowej, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie oferty i kalkulacje ceny, przez co **stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP;**

ewentualnie
3. sporządzenie Załącznika nr 3 do oferty - Kalkulacja cenowa, który nie przewiduje jakiegokolwiek płatności na rzecz wykonawcy za odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie mniejszej od 20 kg (które to czynności są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia), co uniemożliwia wykonawcom wycenę cen jednostkowych, nakłada na wykonawców nadmierne ryzyko nieotrzymania jakiegokolwiek płatności za ten konieczny rodzaj prac (pomimo np. ich wkalkulowania w pozostałe ceny jednostkowe), a ponadto może doprowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych, **co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP;**
4. określenie Załącznika nr 1 do Oferty w ten sposób, że w polu Wymagana Minimalna Ilość Wykonania (Kamień Milowy) Zamawiający przewidział dla Kamienia Milowego nr 1 tj. złożenia do właściwego organu administracji publicznej kompletnego wniosku lub wniosków o Pozwolenia na Budowę termin maksymalnie 10 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, podczas gdy termin ten jest nierealistyczny i niemożliwy do dotrzymania, **co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP.**

W związku z powyższym, wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 PZP:

- zmianę Załącznika nr 3 do oferty - Kalkulacja cenowa w taki sposób, by umożliwił wykonawcom należyte skalkulowanie niezbędnych kosztów w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych oraz gwarantował możliwość złożenia ofert porównywalnych, tj. wprowadzenie do Załącznika nr 3 od oferty - Kalkulacja cenowa następującej pozycji ceny jednostkowej:

Lp.	Nazwa zadania	Cena jednostkowa (netto)	Ilość	Cena netto	Cena brutto
1	Odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie mniejszej od 20 kg		x		

- zmianę Załącznika nr 1 od Oferty w zakresie terminu wykonania Kamienia Milowego nr 1 tj. złożenia do właściwego organu administracji publicznej kompletnego wniosku lub wniosków o Pozwolenia na Budowę, tak by termin na złożenie tego wniosku wynosił np. 13 miesięcy od Daty Rozpoczęcia

ponadto wnoszę o:

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą VAT, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

UZASADNIENIE

1. Interes Odwołującego we wniesieniu Odwołania

- 1.1. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, na etapie postępowań o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert w przypadku odwołań od postanowień ogłoszenia lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przesłanki uprawniające do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 PZP należy interpretować szeroko. Przykładowo, w wyroku z 1.04.2014 r., KIO 527/14, Izba uznała, że:

Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem

danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu (...) Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia (...) (podkreślenie własne).

1.2. Odwołujący działa na światowym rynku usług i robót takich jak przedmiot zamówienia w Postępowaniu oraz jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu i pozyskaniem zamówienia. Tym samym posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych w *petitum* przepisów PZP, polegającą na uniemożliwieniu lub utrudnieniu pozyskania zamówienia, gdyż postanowienia SIWZ w aktualnym brzmieniu utrudniają sporządzenie oferty oraz dokonanie kalkulacji kosztów z należytą starannością.

2. Termin na wniesienie odwołania.

2.1. O zmianach treści SIWZ, od których Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie, Zamawiający poinformował wykonawców pismem z dnia **16 marca 2018 r.**, znak PO-II-370/ZZP-3/59/17. Pismo to wersji elektronicznej zostało zamieszczone tego samego dnia, tj. 16 marca 2018 r., na stronie internetowej Zamawiającego.

2.2. Mając na uwadze powyższe, odwołanie wnoszone jest w otwartym terminie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP.

3. Wpis od Odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu.

3.1. Wpis od Odwołania w odpowiedniej wysokości (20,000 zł) został wniesiony na konto Urzędu Zamówień Publicznych. Potwierdzenie uiszczenia wpisu stanowi załącznik [3].

3.2. Kopia Odwołania wraz z załącznikami została przekazana Zamawiającemu drogą elektroniczną na wskazane w ogłoszeniu adresy, w dniu 26.03.2018 r., przed upływem terminu na wniesienie Odwołania.

4. Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie Odwołania

Wyrok KIO 83/18 - wydobycie obiektów ferromagnetycznych

4.1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich

w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m ("Postępowanie").

- 4.2. Według pierwotnej treści SIWZ w Postępowaniu (co było odzwierciedlone m.in. w treści Załącznika nr 2 do oferty), wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych miało być uwzględnione przez wykonawców w cenie ryczałtowej. W dokumentach udostępnionych przez Zamawiającego wykonawcom (jako załącznik - dokumenty do Części III PFU) znajduje się, nie mający charakteru wiążącego, raport z wywiadu ferromagnetycznego. Raport ten jedynie pogładowo wskazuje miejsca znalezisk posiadających właściwości ferromagnetyczne, ich zagęszczenie oraz wstępnie określa wielkość zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego tych znalezisk, jednakże nie kwalifikuje znaleziska w sposób rodzajowy - tj. czy w danym miejscu mamy do czynienia z niewybuchem, czy też innym przedmiotem (np. nie niebezpiecznym).
- 4.3. W toku Postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 30.01.2018 r., sygnatura akt KIO 83/18 **uwzględniła odwołanie** wniesione przez Polski Związek Pracodawców Budownictwa i nakazała Zamawiającemu zmianę treści SIWZ poprzez m.in. wprowadzenie odrębnego wynagrodzenia za wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, które powinno być liczone obmiarowo i płacone po cenach jednostkowych zaoferowanych w wykazie płatności. Izba uznała, iż skoro wyżej wymieniony raport jest jedynie dokumentem pomocniczym (niewiążącym), to zamawiający nie może żądać ujęcia kosztów wydobycia tych materiałów w cenie ryczałtowej.

Zmiana SIWZ przez Zamawiającego 16.03.2018 r.

- 4.4. 16.03.2018 r. Zamawiający zmienił treść SIWZ, zamieszczając informację o zmianach na swojej stronie internetowej ("**Zmiana SIWZ**"). W zakresie objętym niniejszym odwołaniem, zmiany obejmują:
- 4.4.1. Wprowadzenie nowego Załącznika nr 3 do Oferty w celu wyliczenia Ceny Kosztorysowej z tytułu wydobycia obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych (str. 3 Pisma - Zmiana SIWZ);
- 4.4.2. Zmianę Załącznika nr 1 od Oferty w zakresie terminu wykonania Kamienia Milowego nr 1 (str. 3 Pisma - Zmiana SIWZ).

Rozliczenie prac w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych

- 4.5. Pismem - Zmiana SIWZ, Zamawiający wprowadził szczególny sposób obmiarowego rozliczania wynagrodzenia za wydobycie obiektów ferromagnetycznych (Załącznik nr 3 do Oferty - Kalkulacja Cenowa). Ponadto, Zamawiający zmienił także inne postanowienia treści SIWZ odnoszące się do wydobywania obiektów ferromagnetycznych, tj. w szczególności:

- 4.5.1. Pkt 2.2.4 w Części I (Część Opisowa) Programu Funkcjonalno-Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ (str. 4 - 5 Zmiany SIWZ);
- 4.5.2. Klauzula 4.1.4 [Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych] Warunków Szczególnych Kontraktu ("WSK"), stanowiących Część II Załącznika nr 9 do SIWZ.
- 4.6. Zakres zobowiązania wykonawców w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych określa Klauzula 4.1.4 WSK. Treść tego zobowiązania brzmi następująco:

Celem zapewnienia bezpieczeństwa prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego, a także prac wykonywanych na lądzie, przed przystąpieniem do wykonywania Robót, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia obszaru Robót z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych na zasadach określonych w niniejszej klauzuli. W ramach zobowiązania, o którym mowa w zd. 1, Wykonawca wykona w szczególności (podkreślenie Odwołującego) następujące czynności lub prace:

(...)

(b) odsłoni, sprawdzi, wydobędzie i zutilizuje obiekty ferromagnetyczne (nie będące niebezpiecznymi), powodujące zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie większej od 20 kg;

(c) odsłoni, sprawdzi, wydobędzie i zutilizuje wszystkie materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm.

- 4.7. Mając na uwadze powyższe posłużenie się sformułowaniem "w szczególności" przez zamawiającego, co implikuje katalog otwarty czynności wchodzących w zakres zobowiązania wykonawcy do oczyszczenia obszaru Robót z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych, wykonawcy mogą być również zobowiązani do odsłonięcia, sprawdzenia i ewentualnego wydobycia przedmiotów powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT, lecz o masie większej od 20 kg.
- 4.8. Ponadto, jak wynika z wiedzy technicznej dostępnej Odwołującemu, który jest doświadczonym podmiotem działającym w sektorze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w Postępowaniu, stwierdzenie niebezpiecznego lub bezpiecznego charakteru wydobywanego obiektu ferromagnetycznego możliwe jest wyłącznie po wykonaniu niezbędnych prac polegających na odsłonięciu (usunięciu ziemi) danego obiektu ferromagnetycznego i przeprowadzeniu odpowiedniego sprawdzenia przez wykwalifikowany personel lub sprzęt. Wykonanie takich prac wiąże się z dodatkowym kosztem, który powinien być

uwzględniony przez wykonawców dokonujących kalkulacji cenowej z zachowaniem najwyższej staranności.

- 4.9. Z Załącznika nr 3 do Oferty - Kalkulacja Cenowa wynika, że Zamawiający nie przewidział odrębnej pozycji - ceny jednostkowej wynagrodzenia za odsłonięcie, sprawdzenie i ewentualne wydobycie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi), powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT, lecz o masie mniejszej niż 20 kg. Przy czym Zamawiając nie określił jednoznacznie, w którym załączniku dotyczącym kalkulacji ceny oraz (przy przyjęciu, iż koszt ten powinien być wkalkulowany w jedną z cen jednostkowych w Kalkulacji Cenowej), do której ceny jednostkowej należy taki koszt doliczyć, o czym świadczą następujące postanowienia treści SIWZ:

Rozdział XX SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny

5. Wykonawca dokona wyliczenia ceny z uwzględnieniem wszystkich czynności związanych z realizacją przedmiotu zamówienia oraz wszelkie swoje koszty z tym związane. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotowego zamówienia, które nie zostały ujęte przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do Oferty - Wypełniony Wykaz Płatności oraz w załączniku nr 3 do Oferty - Kalkulacja cenowa, Wykonawca powinien uwzględnić w cenach pozycji opisanych w tych załącznikach (podkreślenie Odwołującego)

Załącznik nr 3 do Oferty - Kalkulacja cenowa. Opis sposobu obliczenia ceny Kosztorysowej

W Cenach jednostkowych Wykonawca uwzględni wszelkie koszty ponoszone w związku z wykonaniem prac w zakresie wydobycia obiektów potencjalnie niebezpiecznych, w tym w szczególności wszelkie koszty sporządzenia wymaganych dokumentów, uzyskania odpowiednich decyzji czy pozwoleń, wydobycia obiektów i związanych z nimi przestojów w Robotach, ich magazynowania, transportu i unieszkodliwiania lub utylizacji, w tym koszty bezpośrednie (robocizny, materiałów, sprzętu i transportu), koszty pośrednie, podatki zgodnie z obowiązującym prawem, inne podobnego rodzaju obciążenia, koszty organizacji robót, opłaty za zajęcie pasa drogowego, inne podobnego rodzaju obciążenia, oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy.

Tym samym nie jest jasne, czy koszt ten - który jest niezbędny - należy uwzględnić w cenie ryczałtowej czy Cenie Kosztorysowej. Niezależnie od przyjęcia jednego z powyższych wariantów, w ocenie Odwołującego nie jest możliwe odpowiednie skalkulowanie tych kosztów ani w cenie ryczałtowej, a nie w Cenie Kosztorysowej.

- 4.10. Choć dołączony do treści SIWZ raport z wywiadu ferromagnetycznego nie ma charakteru wiążącego, a jedynie informacyjny i poglądowy, to należy wziąć

pod uwagę, iż w raporcie tym zidentyfikowano 15800 punktów anomalnych oraz poszukiwano przedmiotów o wielkości sygnału równej bądź większej niż 5 nT. (por. str. 32 raportu z wywiadu ferromagnetycznego). W ocenie sporządzających raport z wywiadu ferromagnetycznego, do każdego wskazanego punktu anomalnego należy podchodzić z jednakową ostrożnością. Jednak jak zauważono na str. 34 raportu:

W przypadku wykonania sondażu na obszarach niezakłóconych, uzyskane dane pomiarowe, są w zupełności wystarczające do zlokalizowania obiektów potencjalnie niebezpiecznych, jednak badanie ferromagnetyczne uniemożliwia wytypowanie obiektów mniej lub bardziej niebezpiecznych. Z praktyki wynika, iż obiekty takie jak zwój drutu, beczka lub inny obiekt ułożony w szczególny sposób mogą dać sygnał ferromagnetyczny identyczny z sygnałem bomby lotniczej (...).

Ponadto, jak wskazują autorzy raportu, z ich doświadczenia wynika, że przedmioty niebezpieczne mogą stanowić około 5-15% wykrytych zaburzeń. Oznacza to, że przedmioty niebezpieczne mogą - posługując się liczbą zidentyfikowanych punktów w raporcie, wynieść **nawet jedynie 790 punktów** (przy czym pozostałe z 15800 obiektów mogą okazać się obiektami ferromagnetycznymi o wielkości sygnału równej bądź większej niż 5 nT oraz ciężarze mniejszym niż 20 kg (przykładowo - wspomniana przez autorów beczka lub zwój drutu).

- 4.11. W ocenie Odwołującego, aktualne postanowienia treści SIWZ, które nie przewidują jasnych postanowień co do tego, w którym załączniku wykonawcy zobowiązani są uwzględnić koszt odsłonięcia i sprawdzenia obiektów powodujących zaburzenia pola magnetycznego o wartości równej lub większej niż 5 nT i masie mniejszej niż 20 kg (tj. czynności niezbędnej do wykonania w celu ustalenia bezpiecznego lub niebezpiecznego charakteru danego obiektu), uniemożliwiają odpowiednie skalkulowanie ceny oferty i powodują ryzyko, iż złożone oferty będą nieporównywalne.
- 4.12. Nawet przy założeniu, iż z treści postanowień SIWZ bezsprzecznie wynika konieczność uwzględnienia tego kosztu w opisanych przez Zamawiającego pozycjach w Załączniku nr 3 do oferty - Kalkulacja cenowa, z czym Odwołujący się nie zgadza, to należy uznać, iż istnieje możliwość nieotrzymania żadnego wynagrodzenia przez wykonawcę za ww. czynności, gdyż Zamawiający przewidział płatności jedynie za:
- odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o **masie większej od 20 kg** i ich wydobycie i zutylizowanie;



- odsłonięcie, zakwalifikowanie do obiektów niebezpiecznych, wydobycie i zutylizowanie (w następujących rodzajach uzależnionych od wagi: <10kg, >10kg - <50kg, >50kg - <250kg, >250kg).

gdyż nie można wykluczyć, iż wszystkie obiekty ferromagnetyczne lub ich zdecydowana większość (której nie można sprecyzować) kwalifikować się będzie jedynie na obiekt ferromagnetyczny o wartości równej lub większej od 5 nT, lecz masie mniejszej niż 20 kg (np. wspomniana w raporcie z wywiadu ferromagnetycznego beczka lub zwój drutu). Za taki koszt zamawiający nie przewidział odrębnej płatności.

- 4.13. W ocenie Odwołującego, obecne postanowienia treści SIWZ, które nie przewidują jasnych postanowień co do tego, w którym załączniku wykonawcy zobowiązani są uwzględnić koszt odsłonięcia i sprawdzenia obiektów powodujących zaburzenia pola magnetycznego o wartości równej lub większej niż 5 nT i masie mniejszej niż 20 kg (tj. czynności niezbędnej do wykonania w celu ustalenia bezpiecznego lub niebezpiecznego charakteru danego obiektu), uniemożliwiają odpowiednie skalkulowanie ceny oferty i powodują ryzyko, iż złożone oferty będą nieporównywalne.
- 4.14. Odwołujący stoi na stanowisku, iż nieuregulowanie tej kwestii przez Zamawiającego i nieprzewidzenie odrębnej formy rozliczenia, zmusza wykonawców do przyjęcia nie dającego się zmierzyć ryzyka. Zamawiający nie określił bowiem w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych okoliczności, które wykonawcy powinni uwzględnić przy kalkulacji tych kosztów. Wymóg kalkulowania ceny ofertowej w takich okolicznościach jest niezgodny z PZP, co przykładowo potwierdza orzeczenie KIO z 1 sierpnia 2013 r., KIO 1711/13, w którym Izba uznała, że:

Ze względu na brak określenia niezbędnych okoliczności w opisie przedmiotu zamówienia kalkulacja ceny ofertowej byłaby oparta na ryzykanctwie czy hazardzie wykonawców, a nie na obliczeniu danych oraz wycenieniu ryzyk, które mogą zaistnieć podczas wykonania umowy.

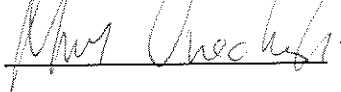
W efekcie zbyt ostrożne określenie ceny ofertowej może przynieść zbędne poniesienie wysokich kosztów przez zamawiającego podczas realizacji zamówienia, gdy nie zaistnieją negatywne dla wykonawcy okoliczności, a zbyt ryzykanckie określenie ceny ofertowej może przynieść straty dla wykonawcy, a ich widmo może powstrzymać wykonawcę przed złożeniem oferty, czyli wpłynie na brak zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co jest naruszeniem zasady zamówień publicznych unormowanej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Termin wykonania Kamienia Milowego nr 1 -

- 4.15. Zamawiający pismem Zmiana SIWZ zmienił Załącznik nr 1 do Oferty poprzez wprowadzenie 10 miesięcznego terminu wykonania Kamienia Milowego nr 1 tj. złożenia do właściwego organu administracji publicznej kompletnego wniosku lub wniosków o Pozwolenia na Budowę.
- 4.16. W ocenie Odwołującego, wprowadzony przez Zamawiającego termin wykonania Kamienia Milowego jest nierealny w przypadku niniejszego Postępowania, z uwagi na ilość dokumentów niezbędnych do złożenia takich wniosków oraz informacji, które będą przekazane wykonawcy przez osoby trzecie. W związku z powyższym ustalony przez Zamawiającego termin wykonania Kamienia Milowego nr 1 jest zbyt krótki, a w związku z możliwością nakładania wysokich kar przez Zamawiającego za niedotrzymanie ww. terminu (0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki), termin ten powinien być wydłużony co najmniej o 3 miesiące.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

W imieniu Odwołującego



adw. Michał Orzechowski

Załączniki:

- [1] Kopia pełnomocnictwa dla adwokatów i radców prawnych z kancelarii DLA Piper Wiater sp.k. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- [2] Kopia wyciągu z rejestru osób prawnych (Sąd Handlowy w Antwerpii) dla Odwołującego;
- [3] Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- [4] Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001113824 Data księgowania: 26.03.2018 Data transakcji: 26.03.2018

Dane Płatnika:

82 1050 1025 1000 0023 4636 2847
ING Bank Śląski
DLA PIPER WIATER SPÓLKA KOMANDYTOWA
UL. ICCHOKA LEJBA PERECA 1
00-849 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy, u
l. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

opłata skarbową za pełnomocnictwo d
la A. Balickiego, M. Orzechowskiego
, F. Opoka

Szczegóły operacji:

PRZELEW

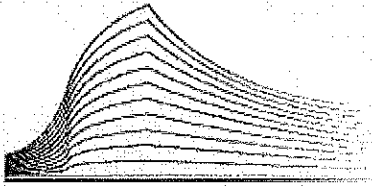
Kwota:

51,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



rechtbank van koophandel Antwerpen
afdeling Antwerpen
dienst register der rechtspersonen

UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER RECHTSPERSONEN

1. Uittreksel gevraagd door:

Naam en voornamen/firma of bijzondere benaming en rechtsvorm:
DREDGING INTERNATIONAL, afgekort: "D.I."
Naamloze vennootschap

2. Houder van de inschrijving waarvan het uittreksel gevraagd wordt:

Naam en voornamen/firma of bijzondere benaming en rechtsvorm:
DREDGING INTERNATIONAL, afgekort: "D.I."
Naamloze vennootschap

Ondernemingsnummer: 0435.305.514

Woonplaats/zetel:

Straat en nr.: Scheldedijk 30
Gemeente: Zwijndrecht

postcode: 2070
land: België

3. Gevraagde inlichtingen:

1. Maatschappelijke naam:

2. Rechtsvorm:

3. Maatschappelijke zetel:

4. Ondernemingsnummer:

5. Maatschappelijk kapitaal:

6. Bestuurders:

7. Directeur-Generaal belast met dagelijks bestuur:

8. Vertegenwoordiging:

4. Antwoorden van de griffie:

DREDGING INTERNATIONAL
afgekort: "D.I."

Naamloze vennootschap

Scheldedijk 30
2070 Zwijndrecht
België

0435.305.514

€ 50.000.000,00

Dhr. BERTRAND Luc
Dhr. JANSSEN Koen
Dhr. LENAERTS Tom
Mevr. VERBRAECKEN Els
Dhr. BERNARD Alain
Dhr. DE JONGE Fabien

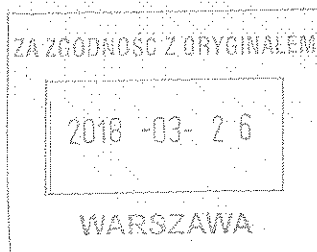
Dhr. HERMANS Philip

Overeenkomstig artikel 25 van de statuten wordt de vennootschap vertegenwoordigd tegenover derden in alle handelingen, in en buiten rechte:

a) door het gezamenlijk optreden van twee leden van de raad van bestuur;

b) in alle handelingen met betrekking tot het dagelijks bestuur door de persoon belast met dit bestuur;

c) door de personen aan wie een bijzondere volmacht is gegeven, hetzij door de raad van bestuur als zodanig, hetzij door twee leden van de raad van bestuur, hetzij door de persoon belast met het dagelijks bestuur.



SĄD HANDLOWY ANTWERPIA
Oddział Antwerpia
Dział rejestracji osób prawnych

WYCIĄG Z REJESTRU OSÓB PRAWNYCH

1. **O wydanie wyciągu poprosił:**
Nazwisko i imiona / firma lub nazwa specjalna i forma prawna:
DREDGING INTERNATIONAL w skrócie „D.I.”
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

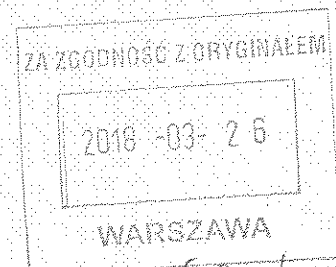
2. **Posiadacz wpisu, z którego prosi się o wyciąg:**
Nazwisko i imiona / firma lub nazwa specjalna i forma prawna:
DREDGING INTERNATIONAL w skrócie „D.I.”
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

Numer przedsiębiorstwa: **0435.305.514**

Miejsce zamieszkania/siedziba:
Ulica i nr: Scheldedijk 30
Gmina: Zwijndrecht

Kod pocztowy: 2070
kraj: Belgia

- | 3. Informacja żądana: | 4. Odpowiedź urzędnika |
|---|--|
| 1. Nazwa spółki: | DREDGING INTERNATIONAL
w skrócie: „D.I.” |
| 2. Forma prawna: | Naamloze Vennootschap |
| 3. Siedziba: | Scheldedijk 30
2070 Zwijndrecht |
| 4. Numer przedsiębiorstwa: | 0435.305.514 |
| 5. Kapitał zakładowy: | 50.000.000 euro |
| 6. Zarząd: | Pan BERTRAND Luc
Pan JANSSEN Koen
Pan LENAERTS Tom
Pani VERBRAECKEN Els
Pan BERNARD Alain
Pan DE JONGE Fabien |
| 7. Dyrektor generalny odpowiedzialny
za codzienne zarządzanie: | Pan HERMANS Philip |



8. Reprezentacja:

Zgodnie z artykułem 25 statutu, spółka w sprawach sądowych i pozasądowych może być ważnie reprezentowana wobec osób trzecich przez:

- a) dwóch członków zarządu działających wspólnie;
- b) we wszystkich czynnościach związanych z codziennym zarządzaniem, przez osobę odpowiedzialną za codzienne zarządzanie;
- c) przez osoby, którym udzielono specjalnego pełnomocnictwa, bądź przez zarząd jako taki, bądź przez osobę odpowiedzialną za codzienne zarządzanie.

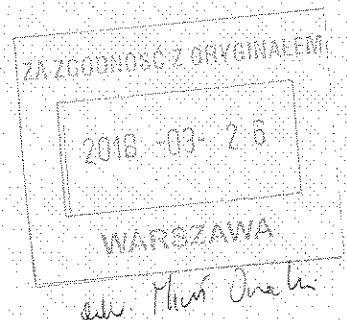
Uwierzytelniony wyciąg z rejestru osób prawnych.
Pobrano: 9,35 euro
U.R.: 22

Pieczęć Sądu okrągła atramentowa
Sąd Handlowy Antwerpia, Oddział Antwerpia

Antwerpia, 04/01/2018
Podpis Głównego Sekretarza Sądu,
podpis
L. Meesters

Sprawdzone w celu legalizacji podpisu Pani
L.Meesters, urzędnika Sądu Handlowego w
Antwerpii, Oddział Antwerpia,
Przewodniczący
podpis
A. Van den Kerkhof

Adres: plac Bolivara 20 / 7, 2000 Antwerpia
Godziny otwarcia: 09:00 do 12:30





ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001066329 Data księgowania: 26.03.2018 Data transakcji: 26.03.2018

Dane Płatnika:

82 1050 1025 1000 0023 4636 2847
ING Bank Śląski
DLA PIPER WIATER SPÓLKA KOMANDYTOWA
UL. ICCHOKA LEJBA PERECA 1
00-849 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Odw Dredging International N.V., Za
m: Dyrektor UM w Szczecinie, Nr: PO
-II-370/ZZP-3/59/17, modernizacja t
oru wodnego Świnoujście-Szczecin

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).