

Warszawa, 1 grudnia 2009 r.

**Urząd Morski w Szczecinie
Plac Batorego 4
70 – 207 Szczecin**

Protestujący: Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa, reprezentowana przez: Tomasza Martinka- na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego protestu.

Tel: 22 413 8420; fax: 22 413 8839

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telefonii komórkowej przez 2 lata, numer sprawy PO – II – 370/ZZP-3/31/09

PROTEST

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007, Nr 223, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, Protestujący wnosi protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ:

wskazane powyżej naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych uniemożliwiają Protestującemu złożenie oferty.

W związku z podniesionymi zarzutami, Protestujący wnosi o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy i modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2009 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu, jednocześnie zamieszczając specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami. Po dokonaniu analizy treści specyfikacji, Protestujący stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w stopniu skutkującym koniecznością modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawcy mają obowiązek zaoferować między innymi usługę połączeń głosowych realizowanych za pomocą pakietowej transmisji danych. Z tego powodu oferta niezawierająca tej usługi nie mogłaby podlegać ocenie i zostałaby odrzucona. W opinii Protestującego wymaganie zaoferowania powyższej usługi nie mieści się w granicach swobody Zamawiającego w określaniu przedmiotu zamówienia.

Usługa połączeń głosowych realizowanych za pomocą pakietowej transmisji danych (push to talk) oferowana jest wyłącznie przez jednego Wykonawcę – Polkomtel S.A. W konsekwencji jedynie Polkomtel S.A. może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Sytuacja, w której tylko jeden operator telefonii komórkowej może przedstawić swoją propozycję cenową zamawianych usług, w oczywisty sposób godzi nie tylko w interesy pozostałych wykonawców, lecz również w interesy samego Zamawiającego, dysponującego publicznymi środkami finansowymi, a zatem zobowiązanego do szczególnej dbałości o oszczędne i gospodarne wydatkowanie przekazanych z budżetu funduszy.

Jak wynika z ugruntowanego poglądu doktryny i orzecznictwa, ograniczenie konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dopuszczalne pod warunkiem, że wynika ono z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W przedmiotowym przypadku trudno takie uzasadnienie znaleźć. Poprzez zakres wymaganych usług Zamawiający uniemożliwił złożenie oferty wykonawcom, którzy skutecznie świadczą usługi telefonii komórkowej. Niezrozumiałą jest fakt, że tak mało istotna usługa ma decydować o udzieleniu zamówienia konkretnemu Wykonawcy – Polkomtel S.A. Jeśli jednak istotnie uruchomienie usługi push to talk jest uzasadnione niezbędną, wynikającą z obiektywnych przesłanek potrzebą Zamawiającego, winien on wydzielić tę część zamówienia albo umożliwić złożenie ofert częściowych. Pozwoliłoby to na przeprowadzenie niniejszego zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ochronę przed ryzykiem konieczności udzielenia zamówienia wykonawcy, oferującemu niekorzystne warunki cenowe z uwagi na posiadaną obecnie monopolistyczną sytuację. Zamawiający zwiększyłby konkurencyjność ofert składanych w postępowaniu na standardowe usługi telefonii komórkowej i dostawę urządzeń. Cena, jaką zaoferowałyby w takim postępowaniu Polkomtel S.A., byłaby niższa od ceny, jaką zaoferuje w przedmiotowym postępowaniu – w którym jako jedyny może złożyć ofertę i praktycznie już przed terminem składania ofert posiada gwarancję udzielenia zamówienia, z braku innych ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy dokonać stosownej modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem niniejszy protest jest w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Za Protestującego:  Martinka

Kierownik Sprzedaży
Region Zachodniopomorski - Rynek Biznesowy

Załączniki:

- 1) odpis z KRS
- 2) pełnomocnictwo