



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403523, fax: +48 91 4403441, e-mail: jrajecka@ums.gov.pl

Znak: PO-II-370/ZZP-3/01/09

Szczecin, dnia 19.03.2009 r.

PROTESTUJĄCY:

**Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych
UW Service Sp. z o.o.
ul. Ogińskiego 14a/1
71-431 Szczecin**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie opaski brzegowej zabezpieczającej Klif w Rewalu”, znak PO-II-370/ZZP-3/01/09

ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

Zgodnie z przepisem art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 nr 223, poz. 1655 ze zm.), Zamawiający **oddala w całości** protest firmy **Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych UW Service Sp. z o.o. ul. Ogińskiego 14a/1, 71-431 Szczecin** wniesiony dnia 09 marca 2009r. **jako bezzasadny**.

UZASADNIENIE

Wnoszący protest zażądał:

Zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez modyfikację Rozdziału V ust. 5 w części dotyczącej wymagań Zamawiającego odnoszących się do wykonywanych przez potencjalnego Wykonawcę prac.

Protestujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawa zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655 ze zmianami), zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.

Powyższy zarzut jest bezpodstawny i nieuzasadniony, albowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych oraz utrwalonym orzecznictwem, Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia **spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby**, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani zasady równego traktowania Wykonawców. Natomiast sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Protestującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.01.2008r. Sygn. akt: KIO/UZP 80/07).

Z przepisów cyt. wyżej ustawy wynika, że obowiązkiem Zamawiającego jest wymaganie takiej wiedzy i **doświadczenia**, które odpowiadają specyfice przedmiotu zamówienia.

W przypadku przedmiotowego zamówienia warunek zawarty w Rozdziale V ust. 1 pkt. 5) SIWZ nakładający na Wykonawców konieczność wykazania się wykonaniem, w ciągu ostatnich 5 lat, minimum trzema pracami podobnymi do objętych przedmiotem zamówienia,

tzn. „robotami związanymi z budową umocnień brzegowych metodą narzutu kamiennego, wykonywanych w strefie bezpośredniego oddziaływania morza (na plaży) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł. każda” zmierza do wyłonienia z grona potencjalnych wykonawców jedynie tych, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu **prac na brzegu morskim**.

Specyfika tego rejonu polega na:

- szybko zmieniających się warunkach pogodowych, którym towarzyszy najczęściej podnoszenie się poziomu morza wraz z możliwością zalewania placu budowy przez fale. Występowanie takich zjawisk jest bardzo prawdopodobne w przewidzianym okresie realizacji robót (wiosna) - łącznie z występowaniem sztormów,
- trudnych warunków terenowo – transportowych (grząska plaża).

Powyższe warunki wymagają od Wykonawcy dysponowania odpowiednim sprzętem i doświadczoną kadrą obeznaną ze specyfiką wykonywania prac na brzegu morskim.

Doświadczenia z realizacji robót hydrotechnicznych, a nawet umacniania brzegów na innych akwenach (śródlądowych czy portowych) są zdecydowanie niewystarczające.

Podjęcie realizacji przez niedoświadczonego i słabo wyposażonego Wykonawcę mogłoby skutkować poważnymi problemami technicznymi skutkującymi zagrożeniem bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi łącznie.

W tej sytuacji chybiony jest zarzut Protestującego, że określone przez Zamawiającego wymagania jakie powinien spełniać Wykonawca, prowadzą do wykluczenia Wykonawców, którzy nie spełniają tych wymagań, przez co Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, utrudniając uczciwą konkurencję.

Nie można podzielić tego poglądu Protestującego, albowiem taka sytuacja zachodziłaby jedynie wówczas, gdyby sformułowania zawarte w określeniu wymagań wskazywały na konkretnego Wykonawcę lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający ma bowiem prawo do takiego sformułowania wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego specyficznym potrzebom.

Z wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005r. sygn. akt: II Ca 587/05 i wyroku z dnia 03.02.2005r. sygn. akt: UZP/ZO/0-153/05, wynika wyraźnie, że Zamawiający naruszyłby art. 7 ust. 1. ustawy Prawa zamówień publicznych wówczas, gdyby wbrew zasadzie obiektywizmu przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia – przy opisie przedmiotu zamówienia **użył oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego Wykonawcę lub konkretny produkt.**

W niniejszej sprawie takie okoliczności nie miały miejsca, dlatego Zamawiający uznał wniesiony protest za bezzasadny.

Zamawiający uprzejmie informuje, że zgodnie z art. 184 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia z jednoczesnym przekazaniem kopii odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający przekaże kopię odwołania wszystkim uczestnikom toczącego się postępowania nie później niż w terminie 2 dni od dnia jej otrzymania.

Z wyrazami szacunku

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa.