



## URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Szczecin, dnia 5 maja 2010 r.

Znak : PO - II – 370/ZZP-3/5/10

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remont stałych znaków nawigacyjnych stawa górna nabieżnika KARSIBÓR, stawa cyplowa sektorowa KARSIBÓR N, Nr sprawy: PO-II-370/ZZP-3/5/10.**

Informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert:

1. 1. Grot Sp. z o.o., ul. Gdańska 36, 84-300 LĘBORK;  
za kwotę brutto - **69 200.00 zł**,
2. Zakład Usługowo-Handlowy „MAGBAR” A. Kawulski, ul. Kasztanowa 3,  
84-300 LĘBORK;  
za kwotę brutto **52 800.00 zł**,
3. Zakład Produkcyjno -Usługowy – Adam Jusiel, „TROJKA” Zdroisko,  
ul. Ptasia 11, 66-415 Kłodawa;  
za kwotę brutto - **83 200.00 zł**,
4. P.U.H. „MAIOR”, Marcin Mułenko, ul. Marusarzówny 3/32,  
44-330 Jastrzębie Zdrój;  
za kwotę brutto - **95 563.00 zł**,
5. Zakład Ślusarski, inż. Wojciech Henszke, ul. Krzywoustego 17,  
72-100 Goleniów;  
za kwotę brutto - **95 160.00 zł**,
6. P.H.U. BAUTECH – Katarzyna Tworek, ul. Mickiewicza 10, 74-101  
Gryfino;  
za kwotę brutto – **77 180.69 zł**,
7. Usługi Techniczne, Andrzej Krukowski, ul. Jaspisowa 19, 71-235 Szczecin;  
za kwotę brutto - **56 000.00 zł**,
8. jbe Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 15, 72-010 POLICE;  
za kwotę brutto - **88 788.25 zł**,
9. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRYGŁAW” Sp. z o.o., ul. Kuźnicka 1,  
72-010 Police;

za kwotę brutto – **48 726.51 zł.**

Po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert, dokonano wyboru oferty **Nr 7 , Usługi Techniczne, Andrzej Krukowski, ul. Jaspisowa 19, 71-235 Szczecin;**

za kwotę brutto **56 000.00 zł .**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku.

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu **odrzucono cztery oferty:**

**Nr 4**, P.U.H. „MAIOR”, Marcin Mułenko, ul. Marusarzówny 3/32, 44-330 Jastrzębie Zdrój,

**Nr 5**, Zakład Ślusarski inż. Wojciech Henszke, ul. Krzywoustego 17, 72-100 Goleniów,

**Nr 6** P.H.U. BAUTECH – Katarzyna Tworek, ul. Mickiewicza 10, 74-101 Gryfino,

**Nr 8** jbe Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 15, 72-010 POLICE,

na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawcy Nr 4, 5, 6 i 8 podali ceny za wykonanie zamówienia publicznego przyjmując nieprawidłowo stawkę VAT w wysokości 22 %.

Także **odrzuconiu** podlegają **dwie oferty :**

**oferta Nr 2** Zakład Usługowo-Handlowy „MAGBAR” A. Kawulski, ul. Kasztanowa 3, 84-300 LĘBORK,

i

**oferta Nr 9** Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRYGŁAW” Sp. z o.o., ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police, na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta złożona przez Wykonawcę **Zakład Usługowo-Handlowy „MAGBAR” A. Kawulski, ul. Kasztanowa 3, 84-300 LĘBORK**, nie zawiera kosztorysu ofertowego zgodnie z przedmiarem robót będącym Załącznikiem nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) – Rozdział V ust. 3 pkt. 2.

Kosztorys na remont stawy górnej nabieżnika KARSIBÓR

Poz. 8 – malowanie pędzlem farbami nawierzchniowymi i emaliami epoksydowymi konstrukcji szkieletowych (międzywarstwa), zastosowano najniższą normę zużycia farb, właściwą dla powierzchni pełnościennych, tj.  $0,12 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 661 \text{ m}^2 = 79,32 \text{ dm}^3$ , lecz niepoprawną dla malowania powierzchni szkieletowych.

Najniższa norma zużycia farb przy malowaniu powierzchni szkieletowych wynosi  $0,135 \text{ dm}^3/\text{m}^2$ . Powinno być  $0,135 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 661 \text{ m}^2 = 89,23 \text{ dm}^3$ .

Analogicznie:

Poz. 10 – jest  $0,12 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 40 \text{ m}^2 = 4,8 \text{ dm}^3$ .

Powinno być  $0,135 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 40 \text{ m}^2 = 5,4 \text{ dm}^3$ ,

Poz. 12 jest  $0,12 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 1282 \text{ m}^2 = 153,84 \text{ dm}^3$ .

Powinno być  $0,135 \text{ dm}^3/\text{m}^2 \times 1282 \text{ m}^2 = 173,07 \text{ dm}^3$ .

#### Kosztorys na remont stawy cyplowej sektorowej KARSIBÓR N

Poz. 11 – płyty fundamentowe żelbetonowe – obmiar =  $1,92 \text{ m}^3$ .

Zastosowano beton zwykły z kruszywa naturalnego. Zgodnie z książką przedmiaru powinien być zastosowany beton hydrotechniczny B25, który różni się od betonów zwykłych takimi parametrami: wodoszczelność, skurcz, mrozoodporność, odporność na ścieranie i kawitację oraz odporność na agresję środowiska.

Oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRYGŁAW” Sp. z o.o., ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police**, nie zawiera kosztorysu ofertowego zgodnie z przedmiarem robót będącym Załącznikiem nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) – Rozdział V ust. 3 pkt. 2.

#### Kosztorys na remont stawy cyplowej sektorowej KARSIBÓR N

Poz. 3 malowanie pędzlem farbami do gruntowania epoksydowymi konstrukcji szkieletowych. Obmiar =  $100 \text{ m}^2$ . Powinno być  $100 \text{ m}^2 \times 2 = 200 \text{ m}^2$ .

Ponadto w ofercie nie uwzględniono wykonania wzmocnienia istniejącej konstrukcji wsporczej, poprzez montaż dodatkowych ceowników NP. 140 (4 szt. dł. 3,0 m), o łącznej masie  $0,192 \text{ t}$ .

Poz. 13 – płyty fundamentowe żelbetonowe – obmiar =  $1,92 \text{ m}^3$ .

Zastosowano beton zwykły z kruszywa naturalnego. Zgodnie z książką przedmiaru powinien być zastosowany beton hydrotechniczny B25, który różni się od betonów zwykłych takimi parametrami: wodoszczelność, skurcz, mrozoodporność, odporność na ścieranie i kawitację oraz odporność na agresję środowiska.

Podpisał Dyrektor Urzędu Morskiego  
W Szczecinie  
Andrzej Borowiec