



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO- II – 370/ZZP-3/4/11

Szczecin, dnia 3 lutego 2011 r.

Do uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „WYKONANIE OPASKI BRZEGOWEJ ZABEZPIECZAJĄCEJ KLIF W REWALU KM: 371.85 – 372.61”, Nr sprawy: PO- II – 370/ZZP-3/4/11.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku, Nr 113 poz. 759), wyjaśniam pomyłkę w ogłoszeniu na stronie internetowej i informuję o dokonaniu zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Zamawiający , Dyrektor urzędu Morskiego w Szczecinie, w Rozdziale I (Forma oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 12 wskazał, iż w ramach w.w zadania inwestycyjnego nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających. W treści natomiast ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego Zamawiający wskazał, iż przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o przeanalizowanie wskazanej niezgodności i ewentualną modyfikację treści pkt. 12 Rozdziału I S I W Z lub treści Ogłoszenia o wszczęciu postępowania.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że zapis w Rozdziale I (Forma oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 12 **jest prawidłowy**. Zamawiający **nie przewiduje** zamówień uzupełniających.

Również poprawny zapis widnieje w ogłoszeniu zawartym w Biuletynie Zamówień Publicznych (Numer Ogłoszenia: 12940 – 2011; data zamieszczenia 26.01.2011 r.).

W ogłoszeniu umieszczonym na stronie internetowej Urzędu Morskiego w Szczecinie wkradł się błąd.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 10 do S I W Z (Wzór umowy) w § 2 ust. 1 przewiduje zakończenie realizacji przedmiotu Umowy w terminie bezusterkowego zakończenia prac (przy czym zgodnie z treścią Ogłoszenia o wszczęciu postępowania termin wykonania zamówienia jest to dzień 15 czerwca 2011 r.) Ponadto w dalszej części Wzoru umowy w § 7 (odbioru i Sposób Rozliczania Robót) Zamawiający uzależnia zapłatę faktury końcowej Wykonawcy od potwierdzenia przez Zamawiającego wykonania robót w formie protokołu odbioru końcowego Wystawionego przez Zamawiającego po zakończeniu całości prac objętych umową.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy zamiarem Zamawiającego jest uzależnienie zapłaty faktury końcowej i odbioru końcowego Przedmiotu Umowy Wykonawcy od podpisania przez Zamawiającego bezusterkowego protokołu odbioru końcowego, potwierdzającego wykonanie robót, tylko w sytuacji nie zgłoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek wad i usterek przy niniejszym odbiorze.

Wykonawca pragnie podkreślić, iż zgodnie z przyjętą w powyższym zakresie przez doktrynę oraz Sądy wykładnią, wynikające z Umowy roszczenie Wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót. Samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze, nie w każdym przypadku rodzić będzie skutki nie wykonania zobowiązania, a co za tym idzie, nie powstania związanego z nim zobowiązania wzajemnego. Wykonanie robót z wadami może być równoznaczne, albo z nie wykonaniem zobowiązania albo z nienależyтым wykonaniem zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że nie wykonanie zobowiązania wchodzi w grę gdy wada jest istotna, a więc uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem Umowy, albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w Umowie, istotnie zmniejszające jej wartość. Natomiast pozostałe wady, świadczą tylko o nienależyтым wykonaniu zobowiązania.

Jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, a co za tym idzie rzutują na kwestię wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonane roboty.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30 marca 2006 roku I ACa 1900/05 stwierdził, iż wady nieistotne oznaczają wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, rzutując na uprawnienie inwestora, który może domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia.

Z powyższego wynika, iż w przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru po stronie Zamawiającego pozostaje obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeżeli w treści protokołu zostały zgłoszone wady lub usterki nieistotne. W takim Przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać zapisane ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek i ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97).

Nieuzasadnionym jest więc wprowadzenie pojęcia „bezusterkowego protokołu odbioru” jako dokumentu będącego podstawą do dokonania końcowej płatności na rzecz Wykonawcy oraz terminu „Bezusterkowego zakończenia prac” jako terminu końcowego na realizację przedmiotu Umowy.

3 lutego 2011

Wobec przedmiotowej argumentacji Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o przeanalizowanie wskazanej niezgodności wraz z właściwą modyfikacją treści Załącznika nr 10 do S I W z (Wzór Umowy).

Odpowiedź nr 2

Uwzględniając sugestie Wykonawcy, Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 10 – Wzór umowy, § 2, ust. 1 pkt 1.2 i nadaje mu treść: „Zakończenie prac – 15.06.2011 rok” .

Podpisł
z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie
Zenon Kozłowski