



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak: PO-II-370/ZZP-3/24/16

Szczecin, dnia 16.12.2016 r.

STRONA INTERNETOWA URZĘDU MORSKIEGO W SZCZECINIE

Dotyczy:

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających”, nr ref. PO-II-370/PZP/ZZP-3/24/16 (dalej zwane „Zamówieniem”).

Działając z upoważnienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, uprzejmie informuję, iż w dniu **05, 07, 08 grudnia 2016 roku** wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawców, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą PZP”) - tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r. - Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., oraz pkt 15 części I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „IDW”), uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1) Pytanie nr 1

Wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert.

Prośbę swoją opieramy na fakcie bardzo dokładnego opisu technicznego przedmiotu zamówienia, który stanowi integralną część ogłoszenia.

Tak precyzyjnie określone wymagania, generują potrzebę opracowania od podstaw projektu koncepcyjnego takiej jednostki, który uwzględni wszystkie wskazane w SIWZ wymagania i pozwoli w dalszej kolejności na opracowanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia dla potrzeb składanej oferty.

Podany w ogłoszeniu i obowiązujący obecnie termin składania ofert, eliminuje w praktyce wszystkich potencjalnych oferentów nie posiadających gotowego projektu spełniającego zapisy SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany terminu składania ofert zgodnie z zawiadomieniem o zmianie SIWZ.

2) Pytanie nr 2

W świetle zapisów paragrafu numer 12 „Część II - warunki szczególne” pkt. 1 uprzejmie prosi się Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów z zakresu wymogów polisowych w celu jasnego sprecyzowania konieczności

Strona 1 z 18

Projekt POIS.3.2-17 pn. „Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających”
ubiegający się o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



legitymowania się polisą „odpowiedzialności cywilnej prowadzonej działalności”, gdzie Zamawiający nie określił wymaganej Sumy Gwarancyjnej a zatem można ją interpretować jako dowolną - zawieraną na okres roczny, dostosowaną do prowadzonej działalności oraz adekwatną do wielkości kontraktu utrzymywaną przy całej jego długości trwania. Jako oddzielną polisę Zamawiający wymaga ochrony w zakresie Budowy Jednostki zawartą w oparciu o Institute Clauses for Builders Risk 1/6/88 (Cl.351) i pochodnych z rozszerzeniem na odpowiedzialność cywilną w związku z przedmiotowym kontraktem, którego wartość na polisie będzie równa wysokości realizacji i utrzymywana na okres jej trwania od momentu położenia stępki, do dnia otrzymania Protokołu odbioru końcowego, płatna w 4 równych ratach.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż suma gwarancyjna polisy odpowiedzialności cywilnej, o której mowa w treści §12 ust. 1 Umowy (Część II – Warunki Szczególne), winna opiewać na kwotę wskazaną w punkcie 5.2.3.2 IDW (150 mln zł).

3) Pytanie nr 3

W świetle zapisów paragrafu numer 12 „Część II warunki szczególne” pkt. 6 gdzie Zamawiający wnioskuje o „objęcie odszkodowaniem” Zamawiającego i Inżyniera Budowy uprzejmie prosi się Zamawiającego o doprecyzowanie, że zapis jest wnioskiem o zawarcie strony Zamawiającego i Inżyniera Budowy jako Współubezpieczonych w polisie dedykowanej Ryzyk Budowy niniejszych jednostek pływających na czas trwania przedmiotowego kontraktu od momentu położenia stępki, do dnia otrzymania Protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, iż wskazany zapis z treści §12 ust. 6 Umowy (Część II – Warunki Szczególne) dotyczy polisy ryzyk budowy statku typu „All Risks”, o której mowa w §12 ust. 1 Umowy (Część II – Warunki Szczególne).

4) Pytanie nr 4

Na podstawie punktu 6.2 SIWZ dla przetargu nieograniczonego pt. Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu złożył jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców.

Biorąc pod uwagę złożony charakter projektu i możliwość zaangażowania znacznej liczby podwykonawców (w tym osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) przedłożenie dokumentów jednolitych w tym zakresie spowoduje utrudnienie prawidłowego sformułowania oferty, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawca może nie posiadać informacji wymaganych przez dokumenty jednolite względem sugerowanych podwykonawców.

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie listy podwykonawców (Część II sekcja D Formularza Jednolitego) bez przedstawiania informacji wymaganych w części II sekcja A i B oraz w części III Formularza Jednolitego.

Wykonawca oczekuje potwierdzenia przez Zamawiającego, że w celu realizacji przez Wykonawcę wymagań punktu 6.2 SIWZ dla przetargu



nieograniczonego pt. Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających dopuszcza przedstawienie listy podwykonawców (Część II sekcja D Formularza Jednolitego) bez przedstawiania informacji wymaganych w części II sekcja A i B oraz w części III Formularza Jednolitego.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zmienia wymagań określonych w punkcie 6.2 IDW.

5) Pytanie nr 5

Na podstawie punktu 27.1 SIWZ dla przetargu nieograniczonego pt. Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców.

W związku ze skomplikowanym zakresem projektu Wykonawca może przedstawić listę potencjalnych podwykonawców, którzy mogą zostać zaangażowani do realizacji zamówienia. Szczegółowe określenie zadań każdego z podwykonawców będzie możliwe do sprecyzowania dopiero po zakończeniu postępowania przetargowego i przystąpieniu do czynności związanych z zawarciem Kontraktu.

Wykonawca oczekuje potwierdzenia przez Zamawiającego, że w celu realizacji przez Wykonawcę wymagań punktu 27.1 SIWZ dla przetargu nieograniczonego pt. Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających dopuszcza przedstawienie listy potencjalnych podwykonawców, z zastrzeżeniem iż wskazanie szczegółowego zakresu części zamówienia, która zostanie im powierzona zostanie sprecyzowane po zakończeniu postępowania przetargowego i przystąpieniu do czynności związanych z zawarciem Kontraktu lub że dopuszcza przedstawienie listy potencjalnych podwykonawców z podziałem na branże, których podwykonawstwo dotyczy.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zmienia wymagań określonych w punkcie 27.1 IDW.

6) Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość aby zastosować w treści gwarancji należytego wykonania umowy różne terminy obowiązywania rękojmi w zależności od zakresu? Oraz czy Zamawiający zgodziłby się na wydzielenie kwoty dla poszczególnego zakresu? Pytanie związane z rozbieżnością okresów obowiązywania gwarancji wskazanych w SIWZ punkt 4 i par. 9 ust. 3 umowy (Część II Warunki Szczególne).

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza zastosowania w treści gwarancji należytego wykonania umowy różnych terminów obowiązywania rękojmi w zależności od zakresu oraz nie dopuszcza wydzielenia kwoty dla poszczególnego zakresu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany Części II SIWZ – wzór Umowy (Część II - Warunki Szczególne), poprzez usunięcie dotychczasowej treści ustępu 3 i ustępu 7 z §9 Umowy (Część II - Warunki Szczególne).



7) Pytanie nr 7

W treści siwz w pkt. 10 dot. Wymagań dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynika obowiązek Wykonawcy aby oryginał gwarancji wnieść do Zamawiającego najpóźniej na 2 dni przed dniem jej podpisania i warunkiem zawarcia Umowy pozostaje wniesienie zabezpieczenia w terminie określonym w powyżej. Termin ten jest możliwy do spełnienia o ile odpowiedź Zamawiającego w sprawie treści gwarancji zostanie szybko przekazana do Wykonawcy, a termin podpisania umowy będzie ustalony gdy wymaganą przez Zamawiającego treść gwarancji zaakceptuje Gwarant. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu wskazanego w SIWZ punkt 10.1 na 2 dni robocze.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia wymagań określonych w punkcie 10.1 IDW.

8) Pytanie nr 8

Czy zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmiany zapisu w paragrafie 13.VII.4 umowy (Część II Warunki Szczególne): „Przy czym zatwierdzenie przez Zamawiającego nie może nastąpić później niż na 30 dni przed upływem terminu ważności zabezpieczenia wykonania” wskazanego w paragrafie 10 umowy (Część II Warunki Szczególne). Powyższe związane jest z zapisem SIWZ par. 10.10 „Wykonawca zobowiązany będzie na 21 dni kalendarzowych przed upływem ważności zabezpieczenia dostarczyć aneks przedłużający okres ważności obowiązywania zabezpieczenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza zmiany do §13 pkt VII ust. 4 Umowy (Część II - Warunki Szczególne).

9) Pytanie nr 9

Czy zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmiany w załączniku 6 do IDW w sposób opisany poniżej:

a) Dotychczasowy zapis:

„działając na podstawie umowy zlecenia nr zawartej dnia z (zwanym dalej „Zleceniodawcą”)”

przyjmuje brzmienie:

„działając na zlecenie Wykonawcy udziela niniejszej gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej z tytułu należytego wykonania Umowy (zwana dalej „niniejsza gwarancja”)”

b) Wnosimy o wprowadzenie do załącznika 6 poniższego zapisu wraz z uzupełnieniem górnej granicy odpowiedzialności:

„..... do łącznej wysokości PLN (słownie:.....) górna granica odpowiedzialności Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego w tym:”

c) Wnosimy o wprowadzenie do treści zakresów odpowiedzialności.
Proponowany zapis poniżej:

„a) do kwoty (słownie:) na okres od do w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy oraz

b) do kwoty (słownie:) na okres od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego Protokołem odbioru końcowego stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia w zakresie roszczeń z tytułu rękojmi.”

d) Wnosimy o wprowadzenie zmiany w akapicie o treści:

„...i zobowiązuje się w okresie ważności gwarancji nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia Beneficjentowi kwoty do wysokości udzielonej gwarancji, po otrzymaniu pisemnego żądania zapłaty, zawierającego oświadczenie, że Wykonawca nie wywiązał się z zobowiązań wobec Beneficjenta, w terminie nie przekraczającym 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania tego dokumentu. Oświadczenie Beneficjenta winno być podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w jego imieniu.”

Na następujący:

„...i zobowiązuje się w okresie ważności niniejszej gwarancji nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia Beneficjentowi kwoty do wysokości udzielonej niniejszej gwarancji, po otrzymaniu pisemnego żądania zapłaty, zawierającego oświadczenie, że Wykonawca nie wywiązał się z zobowiązań wobec Beneficjenta wraz z podaniem tytułu roszczenia, w terminie nie przekraczającym 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania żądania zapłaty. Oświadczenie Beneficjenta winno być podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w jego imieniu.”

e) Wnosimy o wprowadzenie zmiany w akapicie o treści:

„Niniejsza gwarancja ważna jest do dnia, co oznacza, że żądanie zapłaty wraz z wymaganymi dokumentami powinno być przedstawione Bankowi/Towarzystwu Ubezpieczeniowemu w tym terminie na adres:”

Na następujący:

„Niniejsza gwarancja ważna jest do dnia, co oznacza, że żądanie zapłaty wraz z wymaganymi dokumentami powinno być doręczone do Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego w tym terminie na adres:.....”



f) Wnosimy o wprowadzenie zmiany w akapicie o treści:

„Niniejsza gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

- 1. upływu terminu ważności gwarancji, o ile do tego terminu żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem oraz dokumentami uzasadniającymi roszczenie nie zostało przekazane do Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego,*
- 2. zwolnienia Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji przed upływem terminu jej ważności,*
- 3. gdyby dokonane przez Bank/Towarzystwo Ubezpieczeniowe świadczenia z tytułu gwarancji wyniosły kwotę gwarancji.”*

Na następujący:

„Niniejsza gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

- 1. upływu terminu ważności niniejszej gwarancji, o ile do tego terminu żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem oraz dokumentami uzasadniającymi roszczenie nie zostało przekazane do Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego,*
- 2. zwolnienia Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w niniejszej gwarancji przed upływem terminu jej ważności,*
- 3. gdyby dokonane przez Bank/Towarzystwo Ubezpieczeniowe świadczenia z tytułu niniejszej gwarancji wyniosły kwotę gwarancji.”*

g) Wnosimy o wprowadzenie zmiany w akapicie o treści:

„Wierzytelności objęte niniejszą gwarancją nie mogą być cedowane na osoby trzecie bez zgody Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego, przy czym przelewu wierzytelności z niniejszej gwarancji można dokonać wraz z przeniesieniem wierzytelności zabezpieczonej niniejszą gwarancją.”

Na następujący:

„Wierzytelności objęte niniejszą gwarancją nie mogą być cedowane na osoby trzecie bez pisemnej zgody Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego, przy czym przelewu wierzytelności z niniejszej gwarancji można dokonać wraz z przeniesieniem wierzytelności zabezpieczonej niniejszą gwarancją.”

h) Wnosimy o wprowadzenie do załącznika 6 do IDW poniższego zapisu:

„Spory mogące wyniknąć przy wykonywaniu postanowień niniejszej gwarancji rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby Banku/Towarzystwa Ubezpieczeniowego.”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wprowadza zmiany w treści Załącznika nr 6 do IDW.



10) Pytanie nr 10

Prosimy o dostarczenie profilu operacyjnego statku, celem ustalenia prawidłowych danych dla prawidłowego doboru urządzeń roboczych, doboru ich warunków gwarancji ale również i zabezpieczenia odpowiednich części zapasowych. (ilość godzin pracy rocznie)

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, iż statek w ciągu roku przepracuje około 3000 godzin

11) Pytanie nr 11

Prosimy o podanie warunków falowania (stan morza, warunki atmosferyczne) przy których operacje hydrograficzne, oraz naukowe się odbywają i w związku z tym jest konieczność pracy urządzeń pokładowych, takich jak ROV, dźwig, łódź hydrotechniczna.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający wyjaśnia, iż warunki falowania dla łodzi roboczej hydrograficznej to stan morza do 2 w skali Beauforta wiatr poniżej 2 w skali Beauforta brak lodu.

12) Pytanie nr 12

Wg punktu 1.9.5 w rejonie nadburcia powinni być podejmowani rozbitkowie. W projekcie przewidzimy do tego furtę, a dla ułatwienia wejścia rozbitkom proponujemy siatkę typu do samodzielnego wejścia. Prosimy o potwierdzenie czy ta propozycja spełni wymagania specyfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wyjaśnia, iż ta propozycja spełni wymagania specyfikacji.

13) Pytanie nr 13

Wg punktu 2.6.3 wymagany jest demontaż urządzenia napędowo-sterowego przy pomocy żurawika z napędem elektrycznym. Wg nas wymiana występuje tylko i wyłączenie w porcie, a w związku z tym żurawik jest urządzeniem portowym. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wyjaśnia iż żurawik jest urządzeniem portowym.

14) Pytanie nr 14

Dotyczy punktu 2.7.3 oraz 6.6.3.2.

W związku z małymi rozmiarami łodzi hydrograficznej prosimy o umożliwienie zastosowania w pkt. 6.6.3.2. alternatywnej mniejszej echosondy wielowiązkowej oraz wyrażenie zgody na zamianę rozwiązania typu „moon pool” na wysięgnik zaburtowy.

Rekomendowana charakterystyka echosondy wielowiązkowej:

Wymiary przetwornika (głowicy echosondy) nie większe niż: 140x170x140mm



Waga przetwornika (głowicy echosondy) nie większa niż: 5 kg w powietrzu
 Praca do głębokości: 100m
 Szerokość wiązki: 1°x 1° przy 700kHz 2° x 2° przy 400kHz 4° x 4° przy 200kHz
 Pokrycie: 10° do 130°
 Zużycie energii nie większe niż: 30W

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wyjaśnia, iż Wytyczne sformułowane w pkt 6.6.3.2 oraz 2.7.3 dotyczące łodzi roboczej hydrograficznej są wystarczające dla zamontowania „moon pool”. Parametry echosondy wielowiązkowej wymienione w opisie technicznym są prawidłowe.

15) Pytanie nr 15

Proszę potwierdzić oczekiwanie dotyczące wydajności pomp chodzących wody morskiej o wielkości 170m³ (balastowe są 40m³), sugerujemy dobór zgodnie z właściwą praktyka morską.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wyjaśnia, iż potwierdza dobór zgodny z właściwą praktyką morską.

16) Pytanie nr 16

Wg punktu 5.2.5 powietrze rozruchowe powinno być wystarczające dla 6ciu rozruchów silników i zgodnie z wymaganiami klasy. Proponujemy zostawić precyzyjny zapis wg tylko wymogów klasy.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, iż pozostawiamy zapis wg tylko wymogów klasy.

17) Pytanie nr 17

Wg p. 6.2.1.1 Chłodzenie prądnic będzie wodne i będzie włączone w system chłodzenia napędzających je silników spalinowych. Jako że nie ma prądnic z chłodzeniem wodnym a jedynie chłodzeniem powietrzno/wodnym (powietrze chłodzące prądnice jest chłodzone w wymienniku ciepła mocowanym na prądnicy ale nie jest to woda chłodząca silnik); proponujemy pozostać przy rozwiązaniu stosowanym zgodnie z dobra praktyka morską

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wyjaśnia, iż pozostajemy przy rozwiązaniu stosowanym zgodnie z dobrą praktyką morską.

18) Pytanie nr 18

Wg p. 6.7.1 pulpit rufowy powinien być przewidziany do obsługi urządzeń pokładowych. Prosimy o sprecyzowanie o jakie urządzenia chodzi - kabestany na PG, dźwig pokładowy, a może inne? Wg nas urządzenia pokładowe należy obsługiwać z pokładu roboczego.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wyjaśnia, iż pulpit rufowy przeznaczony do tych samych funkcji co pulpit dziobowy oraz sterowanie urządzeniami hydrograficznymi /winda



trałowa winda dla sonaru i magnetronu. Potwierdzamy że urządzenia pokładowe obsługiwane będą z pokładu roboczego.

19) Pytanie nr 19

Wg p. 6.7.3 pojawiają się nieścisłość z wcześniejszymi założeniami sterowania np. zaworami; proszę określić jasno które systemy jak sterowane.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający wyjaśnia, iż wszystkie zawory systemów głównych i pomocniczych winny być sterowane elektrycznie.

20) Pytanie nr 20

Prosimy o doprecyzowanie opisu podłączania zapór olejowych pod końcówki bomów wg punktu 7.3. Wg nas obciążenie które może być przenoszone na bomy spowoduje wzrost ich ciężaru do poziomu nieoperowalnego w wygodny sposób a służyć one mają jedynie do zastosowania dysertantów, czyli degeneracji zanieczyszczeń a nie ich zbierania. Statek jest przewidziany do zwalczania małych rozlewów (dwa zbiorniki po 100m³ każdy), w związku z tym prosimy o rozważenie propozycji rozciągania bomów za pomocą łodzi roboczej lub innego sposobu zgodnego z wymaganiami klasy.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający wyjaśnia, iż powinien to być sposób zgodny z wymaganiami klasy.

21) Pytanie nr 21

Dotyczy Opis Techniczny, pkt.0.1 - Prosimy o potwierdzenie, że przedstawienie dwóch opcji wyboru częstotliwości 50/60 Hz agregatów prądotwórczych dotyczy także całości sieci elektrycznej na statku.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający wyjaśnia, iż dotyczy to także całości sieci elektrycznej na statku.

22) Pytanie nr 22

Prosimy o odpowiedź, ile kamer akustycznych wymaga Zamawiający w dostawie?

Czy wymogiem Zamawiającego jest dostawa 1 (jednej) kamery akustycznej, zgodnie z opisem jak w punkcie 7.2 części III SIWZ 'Opis Techniczny, Statek Wielozadaniowy'?

Czy Zamawiający wymaga dostawy dwóch (2) kamer, z których jedna do zabudowy na statku, druga na wyposażeniu pojazdu ROV?

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający informuje, iż wymaga jednej kamery akustycznej 2-częstotliwościowej na wyposażeniu każdego z ROV'ów.

23) Pytanie nr 23

Punkt 6.3.3.1 – kamera akustyczna



W punkcie 6.6.3.1, na wyposażeniu pojazdu podwodnego ROV wyszczególniono kamerą akustyczną. Czy przytoczone tabelarycznie zestawienie parametrów minimalnych kamery akustycznej (strona 52 części III SIWZ) ma zastosowanie do kamery znajdującej się na wyposażeniu pojazdu ROV, czy też wymagania te odnoszą się do kamery montowanej na statku, zgodnie z opisem wyposażenia specjalnego w punkcie 7.2?

Mając na uwadze powyższe, prosimy o wyjaśnienie ile kamer akustycznych wymaga Zamawiający w dostawie z przeznaczeniem na statek wielozadaniowy? Czy wymagana jest jedna (1) montowana na statku (zgodnie z opisem punktu 7.2) czy dwie (2) kamery z których jedna montowana ma zostać na statku, druga na pojeździe ROV, jak opisano na stronie 52 części III SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający informuje, iż wymaga jednej kamery akustycznej 2-częstotliwościowej z okablowaniem na wyposażeniu każdego z ROV'ów.

24) Pytanie nr 24

6.6.3.1 – Sonar holowany (SSS – Side Scan Sonar System)

Prosimy o modyfikację minimalnych wymagań technicznych i funkcji sonaru holowanego, w sposób jak poniżej:

Konstrukcja głowicy (Construction of transponder)	stal nierdzewna
Min. częstotliwość robocza (LF) (Min. Frequency)	minimum 450 kHz
Max. częstotliwość robocza (HF) (Max. Frequency)	minimum 900 kHz
Jednoczesna praca na obu kanałach	tak
Technologia CHIRP (CHIRP)	tak
Max. głębokość (Max. depth)	200 m
Rozpiętość kątowna wiązki horyzont. (Horizontal beam width)	LF – 0.3° HF – 0.3°
Rozpiętość kątowna wiązki wertykalna (Vertical beam width)	45°
Rozdzielczość poprzeczna (Resolution Across Track)	LF-2.4 cm HF-1.2 cm
Czujniki ruchu (Standard Sensors)	Heading, Pitch, Roll, Głębokość
Waga (Weight)	do 25 kg
Blok licznik (Count pulley)	tak
Kabel kewlarowy (Cevlar cable)	50 m

Akceptacja powyższej zmiany pozwala na poszerzenie minimalnych parametrów technicznych umożliwiających dywersyfikację producentów systemów sonarów holowanych (SSS) biorących udział w postępowaniu. Taka zmiana pozwala osiągnąć Zamawiającemu zwiększenie liczby podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje zaproponowanej modyfikacji.



25) Pytanie nr 25

6.6.3.2 - MBES

Wstęp opisu wymagań w zakresie systemu e-s wielowiązkowej MBES stawia wymaganie najwyższych dostępnych na rynku specjalistycznego hydrograficznego wyposażenia parametrów, jednakże zestawienie minimalnych parametrów technicznych i funkcji echosondy wielowiązkowej MBES specyfikuje parametry gorsze od najlepszych obecnie dostępnych na rynku. Mając na uwadze powyższe, prosimy o potwierdzenie, iż w ramach minimów wymaganych dla specyfikowanej echosondy, Zamawiający konsekwentnie wymaga następującego zestawu wymagań:

- *Konstrukcja głowicy:* tytanowa
- *Minimalna częstotliwość:* 450 kHz – 720 kHz
- *Maksymalna częstotliwość:* minimum 900 kHz
- *Możliwość zmiany częstotliwości pracy echosondy bez konieczności zatrzymania wykonywanych pomiarów:* tak, z rozdzielczością 1Hz dla podstawowego zakresu częstotliwości pracy
- *Częstotliwość pingowania:* do 60 Hz
- *Szerokość kąta wiązki w poprzek trasy: nie więcej niż* 0,50
- *Ilość próbek na pomiar:* do 1024
- *Zawężanie sektora pomiarowego:* minimum do 100

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje zaproponowanych modyfikacji

26) Pytanie nr 26

6.6.3.2 – MBES

Celem zachowania spójności wymagań względem systemu echosondy MBES, prosimy o ujednoczenie wymagań systemu dostarczanego w ramach punktu 6.6.3.2 do wymagań MBES jak opisano w punkcie 6.6.3.1 dla systemów montowanych na jednostce wielozadaniowej. Takie rozwiązanie pozwala na poprawę warunków eksploatacji, utrzymania, części zamiennych, szkolenia obsługi itp. mając wydatny wpływ na efektywność i optymalizację wykorzystania posiadanego wyposażenia.

Rozwiązanie takie pozwala również osiągnięcie lepszych parametrów technicznych dostarczonego systemu wielowiązkowego dla roboczej łodzi hydrograficznej oraz zapewniłoby wzajemną wymiennność posiadanych urządzeń.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający informuje, iż akceptuje zmianę większości wymagań systemu echosondy MBES na statku na takie jak są na motorówce hydrograficznej.

27) Pytanie nr 27

6.6.3.2 – System inercyjny z kompensatorem przechyłów

Celem zachowania spójności wymagań względem systemu inercyjnego, prosimy o ujednoczenie wymagań systemu dostarczanego w ramach punktu 6.6.3.2 do wymagań systemu inercyjnego jak opisano w punkcie 6.6.3.1 dla systemów montowanych na jednostce wielozadaniowej. Takie rozwiązanie pozwala na poprawę warunków eksploatacji, utrzymania, części zamiennych, szkolenia obsługi itp. mając wydatny wpływ na efektywność i optymalizację wykorzystania posiadanego wyposażenia.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje dla systemu inercyjnego przeznaczonego dla łodzi roboczej minimalne wymagania jak dla systemu inercyjnego z przeznaczeniem na statek wielozadaniowy (według opisu w punkcie 6.6.3.1), tj:

Dokładność czujnika przechyłów poprzecznych „roll” (Roll 0.01° accuracy)

Dokładność czujnika przechyłów wzdłużnych „pitch” 0.01° (Pitch accuracy)

Dokładność kursu rzeczywistego „heading” (Heading 0.01° accuracy)

Dokładność czujnika nurzania „heave” (Heave Accuracy) 2,5 cm – 5cm

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający informuje, iż akceptuje zmianę większości wymagań systemu inercyjnego na statku na takie jak są na motorówce hydrograficznej.

28) Pytanie na 28

6.6..3.2 – System inercyjny z kompensatorem przechyłów

Prosimy odpowiedzieć, czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie systemu pozycyjnego DGPS/RTK, który zamiast portu Ethernet posiada dwa porty RS-323 (full duplex)

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje proponowanych zmian. Specyfikacja tak jak dla motorówki hydrograficznej.

29) Pytanie nr 29

6.6.3.2 – System inercyjny z kompensatorem przechyłów



Celem zachowania spójności wymagań względem systemu pozycyjnego, prosimy o ujednoczenie wymagań systemu dostarczanego w ramach punktu 6.6.3.2 do wymagań systemu pozycyjnego jak opisano w punkcie 6.6.3.1 dla systemów montowanych na jednostce wielozadaniowej. Takie rozwiązanie pozwala na poprawę warunków eksploatacji, utrzymania, części zamiennych, szkolenia obsługi itp. mając wydatny wpływ na efektywność i optymalizację wykorzystania posiadanego wyposażenia.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje dla systemu pozycyjnego przeznaczonego dla łodzi roboczej minimalne wymagania jak dla systemu pozycyjnego z przeznaczeniem na statek wielozadaniowy (według opisu w punkcie 6.6.3.1), tj:

Śledzone sygnały (Signal received)	GPS(L1,L2,kod C/A i P), GLONASS, GALILEO/BEIDOU
Opcje systemów (system options)	WAAS
Liczba kanałów (Channels)	72
Częstotliwość określania pozycji (Update rate)	do 20 Hz
Dokładność wyznaczania pozycji (Positioning accuracy)	RTK – 10 mm DGPS – 0.5 m
Czas inicjalizacji (Initialization time)	max 60 s
Radiomodem wew. (Beacon receiver)	poprawki DGPS std. IALA
Radiomodem zew. (Beacon receiver)	poprawki RTK, UHF- 434.25MHz, 449.075MHz
Format danych (Protocol)	RTCM 2.x, 3.x,CMR, CMR+
Porty wejścia/wejścia (Serial inputs/outputs)	RS-232, antena, PPS, zasilanie, ethernet
Anteny (Antena)	GNSS, UHF

Dodatkowo, prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie systemu pozycyjnego DGPS/RTK, który zamiast portu Ethernet posiada dwa porty RS-323 (full duplex).

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający informuje, iż akceptuje zmianę większości wymagań systemu inercyjnego z kompensatorem przechyłów na statku na takie jak są na motorówce hydrograficznej.

30) Pytanie nr 30

6.6.3.1 – Kamera akustyczna

Prosimy o wyjaśnienie, jakiej ilości kamer akustycznych oczekuje Zamawiający? Specyfikacja tabelaryczna minimalnych parametrów technicznych i funkcji kamery akustycznej przywołuje dwie wersje oczekiwanego urządzenia, na co wskazują dwie kolumny parametrów oznaczone odpowiednio '1 800' oraz '3000'.

- *Czy Zamawiający oczekuje dostawy dwóch kamer akustycznych?*
- *Jakiej ilości kamer akustycznych oczekuje w dostawie Zamawiający?*
- *Którego zestawu z przywołanych w zestawieniu tabelarycznym parametrów oczekuje Zamawiający jako zestawienia parametrów minimalnych?*



- Poprzez przywołanie dwóch wersji oczekiwanego urządzenia '1800' oraz '3000' Zamawiający sugeruje konkretny typ i model dostarczanego urządzenia. Prosimy celem referencji o podanie nazwy wymaganego urządzenia i akceptację rozwiązań równoważnych lub zbliżonych parametrycznie do zaproponowanych w zestawieniu przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający informuje, iż oczekuje jednej kamery na ROV z podwójną częstotliwością jak w przedstawionej tabeli – wymogach.

31) Pytanie nr 31

6.6.3.1 - Kamera akustyczna

Czy Zamawiający, jako równoważny z uwagi na zamienność pełnionych funkcji, akceptuje w ramach dostawy kamery akustycznej, dostawę systemu echosondy wielowiązkowej (MBES) wysokiej rozdzielczości o najnowocześniejszych dostępnych na rynku specjalistycznych urządzeń hydrograficznych parametrach technicznych i funkcjach?

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje echosondy wysokiej częstotliwości.

32) Pytanie nr 32

6.6.3.1 - Komputerowa stacja robocza (HWS)

W opisie wymagań technicznych i funkcjonalnych komputerowej stacji roboczej, Zamawiający wyspecyfikował bardzo szczególne, wysokie wymagania, prosimy o podanie celem referencji, jakiego typu, modelu, producenta, urządzenia akceptuje w dostawie Zamawiający, z zastrzeżeniem dopuszczenia dostawy urządzenia równoważnego lub o zbliżonych parametrach.

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający informuje, iż wymogi są przedstawione w dokumentacji SIWZ.

33) Pytanie nr 33

6.6.3.2 – Przygłownicowy miernik rozchodzenia się dźwięku w wodzie (SVS)

Celem zachowania spójności wymagań względem przygłownicowego miernika prędkości rozchodzenia się dźwięku w wodzie, prosimy o ujednoczenie wymagań systemu dostarczanego w ramach punktu 6.6.3.2 do wymagań miernika jak opisano w punkcie 6.6.3.1 dla urządzeń na wyposażeniu jednostki wielozadaniowej. Takie rozwiązanie pozwala na poprawę warunków eksploatacji, utrzymania, części zamiennych, szkolenia obsługi itp. mając wydatny wpływ na efektywność i optymalizację wykorzystania posiadanego wyposażenia.



Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje dla przygłowicowego miernika prędkości rozchodzenia się dźwięku w wodzie przeznaczonego dla łodzi roboczej, minimalne wymagania jak dla miernika z przeznaczeniem na statek wielozadaniowy (według opisu w punkcie 6.6.3.1), tj:

Mierniki prędkości rozchodzenia się dźwięku w wodzie (SVP)

Miernik zamontowany na stałe w rejonie głowicy hydroakustycznej echosondy wielowiązkowej (przygłowicowy) oraz przenośny miernik SVP – 2 (dwie) szt., opuszczany do głębokości 120 m.

MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE I FUNKCJE MIERNIKA PRĘDKOŚCI DŹWIĘKU (SVP) – 2 szt

Zakres pomiaru dźwięku (Sound range)	1350 – 1600 m/s
Dokładność pomiaru dźwięku (Sound resolution)	0.1 m/s
Dokładność pomiaru (Accuracy)	±0.25 m/s
Zakres pomiaru głębokości (Depth range)	200 m
Dokładność pomiaru głębokości (Accuracy)	± 0.1 m

MINIMALNE PARAMETRY TECHNICZNE I FUNKCJE PRYGLOWICOWEGO MIERNIKA PRĘDKOŚCI DŹWIĘKU (SVP)

Zakres pomiaru dźwięku (Sound range)	1350 – 1600 m/s
Dokładność pomiaru dźwięku (Sound resolution)	0.1 m/s

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający informuje, iż akceptuje zmianę większości wymagań przygłowicowego miernika prędkości rozchodzenia się dźwięku w wodzie (SVP) na statku na takie jak są na motorówce hydrograficznej.

34) Pytanie nr 34

Punkt 7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje wykorzystanie paliwa lotniczego typu JP5 jako paliwa stosowanego dla bezzałogowego statku powietrznego.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający informuje, iż ma to być paliwo wykorzystywane przez tego typu statki powietrzne.

35) Pytanie nr 35

7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje ograniczenia zasięgu na prędkości przelotowej wynikające z wyposażenia systemu w sensory, stanowiące dodatkowe obciążenie. Maksymalny zasięg pracy urządzenia ściśle uzależniony jest od wyposażenia, warunków pogodowych, wysokości i prędkości przelotu. Należy założyć, iż przy sprzyjających warunkach



atmosferycznych, z wyposażeniem o wadze do 25 kg system bezzałogowego statku powietrznego powinien uzyskać zasięg nie mniej niż 100 km.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje ograniczenia zasięgu na prędkości przelotowej wynikające z wyposażenia systemu w sensory, stanowiące dodatkowe obciążenie. Wymogi takie jak w SIWZ.

36) Pytanie nr 36

7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje ograniczenia czasu pracy systemu statku powietrznego wynikające z wyposażenia urządzenia w sensory stanowiące dodatkowe obciążenie. Maksymalny czas pracy urządzenia ściśle uzależniony jest od jego wyposażenia, warunków pogodowych, wysokości i prędkości przelotu. Należy założyć, iż przy sprzyjających warunkach atmosferycznych, z wyposażeniem o wadze do 25 kg, system bezzałogowego statku powietrznego powinien uzyskać nie mniej niż możliwość 4-godzinnej pracy.

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający informuje, iż nie akceptuje ograniczenia czasu pracy systemu statku powietrznego wynikające z wyposażenia urządzenia w sensory, stanowiące dodatkowe obciążenie. Wymogi takie jak w SIWZ

37) Pytanie nr 37

7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje wypełnianie zadań wynikających z opisanego w SIWZ przeznaczenia systemu bezzałogowego statku powietrznego przy następujących założeniach:

- nie więcej niż 6 misji po 4 godziny każda – między okresami obowiązkowej obsługi naziemnej systemu*
- wyposażenie systemu w sensory: obrotową kamerę oraz radar typu SAR (ang. Synthetic Aperture Radar).*

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Wypełnianie zadań zgodnie z wymogami eksploatacyjnymi określonymi w dokumentacji bezzałogowego statku powietrznego, spełniającego wymogi SIWZ.

38) Pytanie nr 38

7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający akceptuje możliwość przechowywania systemu na pokładzie jednostki, zaś obsługa naziemna i obowiązkowe przeglądy okresowe wykonywane będą na lądzie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego.



Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający informuje, iż akceptuje możliwość przechowywania systemu na pokładzie jednostki, zaś obsługa naziemna i obowiązkowe przeglądy okresowe wykonywane będą na lądzie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego.

39) Pytanie nr 39*7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego*

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający we własnym zakresie uzyska od stosownej administracji państwowej niezbędne pozwolenia i rezerwację przestrzeni powietrznej, które mogą być niezbędne do pracy systemu zgodnie z oczekiwanym sposobem pracy i obszarem i czasem wykorzystania.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Wykonawca musi dostarczyć niezbędne dokumenty, atesty statku powietrznego dopuszczające go do eksploatacji, które będą podstawą do uzyskania przez Zamawiającego wszystkich pozwoleń i rezerwacji przestrzeni powietrznej na polskich obszarach morskich.

40) Pytanie nr 40

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 2 ust. 6 Warunków Szczególnych umowy, zgodnie z treścią którego: „Podwykonawca lub dalszy podwykonawca musi wykazać się posiadaniem wiedzy i doświadczenia odpowiadającym, proporcjonalnie, co najmniej wiedzy i doświadczeniu wymaganym od Wykonawcy w związku z realizacją Kontraktu; dysponować personelem i sprzętem, gwarantującym prawidłowe wykonanie podzlecanej części Kontraktu, proporcjonalnie, kwalifikacjami lub zakresem odpowiadającym wymaganiom stawianym Wykonawcy, a Zamawiający przed akceptacją Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy według zasad poniższych ma prawo żądać dokumentów potwierdzających przedmiotowe okoliczności.”

Czy wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia odpowiadającego co najmniej wiedzy i doświadczeniu wymaganym od Wykonawcy należy odnosić wyłącznie do podwykonawców na zasobach których polega Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, czy też do wszystkich podwykonawców w ogóle.

Jeżeli Zamawiający miał na myśli wszystkich podwykonawców w ogóle to Wykonawca wskazuje, że taki zapis byłby niezgodny z ustawą z dn. 29.01.2014 PZP, które zezwala na postawienie takiego wymogu wyłącznie w odniesieniu do podwykonawców na zasobach których polega Wykonawca dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany Części II SIWZ – wzór Umowy (Część II - Warunki Szczególne), poprzez usunięcie dotychczasowej treści ustępu 6 z §2 Umowy (Część II - Warunki Szczególne).

41) Pytanie nr 41

Punkt 7.1 – System bezzałogowego statku powietrznego

Pragniemy poinformować, iż wyspecyfikowany system bezzałogowego statku powietrznego, z braku ukończonych prac nad wymaganiami EASA (ang. European Aviation Safety Agency) względem urządzeń tej klasy, w chwili obecnej nie będzie mógł zostać dopuszczony do lotów w przestrzeni powietrznej Unii Europejskiej. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zaakceptuje dostawę systemu bezzałogowego statku powietrznego o parametrach zgodnych z wymaganiami specyfikacji SIWZ (część III, punkt 7.1), a jego użytkowanie uzależnione będzie od ukończenia prac agencji EASA oraz procesu uzyskania certyfikacji dopuszczającej urządzenie do lotów w przestrzeni powietrznej Unii Europejskiej oraz, iż powyższe nie będzie stanowiło przeszkody w terminowej akceptacji i odbiorze przez Zamawiającego realizowanej w ramach postępowania dostawy wyposażonych statków wielozadaniowych

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Specyfikacja statku powietrznego powinna być zgodna lub jak najbardziej zbliżona do specyfikacji w opisie technicznym zamówienia i musi być zaakceptowana przez zamawiającego. Ponadto system musi spełniać wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami umożliwiającymi użytkowanie na polskich obszarach morskich.

Z poważaniem,

hs/DU

