

Oznaczenie postępowania: PO-II-370/ZZP-3/45/17

Szczecin, 26 października 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zabezpieczenie brzegu morskiego pomiędzy Dziwnówkiem, a Dziwnowem oraz Rewalem, a Trzęsaczem poprzez sztuczne zasilanie brzegu” nr sprawy PO-II-370/ZZP-3/45/17.

## **ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

W dniach 10 i 13 października 2017 roku wpłynęły do Zamawiającego **pytania następującej treści:**

### **Pytanie 1**

Zgodnie z zapisem w rozdziale V pkt 3 ppkt 3 lit. b SIWZ – dla Części I – Wykonawca musi wykazać osoby, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami i wykształceniem odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Zamawiający uzna, że Wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jeżeli wykaże się niezbędnym minimum, tj. musi dysponować co najmniej 1 osobą przewidzianą na stanowisko Kierownika Prac Refulacyjnych (dalej: KPR). Osoba ta musi posiadać doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 zakończonymi pracami/ usługami o wartości nie mniejszej niż 4.000.000 zł brutto każda, a polegających na m.in. odbiorze refulatu z pogłębiarki, rozprowadzeniu po plaży i ukształtowaniu jej profilu zgodnie z dokumentacją. Przez doświadczenie w kierowaniu pracami rozumie się sprawowanie bezpośredniego nadzoru przy odbiorze refulatu z pogłębiarki, rozprowadzaniu go po plaży i kształtowaniu jej profilu.

W korelacji z powyższym warunkiem udziału w postępowaniu zostało skonstruowane jedno z kryteriów oceny ofert, określone w rozdziale XV pkt 1 ppkt 2, tj. doświadczenie zawodowe osoby skierowanej na stanowisko KPR o wadze 40%. Zgodnie z dalszymi zapisami SIWZ - punkty w tym kryterium będą przyznawane za doświadczenie wykraczające poza minimalny poziom jaki został opisany w warunku dotyczącym doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko KPR.

Jednakże w naszej opinii ww. kryterium oceny ofert dot. doświadczenia KPR nie przekłada się w żaden sposób na rzeczywistą jakość realizacji przedmiotowego zamówienia, a nadto, nadanie mu rangi prawie równoważnej do oferowanej ceny, jest nieuzasadnione zakresem i charakterem przedmiotu zamówienia i związanymi z tym potrzebami Zamawiającego. Osoba koordynująca prace w ramach realizacji niniejszego zamówienia zapewne będzie pełnić ważną rolę, jednakże z pewnością jej udział nie wywrze tak decydującego wpływu na jakość wykonania zamówienia, jak sugeruje to waga nadana ww. kryterium (40%!)

W kontekście zakresu przedmiotu zamówienia należy wskazać, że szczególnie istotne będzie zaangażowanie specjalistycznego sprzętu, gwarantującego skuteczne, sprawne i bezpieczne wykonanie prac. Tymczasem Zamawiający zdecydował o premiowaniu tylko tych wykonawców, którzy wykażą się osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika prac

Oznaczenie postępowania: PO-II-370/ZZP-3/45/17

refulacyjnych z bogatym doświadczeniem, niemniej nie posiadającej żadnych uprawnień, w tym uprawnień zawodowych samodzielnej technicznej funkcji w budownictwie. Taka koncepcja winna być, w naszej ocenie, zweryfikowana. Zaznaczyć bowiem należy, iż podtrzymując obecne zapisy SIWZ może okazać się, że Zamawiający będzie zobligowany dokonać wyboru jako najkorzystniejszej oferty zawierającej cenę o 10-40% wyższą tylko dlatego, że dany wykonawca dysponuje osobą z największym doświadczeniem, podczas gdy w swoich zasobach nie posiada żadnego specjalistycznego sprzętu, specyficznego dla warunków pracy w obszarach płytkowodnych Bałtyku, tak istotnego dla wykonania przedmiotowych prac. Mamy tu na myśli pogłębiarkę ssącą nasiębierną o małym zanurzeniu, która może podejść bliżej brzegu w celu podłączenia się do rurociągu. Jest to istotne ze względu na fakt, że głębokości około 8-10m możemy spodziewać się w odległości około 1km od linii brzegowej.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o wprowadzenie zmian do SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez dodanie kryterium, które umożliwi wykonawcom faktycznie trudniącym się realizacją tego typu prac i posiadającym wyspecjalizowany i specjalnie do tych celów sprofilowany sprzęt, taki jak pogłębiarki o małym zanurzeniu, uzyskanie dodatkowych punktów. Wprowadzenie powyższego kryterium w żaden sposób nie utrudni konkurencji, albowiem nadal wykonawcy korzystający ze sprzętu udostępnionego (np. wynajętego) będą mieli ubiegania się o zamówienia, ale jednak podmioty posiadające taki sprzęt w zasobach własnych i posiadające doświadczenie w pracy w lokalnych, specyficznych warunkach będą premiowane. Kryterium w powyższym zakresie powinno, w naszej ocenie, mieć wagę wyższą od kryterium dotyczącego doświadczenia KPR, ponieważ to ono wprost odnosi się do podmiotów profesjonalnych i doświadczonych. Powyższe stanowić będzie dodatkowe podstawy do zabezpieczenia interesów Zamawiającego będącego organizatorem przedmiotowego postępowania przetargowego z uwagi na dodatkowe konieczne kryteria oceny ofert, które urealnią wybór profesjonalnego wykonawcy.

W konsekwencji stwierdzamy, iż kryterium w aktualnym brzmieniu zasadniczo nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Prac Refulacyjnych. Wobec zaś wykazania bardziej istotnych dla Zamawiającego aspektów należytego wykonywania prac refulacyjnych, jak posiadanie przez wykonawców specjalistycznego sprzętu dedykowanego bądź doświadczenia ich samych, w opozycji do odnoszenia się wyłącznie do doświadczenia Kierownika Prac Refulacyjnych, można ocenić jako naruszenie zasady równego traktowania, konkurencyjności i proporcjonalności, bowiem warunek w aktualnym brzmieniu nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i w żaden sposób nie przekłada się na podniesienie jakości robót, do czego jak zakłada Wykonawca, Zamawiający winien dążyć w ramach ustalenia pozacenowych kryteriów oceny ofert.

## **Pytanie 2**

Odnosząc się ponownie do warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 3 ppkt 3 lit. b SIWZ, w zestawieniu z kryterium oceny oferty wskazanym w rozdziale XV pkt 1 ppkt 2 SIWZ – prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zweryfikuje, na etapie badania i oceny ofert, spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców. W związku z tym, że funkcja pn. Kierownik Prac Refulacyjnych może być pełniona w ramach wewnętrznych struktur organizacyjnych firmy, a żadne przepisy nie nakładają na pracodawcę obowiązku posiadania pracownika na takim stanowisku (brak w polskim prawie unormowanej

Oznaczenie postępowania: PO-II-370/ZZP-3/45/17

funkcji Kierownika Prac Refulacyjnych), pojawia się istotna trudność w ocenie spełniania przez wykonawcę tego warunku udziału w postępowaniu.

W powyższym kontekście należy wskazać, że brak jest jednoznacznych sformułowań w SIWZ jak należy interpretować określenie „sprawowanie bezpośredniego nadzoru”? Czy w tym przypadku Zamawiający uzna za wystarczające np. doświadczenie operatora spychacza pracującego przy formowaniu profilu plaży?

Mając na uwadze wyżej opisane wątpliwości prosimy o doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami do wykonania zamówienia poprzez jednoznaczne ustalenie:

- 1) Czy osoba wykazywana w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu musi legitymować się doświadczeniem nabytym konkretnie na stanowisku Kierownik Prac Refulacyjnych?
- 2) Jak należy rozumieć sformułowanie „sprawowanie bezpośredniego nadzoru przy odbiorze refulatu z pogłębiarki, rozprowadzaniu go po plaży i kształtowaniu jej profilu”?
- 3) Co oznacza użyte w Wykazie osób sformułowanie - kierowanie pracami/usługami odpowiadającymi postawionemu warunkowi udziału w procedurze(...)?
- 4) W jaki sposób Wykonawca powinien wykazać, że osoba, którą dysponuje spełnia warunek Zamawiającego, tj. jak szczegółowe informacje powinny się znaleźć w Wykazie osób odnośnie doświadczenia podanej osoby?
- 5) Czy osoba skierowana do pełnienia funkcji KPR powinna posługiwać się sprawnie językiem polskim?

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób ogólny stwarza ryzyko wystąpienia sytuacji, w której różni wykonawcy odczytają go na własny, korzystny dla siebie sposób. Ponadto brak będzie realnej możliwości oceny czy dana osoba faktycznie posiada wymagane doświadczenie do przeprowadzenia prac objętych przedmiotem zamówienia.

### **Pytanie 3**

Wykonawca zwraca się o wyłączenie stosowania przepisów o rękojmi za wady w odniesieniu do robót stanowiących przedmiot zamówienia, co jest uzasadnione specyfiką tych robót. Wykonawca wyjaśnia, że powszechnie ugruntowaną praktyką jest, iż roboty czerpalno – refulacyjne nie podlegają reżimowi rękojmi za wady i gwarancji jakości, co wynika z faktu, iż po dokonaniu odbioru tych prac przez Zamawiającego, nie jest możliwe wykazanie wad przedmiotu zamówienia, które w istocie swojej wynikałyby z nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę (zmiany ilości odłożonego na brzeg urobku są naturalnym procesem i wynikają z działania sił przyrody). W związku z powyższym prosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany zapisów § 9 i §10 projektu umowy, wyłączając utrzymywanie zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia, gdyż ustanowienie ww. zabezpieczenia jest niezasadne w kontekście specyfiki prac objętych przedmiotowym postępowaniem.

Oznaczenie postępowania: PO-II-370/ZZP-3/45/17

#### **Pytanie 4**

Z uwagi na długi okres pomiędzy terminem składania ofert a terminem przystąpienia do realizacji zamówienia oraz nieprzewidziane zdarzenia, które mogą nastąpić po wyborze oferty Wykonawcy a przed rozpoczęciem realizacji prac, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za dopuszczalne powierzenie wykonania przedmiotu zamówienia podwykonawcom, w sytuacji gdy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca nie wskazał zakresu robót, który zamierza powierzyć podwykonawcy/om?

#### **Pytanie 5**

Prosimy o określenie, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował spełnienie warunków udziału podwykonawcy w realizacji zamówienia w sytuacji opisanej w pkt 2 powyżej.

#### **Pytanie 6**

Prosimy o wskazanie procedury postępowania w przypadku, gdy Wykonawca na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskaże zakres robót, które będzie realizował przy udziale podwykonawców, ale ze względu na odległy termin realizacji zamówienia w stosunku do terminu złożenia oferty przetargowej, nie wyłoni jeszcze konkretnego podwykonawcy do oznaczonego zakresu robót. Prosimy o wskazanie, w jaki sposób będzie przeprowadzona weryfikacja warunków udziału takiego podwykonawcy w realizacji zamówienia?

#### **Pytanie 7**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił termin rozpoczęcia robót w zakresie Części I zamówienia (usługi wykonywane pomiędzy Dziwnówkiem a Dziwnowem) w ten sposób, iż uzależnił go od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunku) w postaci zakończenia robót budowlanych dotyczących budowy ostróg w tej części przedmiotu zamówienia przez wykonawcę wyłonionego w odrębnym postępowaniu przetargowym o numerze PO-II-370/ZZP-3/46/17. Termin zakończenia realizacji usługi został natomiast określony planowaną datą 30 kwietnia 2019 r. Mając na uwadze fakt, iż termin rozpoczęcia świadczenia usługi determinowany jest ziszczeniem się zdarzenia pozostającego poza jakimkolwiek wpływem Wykonawcy, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji robót przez wykonawcę zamówienia PO-II-370/ZZP-3/46/17, zmiana (odpowiedniemu przesunięciu) ulegnie wskazany w SIWZ termin zakończenia usługi objętej przedmiotem zamówienia dla tej części zamówienia.

#### **Pytanie 8**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił termin rozpoczęcia robót w zakresie Części II zamówienia (usługi wykonywane pomiędzy Rewalem a Trzęsaczem) w ten sposób, iż uzależnił go od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunku) w postaci zakończenia robót budowlanych dotyczących budowy ostróg w tej części przedmiotu zamówienia przez wykonawcę wyłonionego w odrębnym postępowaniu

Oznaczenie postępowania: PO-II-370/ZZP-3/45/17

przetargowym o numerze PO-II-370/ZZP-3/46/17. Termin zakończenia realizacji usługi został natomiast określony planowaną datą 30 kwietnia 2019 r. Mając na uwadze fakt, iż termin rozpoczęcia świadczenia usługi determinowany jest ziszczeniem się zdarzenia pozostającego poza jakimkolwiek wpływem Wykonawcy, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji robót przez wykonawcę zamówienia PO-II-370/ZZP-3/46/17, zmianie (odpowiedniemu przesunięciu) ulegnie wskazany w SIWZ termin zakończenia usługi objętej przedmiotem zamówienia dla tej części zamówienia.

### **Pytanie 9**

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 2 SIWZ, wskazane w SIWZ terminy wykonania usługi są terminami planowanymi przez Zamawiającego na dzień ogłaszania postępowania, ostateczne zaś ustalenie terminów wykonania usługi mieszczących się w zakładanych przedziałach nastąpi po rozstrzygnięciu postępowania, a przed zawarciem umowy z wyłonionym wykonawcą. Prosimy o oznaczenie terminu wykonania usługi (rozumianego jako określony w dniach, tygodniach lub miesiącach czas na wykonanie usługi) dla każdej z części zamówienia publicznego. Zwracamy uwagę, że określenie terminu wykonania usługi jest niezbędne dla prawidłowego skalkulowania ceny oferty przetargowej, jak również dla weryfikacji technicznych możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Ponadto, należy stwierdzić, że ustalony na etapie procedury przetargowej termin spełnienia świadczenia (wykonania przedmiotu zamówienia) stanowi jeden z istotnych elementów umowy w sprawie wykonania zamówienia, kształtujących wzajemne zobowiązania stron tejże umowy i nie może być jednostronnie kształtowany przez Zamawiającego po złożeniu oferty przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2017 poz. 1579) Zamawiający, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, wyjaśnia co następuje:

### **Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający nie przewiduje wprowadza zmiany SIWZ. Weryfikacja wykonawcy następuje m.in. w odniesieniu do posiadanego doświadczenia w realizacji podobnych prac. Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p. dopuszcza się stosowanie kryterium w odniesieniu do doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli może to mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy P.z.p. kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

### **Odpowiedź na pytanie 2**

Zapisy SIWZ pozwalają na weryfikację postawionego warunku zgodnie z przepisami P.z.p. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie wymaga by wykazywana osoba posiadała doświadczenie „nabytym konkretnie na stanowisku Kierownika Prac Refulacyjnych”, ponieważ jak pisze sam Wykonawca w polskim prawie nie ma unormowanej funkcji

Oznaczenie postępowania: PO-II-37O/ZZP-3/45/17

Kierownika Prac Refulacyjnych. Zamawiający wskazał, iż wskazywana osoba musi posiadać doświadczenie w kierowaniu zakończonymi pracami/usługami o polegających m.in. na odbiorze refulatu z pogłębiarki, rozprowadzeniu po plaży i ukształtowaniu jej profilu zgodnie z dokumentacją. Przez doświadczenie w kierowaniu pracami rozumie się sprawowanie bezpośredniego nadzoru przy odbiorze refulatu z pogłębiarki, rozprowadzaniu go po plaży i kształtowaniu jej profilu. Stopień szczegółowości informacji podawanych przez wykonawców winien być taki, by Zamawiający mógł w normalnym toku prac Komisji Przetargowej zweryfikować doświadczenie wskazywanej osoby.

Osoba skierowana do przeprowadzenia prac objętych przedmiotem zamówienia ma posługiwać się językiem polskim w stopniu komunikatywnym.

### **Odpowiedź na pytanie 3**

Zamawiający przychylił się do propozycji wykonawcy. W konsekwencji dokonuje się zmiany treści załącznika nr 9 do SIWZ (wzór umowy) w następujący sposób:

- 1) W § 9 wzoru umowy usuwa się dotychczasową treść ust. 3 i 4 i równocześnie wprowadza się nową treść ust. 3 jak następuje: „3. Strony ustalają, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwrócone zostanie Wykonawcy w ciągu 30 dni od dnia przekazania przez Wykonawcę prac i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych.”.
- 2) W § 10 dotychczasowa treść ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Termin ważności zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 2, nie może upłynąć wcześniej, niż z upływem 30 dni od przekazania przez Wykonawcę prac wykonanych w ramach danego przedmiotu odbioru i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych.”. Wykreśla się dotychczasową treść od ust. 4 do ust. 8.

### **Odpowiedź na pytanie 4**

Tak. Zamawiający dopuszcza taką sytuację.

### **Odpowiedź na pytanie 5**

W tym zakresie pomocnicze zastosowanie znajdzie Rozdział VI ust. 3 SIWZ oraz art. 36 ba ust. 1 ustawy P.z.p.

### **Odpowiedź na pytanie 6**

Zgodnie z Rozdziałem II ust. 23 i 49 SIWZ: „Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców (o ile są znane).

### **Odpowiedź na pytania 7 i 8**

Przesłanki zmiany umowy, w tym zmiany terminu realizacji są opisane szczegółowo w § 14 wzoru umowy. Umowa wyposaża Zamawiającego w instrumenty pozwalające na zmianę terminu realizacji zamówienia. Na obecnym etapie postępowania nie można w sposób odpowiedzialny składać deklaracji o jakich mowa w pytaniu.

Oznaczenie postępowania: PO-II-37O/ZZP-3/45/17

**Odpowiedź na pytanie 9**

Zamawiający określił termin realizacji zamówienia dla obydwu części na tyle precyzyjnie na ile jest to w stanie zrobić ogłaszając postępowanie przetargowe. Ustalane terminy będą mieściły się w ramach czasowych wskazanych w Rozdziale IV SIWZ.

z up. Dyrektora Urzędu Morskiego  
w Szczecinie



*Zenon Kozłowski*  
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego