



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak: PO-II-370/ZZP-3/59/17

Szczecin, dnia 20 luty 2018 r.

dotyczy:

postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach Modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”

WYJAŚNIENIA TREŚCI

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

(dalej jako „SIWZ”)

W dniach 4, 15, 26 i 29 stycznia 2018 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej jako „PZP”, oraz na podstawie rozdziału X ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszym następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Jaki jest budżet tego projektu? Czy to 100 000 000 PLN (24M €) czy 40 000 000 PLN (9M €) czy żaden z nich?

Odpowiedź na pytanie 1: Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem II SIWZ, zamówienie udzielane jest zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, zgodnie z rozdziałem XVII ustępem 2 SIWZ oraz art. 86 ust. 3 PZP, zostanie podana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Kwoty wskazane przez Wykonawcę w pytaniu, tj. 100 mln zł oraz 40 mln zł, są to wartości inwestycji wymagane przez Zamawiającego w celu wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych szczegółowo w rozdziale V ustępie 3 punkcie 3 litera a) i litera b) tiret pierwszy SIWZ.

Strona 1 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 2:

Czy ta oferta jest samotną ofertą obejmującą tylko jedną fazę w celu określenia zakontraktowanej firmy lub oferty wstępnej, że odbędzie się kolejny przetarg mający na celu wybór najlepszej firmy do realizacji projektu (projekt i budowa)?

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem II SIWZ, zamówienie udzielane jest zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 39 PZP, przetarg nieograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Na podstawie natomiast rozdziału XXII ustępu 2 SIWZ, Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, według kryteriów określonych w rozdziale XXI SIWZ.

W związku z powyższymi zapisami, w wyniku niniejszego postępowania przetargowego, zostanie zawarta umowa z wybranym Wykonawcą na „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m”. Nie będzie więc prowadzone kolejne postępowanie na zaprojektowanie i wykonanie inwestycji.

Pytanie 3:

Czy oferta dotyczy wyłącznie projektu, czy też projektu i konstrukcji?

Odpowiedź na pytanie 3: Zamawiający informuje, że niniejsze zamówienie dotyczy wykonania prac polegających zarówno na zaprojektowaniu, jak i wykonaniu robót budowlanych oraz pogłębiarskich w ramach realizacji Inwestycji pn. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m”. Opis przedmiotu zamówienia został ogólnie określony w rozdziale III SIWZ, a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (wraz z załącznikami), stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w zmianie treści Subklauzuli 20.1 następującej treści: „a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu roszczenia, na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego”?

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w pierwszym zdaniu drugiego akapitu w klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] Warunków Kontraktu (Kontrakt – Część II i III, stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ), dalej jako „WK”, następującej treści: „na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego”. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w tym zakresie.**

Zamawiający informuje jednocześnie, że w treści klauzuli 20.1 WK zachowany pozostaje termin zawity 28 dni na zgłoszenie przez Wykonawcę roszczenia, a skutkiem niedochowania ww. terminu będzie utrata prawa do przedłużenia Czasu na Ukończenie, zmiany Wymagalnej Minimalnej Ilości Wykonania, a także dodatkowej zapłaty, a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu roszczenia zgłoszonego po terminie. Taki zapis umowny jest dopuszczalny w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 23 marca 2017 r., V CSK 449/16).

Pytanie 5:

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Strona 2 z 100



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Prosimy o zakwalifikowanie Planu sondażowego jako materiału wiążącego wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający nie wyraża zgody na zakwalifikowanie Planu sondażowego jako materiału wiążącego wykonawcę.

Pytanie 6:

Prosimy o zakwalifikowanie raportu ferromagnetycznego jako materiału wiążącego wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający nie wyraża zgody na zakwalifikowanie Raportu ferromagnetycznego jako materiału wiążącego wykonawcę.

Pytanie 7:

Prosimy o zakwalifikowanie dokumentacji geologicznej jako materiału wiążącego wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający nie wyraża zgody na zakwalifikowanie dokumentacji geologicznej jako materiału wiążącego wykonawcę.

Pytanie 8:

Prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy zawarte w W.10.02.00 w punkcie 5.3 „Znaleziska posiadające właściwości ferromagnetyczne” a dotyczące doprecyzowania zapisu cyt.: W przypadku zlokalizowania obiektu niebezpiecznego na głębokościach większych od podanych powyżej (np. w miejscach występowania przegłębień) należy go wydobyć i przekazać patrolom wojskowym, do jakiej głębokości należy prowadzić prace związane z wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych.

Odpowiedź na pytanie 8: Wydobywanie przedmiotów niebezpiecznych należy prowadzić w celu bezpiecznego wykonania prac oraz dla zapewnienia bezpiecznej żeglugi po pogłębionym torze wodnym. Zamawiający podał głębokości, do jakich w tym celu należy wydobyć obiekty niebezpieczne, w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 pkt. 5.3 str. 9.

Wykonawca powinien oczyścić obszar robót do głębokości prowadzenia prac czerpalnych z uwzględnieniem tolerancji bagrowniczych, z tym, że w dnie toru wodnego do głębokości min. 13,0 m (tj. 0,5 m poniżej dna projektowanego) z wyłączeniem pasa dna o szerokości 5 m, przyległego do wschodniej krawędzi toru na odcinku od km 12,950 do km 14,550, gdzie dno należy oczyścić do głębokości 12,6 m (tj. 0,10 m poniżej dna projektowanego). Na skarpach i pod budowle hydrotechniczne teren należy oczyścić do rzędnych projektowanych z uwzględnieniem tolerancji wykonania. W przypadku zlokalizowania obiektu niebezpiecznego na głębokościach większych od podanych powyżej (np. w miejscach występowania przegłębień) należy go wydobyć i przekazać odpowiednim służbom.

Pytanie 9:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu zawartego w W.10.02.00 w punkcie 5.3 Znaleziska posiadające właściwości ferromagnetyczne w „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” a dotyczącego cyt.: „wydobywanie obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego i odpadów metalowych” o jakich odpadach metalowych jest mowa w tym zapisie i jak należy interpretować ten zapis?

Strona 3 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź na pytanie 9: Zapis „odpady metalowe” dotyczy obiektów metalowych posiadających właściwości ferromagnetyczne, ale nie będących obiektami niebezpiecznymi pochodzenia wojskowego.

Pytanie 10:

Prosimy o wyjaśnienie czy zapisy zawarte w W.10.02.00 w punkcie 5.3 Znajdźiska posiadające właściwości ferromagnetyczne w „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” są zapisami informacyjno – poglądowymi, czy według wskazań Zamawiającego tak należy organizować i prowadzić prace związane wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych?

Odpowiedź na pytanie 10: Zapisy zawarte w „Zasadach prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” są zapisami informacyjno-poglądowymi. Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za poprawność prowadzenia prac i powinien wykonywać przedmiotowe prace zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu, Wykonawca ponosi odpowiedzialność w szczególności za przyjęte metody wykonywania prac (w tym prace związane z wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych): klauzula 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] WK: „Wykonawca będzie odpowiedzialny za adekwatność, stabilność i bezpieczeństwo wszystkich operacji na Terenie Budowy oraz wszystkie metody budowy”. Również na podstawie klauzuli 4.1.3 [Działania na Terenie Budowy] WK: „Wykonawca przyjmuje pełną odpowiedzialność za Dokumenty Wykonawcy, wszelkie działania prowadzone na Terenie Budowy, wszelkie metody budowy oraz wszystkie Roboty, niezależnie od jakiegokolwiek zatwierdzenia czy wyrażenia zgody przez Inżyniera lub Zamawiającego”.

Pytanie 11:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w W.10.02.00 w punkcie 5.3 „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” dotyczącego ścieżki postępowania w przypadku wykonywania transportu wodnego z miejsca znalezienia obiektu niebezpiecznego do miejsca jego przechowywania w specjalnie przeznaczonych do tego celu pojemnikach jest zapisem informacyjno – poglądowym? W przypadku, jeżeli Zamawiający wymaga takich specjalnych pojemników do transportu to prosimy o podanie specyfikacji technicznej ww. pojemników oraz podstawy prawnej związanej z zastosowaniem wyżej wymienionych specjalnych pojemników do transportu drogą wodną.

Odpowiedź na pytanie 11: Zamawiający uważa, że dla bezpieczeństwa transportu obiektów niebezpiecznych powinny one być transportowane w specjalnych pojemnikach, jednak to Wykonawca będzie odpowiadał za poprawność prowadzenia prac (w tym bezpieczeństwo) i to Wykonawca powinien określić w jaki sposób i w jakich pojemnikach będzie transportował niewypały i niewybuchy. Prace powinny być wykonywane zgodnie z przepisami prawa, w tym zgodnie z zasadami BHP. W tym zakresie Zamawiający ponownie odsyła do treści klauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] WK oraz 4.1.3 [Działania na Terenie Budowy] WK.

Pytanie 12:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w W.10.02.00 w punkcie 5.3 „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” dotyczącego ścieżki postępowania w przypadku przechowywania znalezionych materiałów wybuchowych w tymczasowym magazynie jest zapisem informacyjno – poglądowym? Informujemy, że w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10.08.2010 roku w sprawie sposobu przechowywania w tymczasowym magazynie materiałów wybuchowych przeznaczonych do

Strona 4 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



użytku cywilnego lub znalezionych w trakcie oczyszczania są zapisy mówiące o przechowywaniu znalezionych materiałów wybuchowych w związku z tym prosimy o sprecyzowania, według jakich kryteriów/przepisów należy tą czynność zrealizować.

Odpowiedź na pytanie 12: Wszelkie prace związane z wydobywaniem i przechowywaniem obiektów niebezpiecznych należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i to one przede wszystkim są wiążące dla Wykonawcy (co wynika wprost z treści Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00). Zamawiający zwraca uwagę, że zapisy zawarte w „Zasadach prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” nie stoją w sprzeczności z przytoczonym w pytaniu rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 16 sierpnia 2010 r. w sprawie sposobu przechowywania w tymczasowym magazynie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub znalezionych w trakcie oczyszczania terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 163, poz. 1102).

Pytanie 13:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w W.10.02.00 w punkcie 5.3 „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” dotyczącego postępowania w przypadku wykonywania badań ferromagnetycznych podczas prowadzenia podwodnych prac saperskich są zapisami informacyjno – poglądowymi czy Wykonawca może zastosować własną organizację i technologię wydobywania obiektów ferromagnetycznych, zgodną z przepisami prawa i spełniających wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 13: „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” mają na celu ułatwienie oszacowania kosztów prac i ułatwienie wykonywania samych prac związanych z wydobywaniem obiektów niebezpiecznych. Nie było intencją Zamawiającego ani organizowanie pracy, ani narzucanie technologii wydobywania Wykonawcy, który ponosi odpowiedzialność za techniczną i formalną poprawność wykonania prac. W tym zakresie Zamawiający ponownie odsyła do treści klauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] WK oraz 4.1.3 [Działania na Terenie Budowy] WK.

Pytanie 14:

Prosimy o wyjaśnienie czy posiadanie do dyspozycji przynajmniej 1 gradientowego podwodnego systemu magnetometrycznego wraz z systemami RTK i USBEL jest elementem wyposażenia niezbędnym do prowadzenia prac czy też jest zapisem informacyjno – poglądowym. W przypadku, jeżeli Zamawiający wymaga przynajmniej 1 gradientowego podwodnego systemu magnetometrycznego wraz z systemami RTK i USBEL to prosimy o zmianę zapisu na: „wymaga przynajmniej 1 magnetometru lub zestawu magnetometrycznego z systemem USBL oraz pozycjonowania z dokładnością RTK”.

Odpowiedź na pytanie 14: W ocenie Zamawiającego sprzęt wskazany w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 – Roboty czerpalne, niwelacja dna oraz prace terenowe w strefie brzegowej, jest potrzebny do należytego prowadzenia podwodnych prac saperskich. Zamawiający wymaga użycia systemu magnetometrycznego wraz z systemami RTK i USBL. Zdaniem Zamawiającego tylko użycie zestawu gradientowego pozwoli na sprawdzenie całej badanej powierzchni. Pojedynczy magnetometr bada dno tylko liniowo, a należy uwzględnić, że Wykonawca będzie musiał przedstawić do akceptacji Inżyniera „Raport końcowy z oczyszczenia Robót z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego”. Zamawiający będzie wymagał do sprawdzenia dna po



oczyszczeniu użycia co najmniej sprzętu wymienionego w „Zasadach prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych”.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu, to Wykonawca ponosi odpowiedzialność w szczególności za przyjęte metody wykonywania prac (w tym w zakresie użytego sprzętu). Zgodnie z klauzulą 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] WK: „Wykonawca będzie odpowiedzialny za adekwatność, stabilność i bezpieczeństwo wszystkich operacji na Terenie Budowy oraz wszystkie metody budowy”. Również na podstawie klauzuli 4.1.3 [Działania na Terenie Budowy] WK: „Wykonawca przyjmuje pełną odpowiedzialność za Dokumenty Wykonawcy, wszelkie działania prowadzone na Terenie Budowy, wszelkie metody budowy oraz wszystkie Roboty, niezależnie od jakiegokolwiek zatwierdzenia czy wyrażenia zgody przez Inżyniera lub Zamawiającego”. Ponadto, jak wynika z klauzuli 4.1.2 [Działania Wykonawcy] WK: „Wykonawca zapewni całe kierownictwo, siłę roboczą, Urządzenia, Materiały, Sprzęt Wykonawcy, Roboty Tymczasowe i wszystko inne, zarówno o charakterze tymczasowym jak i stałym, które pozostają niezbędne do realizacji, ukończenia oraz usunięcia usterek”.

Pytanie 15:

W dokumencie „Raport z badań ferromagnetycznych” udostępnionych przez Zamawiającego w Pkt. 9 Metodyka pomiaru zapisano cyt.: „dla części zakresu znajdującego się na lądzie siatkę pomiarową dostosowano do istniejącej sytuacji terenowej” w związku z powyższym prosimy o uzupełnienie danych dotyczących wielkości powierzchni obszaru lądowego, wielkości sygnału ferromagnetycznego w nT jakim dokonywano pomiarów i ilości znalezionych obiektów ferromagnetycznych.

Odpowiedź na pytanie 15: Zbadane przez Zamawiającego obszary lądowe zostały wykazane w Raporcie z badań ferromagnetycznych. Na mapie zaznaczono obiekty dające anomalie magnetyczne, o których informacje można przeczytać w tabeli z wykazem punktów. Określenie całego obszaru wykonywanych prac łącznie z wejściami na ląd możliwe będzie po wykonaniu dokumentacji projektowej, której opracowanie między innymi jest przedmiotem niniejszego postępowania i należeć będzie do Wykonawcy. Raport z badań ferromagnetycznych został dołączony do SIWZ tylko w celach poglądowych i ma on za zadanie umożliwić Wykonawcy oszacowanie kosztów związanych ze sprawdzeniem i wydobywaniem obiektów niebezpiecznych.

Pytanie 16:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą OPZ pkt. 7 podpunkt g dotyczącą budowy dodatkowych konstrukcji hydrotechnicznych i pozostałej infrastruktury tj. budowy nowych pól refulacyjnych w postaci sztucznych wysp na Zalewie Szczecińskim wraz z przystaniami to jest czy wykonano badania ferromagnetyczne dna dla ww. akwenów.

Odpowiedź na pytanie 16: Zamawiający nie wykonywał badań ferromagnetycznych na obszarach lokalizacji sztucznych wysp. Badania ferromagnetyczne zostały wykonane tylko w zakresie zgodnym z Raportem z badań ferromagnetycznych, będącym załącznikiem do PFU, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 17:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający pokryje nakłady finansowe jakie poniesie Wykonawca związane z przeprowadzeniem wywiadu ferromagnetycznego i opracowaniem dokumentacji tj. Raportu z badania ferromagnetycznego dna dla nowych pól refulacyjnych w postaci sztucznych wysp na Zalewie Szczecińskim wraz z przystaniami.



Odpowiedź na pytanie 17: Zamawiający informuje, że nie pokryje kosztu przeprowadzenia przez Wykonawcę wywiadu ferromagnetycznego i opracowania dokumentacji, tj. Raportu z badania ferromagnetycznego dna, dla nowych pól refulacyjnych w postaci sztucznych wysp na Zalewie Szczecińskim wraz z przystaniami. Zgodnie z zapisami PFU Wykonawca otrzymuje Raport z badań ferromagnetycznych jedynie w celach poglądowych i może go wykorzystać oraz interpretować na własne ryzyko. Jeśli Wykonawca uzna, że konieczne jest wykonanie przez niego wywiadu ferromagnetycznego dla prawidłowego wykonania prac (np. dla nowych pól refulacyjnych w postaci sztucznych wysp na Zalewie Szczecińskim wraz z przystaniami), to może go wykonać we własnym zakresie. W takim wypadku koszty wykonania wywiadu dla nowych pól refulacyjnych (sztucznych wysp) powinny być w kalkulowane w cenę oferty oraz zawierać się w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej.

Pytanie 18:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, kto i w jakim zakresie będzie odpowiadał za ochronę akwenu, na którym zostały znalezione przedmiotów wybuchowych do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 18: Zgodnie z zapisami PFU część opisowa pkt 2.2.4. oraz załącznika nr 2 do PFU WWiORB – W.10.02.00 pkt. 5.3 wszelkie koszty wydobywania i związanych z nim przestojów w Robotach, transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji znalezisk Wykonawca powinien ująć w cenie oferty i zawierać się będzie w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej. Generalnie znaleziony obiekt niebezpieczny powinien zostać natychmiast wydobyty z wody. W przypadku obiektów niebezpiecznych o potencjalnie dużej sile rażenia (np. bomb, min) jeśli odpowiednie służby (wojsko, policja, organy zarządzania kryzysowego) nie zdecydują inaczej, za ochronę akwenu będzie odpowiadał Wykonawca. Sprawy ochrony akwenu powinny zostać ujęte w Planie BIOZ i Planie Bezpieczeństwa Żeglugi.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający pokryje wszelkie koszty finansowe związane z ochroną akwenu do czasu podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 19: Zgodnie z zapisami PFU wszelkie koszty związane z wydobywaniem obiektów niebezpiecznych, w tym związane z ochroną akwenu powinny zostać ujęte w cenie oferty i zawierać się w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej.

Pytanie 20:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania prac pogłębiarskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione przedmiotów wybuchowych i została wyznaczona strefa bezpieczeństwa i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 20: Prace związane z oczyszczaniem akwenu Wykonawca powinien rozpocząć jak najwcześniej, tj. w czasie, kiedy Wykonawca będzie prowadził prace projektowe (tj. wcześniej od rozpoczęcia zasadniczych prac czerpalnych). Prace te nie mogą spowodować spłylenia czynnego toru wodnego. Prace saperskie powinny być tak zaplanowane, żeby w przypadku natrafienia na obiekt niebezpieczny, można było prace czerpalne prowadzić w innym miejscu. Zamówienie obejmuje prace na długości ok. 62 km toru wodnego, a więc na bardzo rozległym froncie robót i Wykonawca tak powinien

Strona 7 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, że to Wykonawca prac podwodnych będzie decydował o technologii prac podwodnych i sposobie bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi stwarzającymi niebezpieczeństwo na terenie prowadzonych prac niezależnie od wagomiaru obiektu niebezpiecznego przy współpracy i zgodnie z wytycznymi otrzymanymi od uprawnionych jednostek organizacyjnych MON?

Odpowiedź na pytanie 21: Za wykonanie prac podwodnych odpowiada Wykonawca i Wykonawca określi technologię ich wykonywania, w tym sposób bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi i opíše je w odpowiednich dokumentach budowy, które zgodnie z Kontraktem będą podlegały zatwierdzeniu przez Inżyniera. Wszelkie prace prowadzone na budowie muszą być realizowane w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i decyzją środowiskową.

Pytanie 22:

W przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymaniu prac przez Wykonawcę, będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz, czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 22: Zamawiający wskazuje, że okoliczność znalezienia przez Wykonawcę broni chemicznej została uregulowana w treści klauzuli 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne] WK. Zgodnie z akapitem pierwszym klauzuli 4.12 WK: „W niniejszej klauzuli „warunki fizyczne” oznaczają warunki fizyczne, zarówno naturalne jak stworzone przez człowieka, oraz inne fizyczne przeszkody i **skażenia**, które Wykonawca napotka na Terenie Budowy w trakcie wykonywania Robót, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i hydrologicznymi, ale z wyłączeniem warunków klimatycznych”. Okoliczność, czy Wykonawcy będzie przysługiwało w przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymania prac roszczenie czasowo – finansowe, będzie każdorazowo uzależnione od decyzji Inżyniera, co wynika wprost z treści klauzuli 4.12 WK.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

Odpowiedź na pytanie 23: Zgodnie z zapisami SIWZ (PFU pkt 2.2.3.) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia nadzoru archeologicznego. Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została szczegółowo określona w klauzuli 4.24 [Wypopaliska] WK.

Pytanie 24:

W przypadku znalezienia obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, czy wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Strona 8 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź na pytanie 24: Zamawiający informuje, że w przypadku znalezienia przez Wykonawcę obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, wstrzymanie prac przez Wykonawcę nie będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy, a Zamawiający nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich. Powyższe wynika z treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, która ustanawia obowiązek Wykonawcy do prowadzenia nadzoru archeologicznego nad realizowanymi pracami w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 25:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie, nadzór oraz przetransportowanie w wyznaczone miejsca obiektów historycznych, w tym broni oraz szczątków ludzkich.

Odpowiedź na pytanie 25: Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została określona w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Do obowiązków Wykonawcy należy m.in. wydobywanie, nadzór i transport w wyznaczone miejsca ww. przedmiotów. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 26:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie obiektów ferromagnetycznych w tym przedmiotów wybuchowych, których siła sygnału gradientu jest poniżej +/- 5nT wartości.

Odpowiedź na pytanie 26: Wykonawca oczyszcza teren budowy z obiektów niebezpiecznych m. in. na potrzeby bezpiecznego wykonania prac. Wartość sygnału 5 nT została przez Zamawiającego przyjęta jako graniczna dla poszukiwania obiektów niebezpiecznych na podstawie doświadczeń zdobytych podczas wcześniej realizowanych prac saperskich. Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym.

Decyzja o wydobywaniu z wody obiektów niebędących niebezpiecznymi pochodzenia wojskowego należy do Wykonawcy, to Wykonawca powinien stwierdzić czy taki obiekt będzie stanowił zagrożenie dla sprzętu i podjąć decyzję o jego usunięciu. Należy mieć na uwadze, że po zakończonych pracach Wykonawca będzie musiał przedstawić atest czystości dna, a dno pogłębionego toru wodnego musi zostać oczyszczone z obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla bezpiecznej żeglugi.

Zamawiający informuje jednocześnie, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczania za wykonanie tych prac.**

Pytanie 27:



Czy Zamawiający pokryje koszty wydobycia obiektów ferromagnetycznych będących przedmiotami wybuchowymi, których siła sygnału gradientu jest poniżej $\pm 5nT$ wartości?

Odpowiedź na pytanie 27:

Zamawiający informuje jednocześnie, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczania za wykonanie tych prac.**

Pytanie 28:

Czy w przypadku napotkania podczas realizacji prac niemożliwych do przewidzenia przez wykonawcę przeszkód podwodnych, wielkogabarytowych, gruzu lub innych przeszkód utrudniających prace podwodne, Zamawiający przewiduje procedurę usunięcia tych przeszkód we własnym zakresie lub powierzenia ich usunięcia Wykonawcy w ramach robót dodatkowych?

Odpowiedź na pytanie 28: Zasady rozliczania wydobycia obiektów gabarytowych opisane zostały w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, zgodnie z którą w przypadku obiektów zabytkowych o masie do 500 kg Wykonawca zobowiązany jest do wydobycia tych obiektów, złożenia ich w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnego zabezpieczenia do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania, a w przypadku obiektów o masie większej od 500 kg Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadniony Koszt zaangażowania dodatkowych zasobów do ich wydobycia i złożenia (lub zatopienia), ewentualnie zabezpieczenia we wskazanym miejscu, lub wykona te czynności we własnym zakresie. Przed wydobyciem Wykonawca zobowiązany pozostaje do pisemnego zawiadomienia Inżyniera o wykryciu obiektu o masie większej od 500 kg w celu ustalenia strony odpowiedzialnej za wykonanie ww. czynności. Ustalone powyżej zasady zwrotu uzasadnionego Kosztów obowiązują również w przypadku wydobycia przez Wykonawcę przedmiotów wielkogabarytowych o masie większej od 500 kg.

Zamawiający uzna, że pojedynczy obiekt posiada masę powyżej 500 kg, jeśli masa tego obiektu będzie większa od 500 kg i obiekt będzie monolityczny. Skupiska gruzu będą traktowane jako zbiór obiektów o masie do 500 kg.

Pytanie 29:

Czy w przypadku napotkania podczas prac podwodnych związanych z wydobywaniem przedmiotów wybuchowych, które ze względu na swoją konstrukcję będą stwarzały zagrożenie dla budowy, Zamawiający bierze pod uwagę, że decyzje o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych podejmie jednostka organizacyjna MON i czy będzie to przesłanką do wydłużenia czasu realizacji prac pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 29: Zamawiający bierze pod uwagę, że w przypadku obiektów niebezpiecznych o bardzo dużej sile rażenia oraz o nietypowej konstrukcji, decyzję o ich wydobyciu podejmą zewnętrzne jednostki organizacyjne takie jak organy zarządzania kryzysowego, wojsko, policja i to one podejmą decyzję o terminie i sposobie wydobycia i zajmą się wydobywaniem takich obiektów samodzielnie lub przy pomocy specjalistów Wykonawcy. Dotyczy to zwłaszcza obiektów zlokalizowanych w pobliżu skupisk ludzkich. Zamawiający podkreśla, że zamówienie obejmuje prace na długości ok. 62 km toru wodnego, a więc na bardzo rozległym froncie robót i Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja



dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu „licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych w ciągu którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 30: Zamawiający nie posiada informacji dotyczącej maksymalnego czasu w którym zewnętrzna jednostka organizacyjna powinna podjąć decyzję o wydobyciu obiektu niebezpiecznego. Czas ten zależy od wielu czynników i będzie ustalany indywidualnie dla wytypowanych, konkretnych obiektów niebezpiecznych.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 31: Zamawiający informuje, że nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej związanych z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych.

Pytanie 32:

Czy Zamawiający posiada Harmonogram lub czy są mu wiadome utrudnienia wynikające lub mogące wynikać z działania innych podmiotów w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia a mające lub mogące mieć wpływ na termin zakończenia realizacji zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 32: Wszystkie znane Zamawiającemu informacje na temat planowanych działań innych podmiotów w rejonie prowadzonych w ramach Modernizacji toru wodnego Świnoujście - Szczecin prac zostały opisane w PFU, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ (por. w szczególności część I punkt 2.2.1 – Wymagania i uwarunkowania realizacji inwestycji – str. 38, część III, punkt 2 ust. 1 – Dodatkowe informacje i wytyczne o charakterze ogólnym – str. 65).

Pytanie 33:

Powyższe pytanie odnosi się również do czynności podejmowanych przez Marynarkę Wojenną oraz inne uprawnione organy, które determinowały będą bieżące wykonywanie prac przez Wykonawcę oraz czasowe ograniczenie w możliwości wykonywania tych prac, wynikające z zastosowania procedury postępowania po znalezieniu niewypału lub niewybuchu?

Odpowiedź na pytanie 33: Wszystkie znane Zamawiającemu informacje na temat planowanych działań innych podmiotów w rejonie prowadzonych prac, zostały opisane w PFU, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ (por. w szczególności część I punkt 2.2.1 – Wymagania i uwarunkowania realizacji inwestycji – str. 38, część III, punkt 2 ust. 1 – Dodatkowe informacje i wytyczne o charakterze ogólnym – str. 65). Działania służb takich jak organy zarządzania kryzysowego, wojsko, policja będą zależne od konkretnego przypadku

Strona 11 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



(np. od rodzaju znalezionej podczas wykonywania prac obiektu). Wykonawca powinien tak zaplanować prace, żeby w przypadku przestoju w jednym miejscu mógł szybko przenieść się na inny odcinek robót.

Pytanie 34:

W dokumencie W.10.02.00 w punkcie 5.3 „Zasady prowadzenia prac wydobywania obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych” Zamawiający zapisał, że prace saperskie obejmą również prace na terenie lądowym. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zakresu prac saperskich na lądzie, jak i wielkości obszaru podlegającego oczyszczeniu.

Odpowiedź na pytanie 34: Wielkość terenu lądowego objętego pracami zależy będzie od przyjętych przez Wykonawcę konkretnych rozwiązań projektowych, wykonanych w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie 35:

Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego czasu, jaki ma Zamawiający na ocenę przedstawionych dokumentów z 7 dni roboczych na 3 dni robocze.

Odpowiedź na pytanie 35: Zamawiający informuje, że Wykonawca nie określił jednoznacznie, jakiego konkretnie zapisu SIWZ dotyczy pytanie.

Termin 7-dniowy na ocenę przedstawionych dokumentów został uregulowany w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 – Roboty czerpalne, niwelacja dna oraz prace terenowe w strefie brzegowej (stanowiącym Załącznik nr 2 do PFU, stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ): „Przedstawiona „Metodyka Prac Saperskich” poddana zostanie ocenie przez Inżyniera w ciągu 7 dni od przekazania kompletu dokumentów. W przypadku niez zaakceptowania „Metodyki” przez Inżyniera określi on termin, w którym do „Metodyki” wniesione zostaną niezbędne poprawki, a następnie ponownie oceni „Metodykę” w ciągu 7 dni”.

Zamawiający informuje, że jeżeli Wykonawcy chodziło o powyższy zapis, to Zamawiający nie zamierza wprowadzać zmian do treści Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 – Roboty czerpalne, niwelacja dna oraz prace terenowe w strefie brzegowej w zakresie wskazanym przez Wykonawcę.

Pytanie 36:

Wnosimy o zmianę zapisu w Warunkach Szczególnych w punkcie nr 4.1.4.b z „odstąpi i sprawdzi wszystkie elementy ferromagnetyczne o pojemności magnetycznej równej lub większej od 5nT” na zapis „odstąpi i sprawdzi wszystkie elementy ferromagnetyczne o wartości indukcji magnetycznej równej lub większej od 5nT”.

Odpowiedź na pytanie 36: Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.** Dokonana modyfikacja będzie dotyczyła również kwestii określonej przez Wykonawcę w pytaniu 36.

Pytanie 37:



Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie wykonywana kontrola poprzez wykonanie rozpoznania ferromagnetycznego zleconego przez Inżyniera Kontraktu. Dokładne opisanie metodyki (wraz z uwzględnieniem warunków terenowych) i sprzętu, jakim będzie przeprowadzona kontrola poprzez wykonanie rozpoznania ferromagnetycznego oczyszczonego akwenu, pozwoli na uniknięcie błędów w interpretacji sygnałów oraz możliwości weryfikacji poprawności badania.

Odpowiedź na pytanie 37: Badania kontrolne rozpoznania ferromagnetycznego zlecone przez Inżyniera będą miały na celu sprawdzenie poprawności oczyszczenia terenu i powinny zostać wykonane w sposób i za pomocą metodyki zapewniającej dokładne sprawdzenie całej badanej powierzchni.

Pytanie 38:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie atestu czystości dna w formie sondażu echosondą wielowiązkową lub w innej, czy tylko w postaci atestu nurkowego?

Odpowiedź na pytanie 38: Zgodnie z zapisem Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 pkt. 8. Odbiór Robót (załącznik nr 2 do PFU, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ), Zamawiający wymaga, żeby atest czystości dna był wystawiony na podstawie badania dna wykonanego za pomocą sonaru. Atest nurkowy może stwierdzać wydobycie przeszkody wykazanej w badaniu sonarowym. Sprawozdanie z badania dna, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, powinno być wykonane lub sprawdzone przez właściwy terytorialnie urząd morski lub Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej. Zastosowanie w tym zakresie mają w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 206, poz. 1516).

Pytanie 39:

Mając na uwadze treść SIWZ prosimy o określenie statusu dokumentu załączonego przez Zamawiającego do dokumentacji przetargowej obejmującego „Raport z badań ferromagnetycznych”, tj. o wskazanie, czy do obowiązków Wykonawcy należało będzie wykonanie oczyszczenia dna akwenu na obszarze objętym Zadaniem Inwestycyjnym zgodnie z załączonym raportem, czy też dokument ów ma wyłącznie charakter poglądowy (ma na celu wyłącznie zorientowanie się przez Wykonawcę, co do możliwej ilości występujących obiektów niebezpiecznych).

Odpowiedź na pytanie 39: Raport z wywiadu ferromagnetycznego należy traktować pomocniczo. Ma on na celu wyłącznie zorientowanie się przez Wykonawcę co do możliwej ilości obiektów ferromagnetycznych.

Pytanie 40:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może w własnym zakresie wykonać badania ferromagnetyczne dna i opracować dokument pt. Raport z obiektów ferromagnetycznych dla ww. Zadania Inwestycyjnego i na podstawie tego dokumentu będzie mógł prowadzić prace związane z oczyszczeniem dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych, w tym obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z zachowaniem parametrów podanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 40: Wykonawca może we własnym zakresie wykonać badania ferromagnetyczne i według nich dokonać oczyszczenia obszaru prac z obiektów

Strona 13 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



ferromagnetycznych, w tym obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z zachowaniem parametrów podanych przez Zamawiającego. Jednakże, za wykonanie przez Wykonawcę badania ferromagnetycznego dna i opracowanie nowego raportu, Wykonawcy nie będzie przysługiwało odrębne wynagrodzenie, ani zwrot kosztów. Czynności te powinny zostać skalkulowane przez Wykonawcę w cenie ofertowej i uwzględnione w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej.

Pytanie 41:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w przypadku przeprowadzenia weryfikacji oczyszczonego akwenu poprzez ponowne rozpoznanie ferromagnetyczne zastosuje taką samą metodologię prowadzenia prac, jaką zastosował Wykonawca przy sporządzaniu raportu z badań ferromagnetycznych.

Odpowiedź na pytanie 41: Zamawiający nie może potwierdzić, że w przypadku przeprowadzenia weryfikacji oczyszczenia akwenu poprzez ponowne badanie ferromagnetyczne zastosuje taką samą metodologię prowadzenia prac jaką zastosował Wykonawca, gdyż Zamawiający nie zna metodologii, jaką przyjmie Wykonawca. Dla zapewnienia bezpieczeństwa prowadzenia prac akwen powinien zostać należycie oczyszczony niezależnie od przyjętej metodologii do badań sprawdzających.

Pytanie 42:

Prosimy o potwierdzenie, że raport powykonawczy lub atest czystości dna po wykonaniu oczyszczenia dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych, w tym obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego obejmował będzie wyłącznie sprawdzenie oczyszczenia punktów ferromagnetycznych wskazanych w raporcie (tj. w zależności od przypadku, w raporcie z badania ferromagnetycznego sporządzonym przez Wykonawcę albo wiążącym dla Wykonawcy raporcie sporządzonym przez Zamawiającego)?

Odpowiedź na pytanie 42: Certyfikat sprawdzenia i oczyszczenia dna powinien stwierdzać brak obiektów niebezpiecznych w zakresie wymaganym do oczyszczenia, a nie tylko punktów ferromagnetycznych wykazanych w raporcie z badania ferromagnetycznego. Atest czystości dna powinien wykazać, że badany obszar został sprawdzony i że nie znajdują się na nim żadne przeszkody ograniczające eksploatację toru wodnego bądź zagrażające bezpieczeństwu jednostek pływających.

Pytanie 43:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych (np. amunicja strzelecka), które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 43: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom saperskim. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym. Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w

Strona 14 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**

Pytanie 44:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dniu akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych, które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej +/- 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej +/- 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 44: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom wojskowym. Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**

Pytanie 45:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dniu akwenu obiektów ferromagnetycznych, które emitują sygnał o sile nie przekraczającej +/- 5 nT, to takie obiekty należy pozostawić na dnie akwenu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 45: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom wojskowym. Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**

Pytanie 46:

W przypadku ścisłego rozumienia pojęcia „obiektu” tj. w przypadku uznania, że kryterium określonego w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4 nie spełniają obiekty w zgrupowaniu, wykazane w raporcie ferromagnetycznym jako punkt emitujący sygnał o sile +/- 5 nT, prosimy o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca ma postępować z obiektami ferromagnetycznymi znajdującymi się w takim punkcie, w szczególności o wskazanie czy oraz według jakiego kryterium, Wykonawca ma wydobywać takie obiekty.

Odpowiedź na pytanie 46: Każdy obiekt niebezpieczny (wybuchowy), z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom wojskowym. Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**



Pytanie 47:

Mając na uwadze możliwość wykrycia większej ilości obiektów ferromagnetycznych, które nie były uwidocznione w raporcie z badania dna pod kątem zalegania w nim obiektów ferromagnetycznych emitujących sygnał o sile równej lub przekraczającej +/- 5 nT, o którym mowa w raporcie z badania ferromagnetycznego, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie określone wynagrodzenie dodatkowe przysługujące Wykonawcy za wydobycie takich obiektów? Zwracamy uwagę, iż jedynie w sytuacji wyczerpującego i jednoznacznego oraz uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty sformułowania opisu przedmiotu zamówienia zasadne może być przenoszenie powyższych ryzyk na Wykonawcę. To Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i winien dochować należytej staranności w przygotowaniu postępowania oraz precyzyjnym określeniu swoich wymagań.

Odpowiedź na pytanie 47: Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**

Pytanie 48:

Zgodnie z klauzulą 2.1 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu), wnosimy o zastąpienie zapisu: „(...) w zakresie w jakim uchybienie Zamawiającego było spowodowane przez jakikolwiek błąd lub opóźnienie ze strony Wykonawcy, włącznie z błędem lub opóźnionym dostarczeniem jakiegokolwiek Dokumentu Wykonawcy” zapisem: „(...) w zakresie w jakim uchybienie Zamawiającego było spowodowane przez zawiniony błąd lub zwłokę ze strony Wykonawcy, włącznie z zawinionym błędem lub opóźnionym z winy Wykonawcy dostarczeniem jakiegokolwiek Dokumentu Wykonawcy”. Bez wątpienia krzywdzące jest dla Wykonawcy, aby odpowiadał za wszelkie błędy, także przez niego niezawinione bądź powstałe z winy osób trzecich.

Odpowiedź na pytanie 48: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.1 [Prawo dostępu Terenu Budowy] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.), dalej jako „KC”, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 49:

W zakresie klauzuli 3.1 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu), jako że Inżynier może polecić Wykonawcy każdą pracę, która w opinii Inżyniera może być konieczna do zmniejszenia ryzyka w przypadku wystąpienia wypadku wpływającego na bezpieczeństwo życia i/lub robót lub sąsiadujących nieruchomości, a Wykonawca pomimo braku zgody Zamawiającego, winien zastosować się do każdego takiego polecenia Inżyniera, zwracamy się z prośbą o wskazanie, kto ponosi ciężar odpowiedzialności za działania Wykonawcy, podjęte na podstawie jednostronnego polecenia Inżyniera. W tym miejscu wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za w/w czynności, które Wykonawca dokonał stosując się poleceń Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie 49: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy

Strona 16 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 50:

W zakresie klauzuli 4.1.3 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do działań prowadzonych na terenie budowy przez Wykonawcę, metod budowy stosowanych przez Wykonawcę, oraz robót Wykonawcy (a nie wszelkich działań, metod i robót). Wskazujemy, że obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością za wszelkie działania na terenie budowy wykracza poza granice ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może na siebie przyjąć.

Odpowiedź na pytanie 50: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.3 [*Działania na Terenie Budowy*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 51:

Mając na uwadze treść klauzuli 4.7.2 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionego błędu dotyczącego położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, który zostanie ujawniony w trakcie wykonywania robót. Ponadto prosimy o zmianę zapisu dotyczącego usuwania w/w błędów przez Wykonawcę, który zgodnie z aktualnym zapisem zobowiązany jest skorygowania błędu na własny koszt i ryzyko w sposób zadowalający Inżyniera. Postulujemy, aby podstawą oceny prawidłowości w usuwanie ewentualnych błędów była dokumentacja techniczna, a nie swobodne uznanie Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie 51: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.7.2 [*Błąd wytyczenia*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Ocena Inżyniera Kontraktu dotycząca skorygowania błędu przez Wykonawcę nie będzie dowolna, będzie natomiast opierała się o techniczne aspekty realizowanej inwestycji. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 52:

W zakresie klauzuli 4.14 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczący braku uprawnienia Wykonawcy do dochodzenia roszczeń o przedłużenie czasu na wykonanie, zmiany wymaganej minimalnej ilości wykonania (kamieni milowych) oraz braku możliwości żądania dodatkowego kosztu z tego tytułu, nie wyłącza dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń na podstawie klauzuli 4.12 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) tj. w przypadku wystąpienia nieprzewidywalnych warunków fizycznych.

Odpowiedź na pytanie 52: Co do zasady zapis klauzuli 4.14 [*Unikanie zakłóceń*] WK nie wyłącza dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń na podstawie klauzuli 4.12



[*Nieprzewidywalne warunki fizyczne*] WK, niemniej każde roszczenie będzie rozpatrywane indywidualnie przez Inżyniera Kontraktu w oparciu o sprecyzowane okoliczności faktyczne.

Pytanie 53:

Mając na uwadze treść klauzuli 4.24 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) oraz fakt, iż Zamawiający nie przewidział żadnych dodatkowych kosztów należnych Wykonawcy związanych z wydobyciem obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg wskazujemy, że nie tylko waga znaleziska, ale również jego rodzaj i stopień trudności wydobycia, decydują o kosztach, które zobowiązany będzie ponieść Wykonawca. Wobec powyższego wnosimy i umożliwienie Wykonawcy domagania się uzasadnionych kosztów wydobycia obiektów zabytkowych, których masa nie przekracza 500 kg.

Odpowiedź na pytanie 53: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.24 [*Wykopalska*] WK. Zamawiający nie przewiduje występowania na Terenie Budowy znacznej ilości obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg.

Pytanie 54:

W zakresie klauzuli 4.26 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu), prosimy o dodanie, że dwukrotne wezwanie Wykonawcy do uprzątnięcia i usunięcia z terenu budowy śmieci lub odpadów, uprawniające Zamawiającego do wdrożenia procedury wykonania zastępczego, winno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Odpowiedź na pytanie 54: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.26 [*Zachowanie czystości przez Wykonawcę na Terenie Budowy*] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał wezwań zgodnie z klauzulą 1.3 [*Przepływ informacji*] WK.

Pytanie 55:

Klauzula 4.27 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu) stanowi, że *Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia istniejącej infrastruktury ujętej w dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, a także zidentyfikowanej w prawidłowo wykonanych wykopach kontrolnych oraz wykazanej w dokumentacji, którą Wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie oraz że Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia, a także jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace niezbędne dla usunięcia powstałej szkody na własny koszt.* Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionych przez Wykonawcę w/w przypadków.

Odpowiedź na pytanie 55: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.27 [*Istniejąca infrastruktura*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 56:

Mając na uwadze zmienioną treść klauzuli 8.9 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu), wnosimy o przywrócenie zapisu w/w klauzuli w brzmieniu, jakie nadaje jej FIDIC. W naszej ocenie zapis uprawniający Inżyniera do ustalenia „*kwoty (jeśli*

Strona 18 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



taka będzie), którą należy dodać do ceny kontraktowej w związku z wydatkami poniesionymi we właściwy sposób przez Wykonawcę na Terenie Budowy” jest zbyt kazuistyczny i nie obejmuje wszystkich wydatków, które Wykonawca może ponieść w przypadku niezawinionego przez siebie zawieszenia robót. Jako że umowa przewiduje definicję pojęcia „teren budowy”, nie można uznać, że tylko wydatki Wykonawcy, które poniósł na terenie budowy, winny być doliczone do ceny kontraktowej. Z uwagi na powyższe wnosimy o przywrócenie treści w/w klauzuli w brzmieniu jakie nadaje jej FIDIC tj. jeżeli Wykonawca poniesie koszt z tytułu zawieszenia robót, to powinien być uprawniony do „pokrycia każdego takiego kosztu, który należy włączyć do Ceny Kontraktowej”.

Odpowiedź na pytanie 56: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.9 [Następstwa zawieszenia] WK. Treść przedmiotowej klauzuli została sformułowana przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 57:

W zakresie klauzuli 15.1 Załącznika nr 9 do SIWZ (Warunki Szczególne Kontraktu), prosimy o dodanie, że powiadomienie przez Inżyniera Wykonawcy, o okolicznościach o których mowa w/w klauzuli, winno nastąpić pisemnie pod rygorem nieważności.

Odpowiedź na pytanie 57: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.1 [Wezwania do naprawy uchybienia] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał powiadomień zgodnie z klauzulą 1.3 [Przeływ informacji] WK.

Pytanie 58:

Wobec wyłączenia prac pogłębiarskich z zakresu robót objętych gwarancją (vide Załącznik nr 9 do SIWZ – Karta Gwarancyjna) prosimy o potwierdzenie, że gwarancja jakości, o której mowa w ust. 12 Aktu Umowy oraz klauzuli 11 Warunków Szczególnych Kontraktu, nie obejmuje swoim zakresem robót pogłębiarskich. Ponadto wnosimy o wyłączenie z zakresu robót objętych gwarancją prac minerskich. Należy bowiem zauważyć, że po ich ukończeniu praktycznie nie jest możliwe wykazanie wad, które w istocie swojej wynikałyby z nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 58: Zamawiający potwierdza, że gwarancja jakości nie obejmuje swoim zakresem robót pogłębiarskich. Zamawiający informuje również, że nie wyraża zgody na wyłączenie z zakresu robót objętych gwarancją – prac minerskich. Gwarancja jakości wykonania prac minerskich będzie obejmowała obiekty niebezpieczne (wybuchowe), z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, znalezione po zakończonych pracach w strefie podlegającej oczyszczeniu w ramach Kontraktu.

Pytanie 59:

W związku ze sprostowaniem ogłoszenia z dnia 28 stycznia 2018 r. oraz informacją, że Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, które zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający otrzymał już środki finansowe na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego oraz czy w konsekwencji powyższego Zamawiający podpisał już stosowną umowę związaną z otrzymaniem przedmiotowego dofinansowania?

Odpowiedź na pytanie 59: Zamawiający informuje, że w dniu 21 grudnia 2017 r. została zawarta pomiędzy Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie, a Zamawiającym, umowa o dofinansowanie nr POIS.03.02.00-00-0012/17-00 Projektu

Strona 19 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



„Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” POIS.03.02.00-00-0012/17 w ramach działania 3.2 Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych oś priorytetowa III: Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

Pytanie 60:

Czy w związku z obowiązkiem przekazywania służbie hydrograficznej danych pomiarowych wynikającym z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi śródlądowej z dn. 13 kwietnia 2016 w sprawie przekazywania służbie hydrograficznej danych pomiarowych (Dz. U. z dn. 09.05.2016 poz. 636), Zamawiający może przedstawić potwierdzenie przekazania kopii danych do zasobów BHMW na podstawie, których sporządzony został Raport z badań ferromagnetycznych dna dla potrzeb realizacji projektu „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” (dalej „raport”)?

Odpowiedź na pytanie 60: Zgodnie z informacją otrzymaną od Wykonawcy wywiadu ferromagnetycznego raport z badań ferromagnetycznych dna został przekazany służbom hydrograficznym.

Pytanie 61:

Czy Zamawiający otrzymał i zabezpieczył surowe dane od Wykonawcy „raportu”?

Odpowiedź na pytanie 61: Zamawiający informuje, że surowe dane z magnetometrów zostały przekazane Zamawiającemu przez wykonawcę Raportu.

Pytanie 62:

Kiedy zostały wykonane opisane w „raporcie” badania? Prosimy o podanie obszarów i dat poszczególnych etapów badań.

Odpowiedź na pytanie 62: Badania całego obszaru prowadzono w okresie od 5 czerwca 2017 r. do 3 września 2017 r.

Pytanie 63:

Kto ponosi odpowiedzialność za analizę poprawności uzyskanych danych i jakie posiada do tego kwalifikacje?

Odpowiedź na pytanie 63: Analizę poprawności uzyskanych danych wykonał wykonawca wywiadu ferromagnetycznego

Pytanie 64:

Kto ponosi odpowiedzialność za „przetworzenie” i interpretację uzyskanych danych i jakie posiada do tego kwalifikacje?

Odpowiedź na pytanie 64: Przetworzenie i interpretację uzyskanych danych wykonał wykonawca wywiadu ferromagnetycznego.

Pytanie 65:

Jakiego rodzaju oprogramowanie zostało użyte do akwizycji danych z poszczególnych urządzeń?

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Strona 20 z 100



Odpowiedź na pytanie 65: Według wiedzy Zamawiającego używano wielu programów do akwizycji i przetwarzania danych, w tym oprogramowanie autorskie wykonawcy prac.

Pytanie 66:

Jakiego rodzaju oprogramowanie zostało użyte do obróbki danych z poszczególnych urządzeń?

Odpowiedź na pytanie 66: Według wiedzy Zamawiającego używano wielu programów do akwizycji i przetwarzania danych, w tym oprogramowanie autorskie wykonawcy prac.

Pytanie 67:

Jaka była szczegółowa konfiguracja sprzętu pomiarowego?

Odpowiedź na pytanie 67: Zgodnie z informacją uzyskaną od wykonawcy raportu ferromagnetycznego Magnetometry nie wymagają kalibracji wykonawca domyśla się, iż może chodzić o ich wzajemne ustawienie. Magnetometry w czasie badań holowane są na ramach o odpowiednich parametrach zapewniających możliwość stabilnego pływania na danej wysokości poprzez hol bezwładnościowy lub systemy automatycznie utrzymujące zadaną odległość od dna. Ich pozycja względem siebie jest zależna od danego systemu holującego. W naszym wypadku były holowane horyzontalnie względem siebie a ich odległość na ramię wynosiła 1.5 m.

Pytanie 68:

Ilu magnetometrów użyto na poszczególnych etapach badań? W raporcie widnieje informacja o zastosowaniu czterech magnetometrów, a na ilustracjach przedstawiona została jednostka pływająca z jednym magnetometrem.

Odpowiedź na pytanie 68: Wykonawca prac używał zarówno systemów wykorzystujących cztery magnetometry, jak również dwa magnetometry w rejonach, gdzie wymagało tego ukształtowanie dna. Przedstawione zdjęcie jest zdjęciem jednego z urządzeń.

Pytanie 69:

W jaki sposób, jak często i przez kogo kalibrowane były poszczególne urządzenia wchodzące w skład zestawu użytego do przeprowadzenia badań?

Odpowiedź na pytanie 69: Urządzenia kalibrowano zgodnie z opisem zawartym w Raporcie przez osoby wykonujące pomiary.

Pytanie 70:

Z jaką szacowaną dokładnością poziomą i pionową określono pozycję wykazanych w raporcie obiektów ferromagnetycznych? Prosimy o określenie w metrach.

Odpowiedź na pytanie 70: Szacowana dokładność zależy od dokładności GPS, prądów wodnych i wielkości obiektów. Wskazano lokalizację obiektów w promieniu około jednego metra.



Pytanie 71:

W jaki sposób wykonawca badań monitorował i rejestrował rzeczywiste położenie magnetometru/ów względem odbiornika GPS i jednostki holującej w trakcie wykonywania badań?

Odpowiedź na pytanie 71: Wykonawca badań monitorował i rejestrował rzeczywiste położenie magnetometru/ów za pomocą systemu USBL.

Pytanie 72:

W jaki sposób wykonawca badań monitorował i rejestrował pokrycie dna prowadzonymi pomiarami?

Odpowiedź na pytanie 72: Wykonawca badań monitorował i rejestrował pokrycie dna według systemu RTK.

Pytanie 73:

Czy w trakcie projektowania linii pomiarowych uwzględniono batymetrię?

Odpowiedź na pytanie 73: Zamawiający potwierdza, że w trakcie projektowania linii pomiarowych uwzględniono batymetrię.

Pytanie 74:

Czy w trakcie wykonywania badań używano systemu USBL?

Odpowiedź na pytanie 74: Zamawiający potwierdza, że w trakcie wykonywania badań używano systemu USBL.

Pytanie 75:

Jeżeli były, to w jaki sposób zostały zamontowane poszczególne elementy systemu USBL? Prosimy o graficznie przedstawiony schemat w odniesieniu do jednostki pływającej.

Odpowiedź na pytanie 75: Graficzne przedstawienie poszczególnych elementów systemu USBL w odniesieniu do jednostki pływającej jest niemożliwe, gdyż pozycje poszczególnych elementów są zmienne wobec siebie.

Pytanie 76:

W jaki sposób korelowano i rejestrowano odczyty poszczególnych urządzeń tj. odbiornik GPS z magnetometrami.

Odpowiedź na pytanie 76: Za pomocą oprogramowania autorskiego wykonawcy prac.

Pytanie 77:

Czy zamawiający dopuszcza, że w sytuacji wadliwej konfiguracji urządzeń pomiarowych i/lub braku jego istotnych elementów oraz/lub błędnej interpretacji wyników w „raporcie” przedstawiono np. ten sam obiekt w kilku lokalizacjach?



Odpowiedź na pytanie 77: Zamawiający nie dopuszcza, że w sytuacji wadliwej konfiguracji urządzeń pomiarowych i/lub braku jego istotnych elementów oraz/lub błędnej interpretacji wyników w Raporcie przedstawiono np. ten sam obiekt w kilku lokalizacjach, niemniej Raport jest dokumentem o pomocniczym, informacyjno - poglądowym charakterze.

Pytanie 78:

Czy zamawiający dopuszcza, że w sytuacji wadliwej konfiguracji urządzeń pomiarowych, a przede wszystkim braku jego istotnych elementów pominięto w „raporcie” występowanie obiektów ferromagnetycznych w rzeczywistym miejscu ich zalegania?

Odpowiedź na pytanie 78: Zamawiający nie dopuszcza, że w sytuacji wadliwej konfiguracji urządzeń pomiarowych, a przede wszystkim braku jego istotnych elementów pominięto w Raporcie występowanie obiektów ferromagnetycznych w rzeczywistym miejscu ich zalegania.

Pytanie 79:

Czy Zamawiający dopuszcza, że w sytuacji np. braku właściwej kalibracji systemu urządzeń pomiarowych, ułomnej konfiguracji sprzętu, braku jego elementów, nieumiejętnego użytkownika, błędnego interpretowania otrzymanych wyników mogło dojść do multiplikowania odczytów anomalii (co ma fundamentalny wpływ na dokładność ilości wskazanych anomalii)?

Odpowiedź na pytanie 79: Zamawiający nie dopuszcza, że w sytuacji np. braku właściwej kalibracji systemu urządzeń pomiarowych, ułomnej konfiguracji sprzętu, braku jego elementów, nieumiejętnego użytkownika, błędnego interpretowania otrzymanych wyników mogło dojść do multiplikowania odczytów anomalii.

Pytanie 80:

Czy sporządzający „raport” używając określenia „punkty anomalne” odwołuje się do teorii dyfuzji anomalnej czyli zgodnie z Encyklopedią PWN: „*błądzenia anomalnego będącego przypadkowym (...) przemieszczeniem się obiektów tj. np. nieregularne szybowanie albatrosów nad powierzchnią oceanu w poszukiwaniu pożywiania?*”. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 80: Określenie „punkty anomalne” oznacza, w rozumieniu Zamawiającego, punkty, w których występuje anomalia magnetyczna o sile sygnału powyżej 5 nT

Pytanie 81:

SIWZ Rozdział III ust. 14 – Proszę o potwierdzenie dopuszczenie zatrudnienia członków załóg i operatorów sprzętu budowlanego w ramach stosunku cywilno-prawnego o ile nie będą oni wykonywali obowiązków w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu Pracy?

Odpowiedź na pytanie 81: Zgodnie z ustępem 14 rozdziału III SIWZ, na podstawie art. 29 ust. 3a PZP Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę (lub podwykonawcę) na podstawie umowy o pracę członków załogi jednostek pływających lub operatorów sprzętu prac budowlanych, jeżeli wykonywanie przez nich czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, 2138, 2255 oraz z 2017 r. poz. 60 i 962 ze zm.), dalej jako „KP”. W ocenie Zamawiającego, wykonywanie czynności przez ww. osoby będzie polegało na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 KP. Jeżeli ww. osoby nie będą

Strona 23 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



wykonywały obowiązków w sposób określony w art. 22 § 1 KP, to dopuszczalne jest ich zatrudnienie w ramach stosunku cywilnoprawnego, z tymże niedopuszczalne jest zawieranie umów cywilnoprawnych, jeżeli ich treść lub sposób realizacji odpowiada cechom stosunku pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 3 czerwca 2008 r., I PK 311/07).

Pytanie 82:

SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt 2 lit. c) – Proszę o potwierdzenie, że zwrot „ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia” oznacza wymóg posiadania ogólnego ubezpieczenia OC działalności gospodarczej, które będzie obejmować także tę aktywność (czyli wykonywanie robót budowlanych i pogłębiarskich) a nie dedykowanego ubezpieczenia OC dotyczącego wyłącznie działalności polegającej na wykonywaniu robót budowlanych i pogłębiarskich.

W chwili obecnej wątpliwe jest jakiego ubezpieczenia oczekuje Zamawiający jako warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie 82: Zamawiający potwierdza, że warunek udziału w postępowaniu opisany w ust. 3 pkt 2 lit. c) rozdziału V SIWZ dotyczy posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a więc ogólnego ubezpieczenia OC działalności gospodarczej, obejmującego także wykonywanie robót budowlanych i pogłębiarskich.

W odniesieniu natomiast do dedykowanych dla Kontraktu ubezpieczeń, wszelkie wymogi określone zostały szczegółowo w klauzuli 18 [*Ubezpieczenie*] WK.

Pytanie 83:

SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt 3 lit. c) i inne – Proszę o wyjaśnienie, czy według Rozdziału V ust. 3 pkt 3 lit. c) SIWZ oraz w pozostałych miejscach SIWZ użyty przez Zamawiającego termin „miesiąc” rozumiany ma być zgodnie z treścią art. 114 kc, jako 30 kolejno następujących po sobie dni kalendarzowych czy też jako miesiąc kalendarzowy?

Odpowiedź na pytanie 83: Zamawiający informuje, że art. 114 KC ma zastosowanie, jeżeli ciągłość terminu nie jest wymagana, co wynika wprost z treści tego przepisu (*„Jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach lub latach, a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści, a rok za dni trzysta sześćdziesiąt pięć”*). W związku z tym, użyty przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 3 pkt 3 lit. c) SIWZ oraz w pozostałych miejscach SIWZ termin „miesiąc” należy rozumieć jako miesiąc kalendarzowy.

Pytanie 84:

SIWZ Rozdział XXIV ust. 1-3 – Proszę o wyjaśnienie w sekcji XXIV ust. 3 zwrot „cena całkowita” oznacza cenę brutto czy netto?

Odpowiedź na pytanie 84: Zamawiający wskazuje, że użyty w ustępie 3 rozdziale XXIV SIWZ zwrot „cena całkowita” oznacza cenę brutto, co jest zgodne z treścią art. 150 ust. 1 i 2 PZP.

Pytanie 85:

SIWZ Rozdział XXVII – Proszę o doprecyzowanie treści tego Rozdziału i Załącznika nr 9 do SIWZ poprzez doprowadzenie do jego zgodności z treścią art. 144 ust. 1 Pkt 1 ustawy pzp.



W chwili obecnej opis dopuszczalnych zmian zawarty w klauzuli 13.1 Warunków Szczególnych Kontraktu nie odpowiada wymogom art. 144 ust. 1 Pkt 1 ustawy pzp bowiem nie podaje jednoznacznych postanowień umowy określających zakres dopuszczalnych zmian.

Proszę o uzupełnienie treści tego Rozdziału i Załącznika nr 9 do SIWZ (np. klauzula 13.7) poprzez uwzględnienie art. 142 ust. 5 ustawy o pzp i przyznanie Wykonawcy praw opisanych art. 142 ust. 5 ustawy o pzp.

Odpowiedź na pytanie 85: W ocenie Zamawiającego treść klauzuli 13.1 [*Prawo do Zmian*] WK odpowiada wymogom art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP. Zamawiający informuje ponadto, że dodatkowo dopuszczalność zmiany do Kontraktu została ustalona w szeregu innych klauzul Kontraktu, np. w klauzuli 8.4 [*Przedłużenie Czasu na Wykonanie*] WK.

W odniesieniu natomiast do zarzutu nieprzyznania Wykonawcy praw opisanych w art. 142 ust. 5 PZP, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustępem 10 Aktu Umowy (Kontrakt – Część I, stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ): „*zmiany zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 20 lipca 2017 r., Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) zostaną wprowadzone do Kontraktu na zasadach określonych w klauzuli 13.7 Warunków Kontraktu*”.

Zamawiający doprecyzuje jednak treść klauzuli 13.1 WK oraz 13.7 WK i **DOKONA ODPOWIEDNIEJ MODYFIKACJI SIWZ.**

Pytanie 86:

Kontrakt cz.1 akt umowy Pkt 3 lit. h) – Proszę o zastąpienie wstępu do wyliczenia treścią „Następujące dokumenty wchodzące w skład Kontraktu.”

W chwili obecnej wstęp do wyliczenia wskazuje na bliżej nieokreśloną liczbę dokumentów (wszystkie inne) jako wchodzącą w skład Kontraktu i utrudnia tym samym ustalenie czy następujące po nim wyliczenie jest przykładowa czy wyczerpujące.

Odpowiedź na pytanie 86: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści punktu 3 lit. h Aktu Umowy (Kontrakt – Część I, stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ). Treść przedmiotowego zapisu jest jednoznaczna i wskazuje na wyczerpujące wyliczenie dokumentów.

Pytanie 87:

Kontrakt cz. II warunki szczególne Preambuła – Proszę o modyfikację treści preambuły poprzez zastąpienie zdania:

Dotrzymanie uzgodnionych z Zamawiającym terminów wykonania stanowi najważniejszy cel realizacji, a Wykonawca w ramach swojego zakresu świadczeń uczyni wszystko co jest możliwe w ramach określonych przez prawo i praktykę budowlaną na najwyższym poziomie, i niczego nie zaniedba, aby umożliwić terminowe planowanie i wykonanie inwestycji, włącznie ze wszystkimi uzgodnionymi terminami pośrednimi.

zdaniem:

Dotrzymanie uzgodnionych z Zamawiającym terminów wykonania stanowi najważniejszy cel realizacji, a Wykonawca w ramach swojego zakresu świadczeń uczyni wszystko co jest ekonomicznie możliwe w ramach ustalonego wynagrodzenia i powierzonych mu obowiązków

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



dla terminowego wykonania inwestycji, włącznie ze wszystkimi uzgodnionymi terminami pośrednimi.

Treść preambuły w jej dzisiejszym brzmieniu stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych bowiem przewiduje po stronie Wykonawcy realizację bliżej nieokreślonych wszystkich możliwych działań dla umożliwienia terminowego planowania i wykonania inwestycji.

Oznacza ona m.in. obowiązek podejmowanie innych niż opisane w SIWZ działań, które nie tylko zmierzają do wykonania zadania opisanego w SIWZ ale wykraczają poza wykonanie samego zadania bo obejmują także te czynności, które nie stanowią zakresu zadania umożliwiając jego wykonanie.

Odpowiedź na pytanie 87: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści preambuły Warunków Szczególnych Kontraktu (Kontrakt – Część II, stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ). Treść preambuły nie narusza art. 140 ust. 1 PZP, albowiem wyraźnie odwołuje się do zakresu świadczeń Wykonawcy.

Pytanie 88:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.1.4.3 Koszt – Proszę o modyfikację treści definicji kosztu poprzez usunięcie słów „w sposób zatwierdzony przez Inżyniera” lub ich zastąpienie sformułowaniem „w należyty sposób”.

Dzisiejsze brzmienie klauzuli oznacza, że decyzję o tym czy dany wydatek będzie kosztem podejmuje Inżynier w drodze zatwierdzenia sposobu udokumentowania. Zapis ten uprawnia Inżyniera do dowolnego odmawiania zatwierdzenia wszelkich dokumentów potwierdzających wydatek nie precyzuje on bowiem żadnych obiektywnych podstaw do odmowy zatwierdzenia.

Stosowany instrumentalnie zapis ten może skutkować odmową akceptowania każdego wniosku wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 88: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.1.4.3 „Koszt” WK. Uzasadnione jest wymaganie przez Zamawiającego, aby wydatek który może podlegać zwrotowi przez Zamawiającego został udokumentowany w sposób zatwierdzony przez Inżyniera, a nie w sposób dowolnie przyjęty przez Wykonawcę.

Pytanie 89:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.1.6.8 Nieprzewidywalne – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez zastąpienie słów „najwyższą starannością” słowami „należyta starannością”.

Dzisiejsze brzmienie klauzuli oznacza rozszerzenie obowiązków Wykonawcy ponad kodeksowy wzór należytej staranności i oznacza, że należyta staranność w rozumieniu kodeksu cywilnego art. 355 § 1 k.c. będzie w istocie niewykonaniem umowy i skutkowało będzie odmową kwalifikacji danego zdarzenia jako nieprzewidywalnego.

Tego rodzaju zapis oznacza istotnie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w zakresie w jakim nie przystaje do zasady proporcjonalności.



Stosownie do treści klauzuli oznacza ona istotnie konieczność uwzględnienia WSZYSTKICH potencjalnie mogących wystąpić zdarzeń bowiem najwyższa staranność oznacza konieczność uwzględnienia najwyższej ilości zdarzeń w tym najmniej prawdopodobnych.

Działanie to prowadzi do naruszenia reguł tożsamości warunków oferowania bowiem skutkuje brakiem możliwości porównania ofert w zakresie w jakim uwzględniają one zdarzenia nieprzewidywalne. Uwzględnienie mało prawdopodobnych zdarzeń – z racji na konieczność dochowania najwyższej staranności – skutkować powinno wzrostem ceny, a to oznacza bezpośrednie przełożenie na składaną ofertę, a to na brak porównywalności ofert w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 89: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.1.6.8. „Nieprzewidywalne” WK. Z uwagi na skalę i charakter inwestycji, uzasadnione jest oczekiwanie Zamawiającego, aby od profesjonalnego Wykonawcy wymagać zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie, czyli zapobiegliwości, rzetelności i dokładności w działaniu (czyli najwyższej staranności). Tego rodzaju zapis nie stanowi naruszenia art. 7 ust. 1 PZP.

Pytanie 90:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.1.6.12 Pozwolenie na Użytkowanie – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez zastąpienie słowa „prawomocną” słowem „ostateczną”.

Regulacja art. 55 ust. 1 ustawy prawo budowlane podaje, że w przypadkach tam wskazanych należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Przepis ten nie precyzuje aby miała być ona prawomocna, a według art. 130 § 4 kpa decyzja o pozwoleniu na użytkowanie podlega wykonaniu przed upływem terminu na wniesienie jej odwołania bowiem wyłączną stroną postępowania kończącego się tą decyzją jest Inwestor.

Z najdalej idącej ostrożności wskazują, że według NSA (wyrok z 13 stycznia 2017 r. II OSK 998/15) warunkiem przystąpienia do użytkowania obiektu jest ostateczność decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Istotnie zatem oczekiwanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wykracza poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego i jako takie narusza zasadę proporcjonalności opisaną w art. 7 ustawy pzp.

Odpowiedź na pytanie 90: Zamawiający informuje, że **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ** w tym zakresie poprzez zastąpienie w klauzuli 1.1.6.12 „Pozwolenie na Użytkowanie” WK słowa „prawomocną”, słowem „ostateczną”.

Pytanie 91:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.3 Przeptyw informacji – Proszę o doprecyzowanie klauzuli poprzez wskazanie, że potwierdzenie odnosić się będzie wyłącznie do faktu otrzymania dokumentów a nie do samych dokumentów oraz wskazanie skutków braku opisanego w dokonanej modyfikacji potwierdzenia.

Wprowadzona przez Zamawiającego modyfikacja nie precyzuje czego dotyczyć ma potwierdzenie a dodatkowo nie jest jasnym jaki status będzie miała wiadomość zawierająca dokumenty, która nie zostanie potwierdzona?

Odpowiedź na pytanie 91: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.3 [*Przeptyw informacji*] WK. Korespondencja przekazywana elektronicznie

Strona 27 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



powinna być każdorazowo, niezwłocznie przekazywana w formie pisemnej z własnoręcznymi podpisami.

Pytanie 92:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.7 Cesje – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez dodanie treści:

„Wykonawca ma prawo dokonać przelewu wierzytelności wynikających z niniejszego Kontraktu na bank lub inną instytucję finansową.”

Istotą proponowanej zmiany jest dopuszczenie cesji na instytucję kredytową, z której usług Wykonawca może przecież skorzystać dla finansowania realizacji zadania. Przelew wierzytelności z umowy na zabezpieczenie jest standardową instytucją prawa i nie niesie ze sobą żadnych zagrożeń dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 92: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.7 [Cesje] WK. Przelew wierzytelności na bank lub instytucję finansową wymaga każdorazowej, uprzedniej zgody Zamawiającego w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Pytanie 93:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.12 Poufne szczegóły – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez dodanie treści:

„W przypadku żądania ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy Zamawiający i Inżynier przed otrzymaniem tych informacji złożą na żądanie Wykonawcy pisemne oświadczenie potwierdzające ich zobowiązanie do zachowania przez Zamawiającego i Inżyniera oraz ich personel w poufności otrzymywanych informacji.”

Odpowiedź na pytanie 93: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.12 [Poufne szczegóły] WK. Dla osiągnięcia zakładanego przez Wykonawcę celu wystarczające będzie, jeżeli w piśmie przekazującym informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca wskaże, że konieczne jest zachowanie przez Zamawiającego i Inżyniera oraz ich personel, poufności przekazywanych informacji.

Pytanie 94:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 1.14 Solidarna odpowiedzialność – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez dodanie treści:

„Zapis powyższy nie odnosi się spółek osobowych opisanych w ustawie z dnia 15 września 2000r. kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017r. poz. 1577 z późn. zm.).

Dzisiejsze brzmienie klauzuli odnosi się do Wykonawcy występującego jako inny związek bez osobowości prawnej złożony z dwóch lub więcej osób i w ten sposób klarownie obejmuje również spółki osobowe, które: (1) nie mają osobowości prawnej; (2) złożone są z dwóch lub więcej osób.

Istotnie przy tym w ramach spółek osobowych nie może być mowy o solidarnej odpowiedzialności ich współników bowiem ci za zobowiązania tych spółek odpowiadają na innej zasadzie.



Odpowiedź na pytanie 94: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.14 [*Solidarna odpowiedzialność*] WK. Klauzula ta nie dotyczy sytuacji, jeżeli Wykonawcą jest wyłącznie osobowa spółka handlowa utworzona zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.).

Pytanie 95:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 2.1 Prawo dostępu Terenu Budowy – Proszę o:

1. wyjaśnienie jakie rodzaju formalności i koszty wiążą się z utrzymaniem prawa dostępu do Terenu Budowy i prawa użytkowania tego terenu?
2. wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający nie dysponuje prawem do Terenu Budowy?
3. modyfikację obowiązków Wykonawcy poprzez odstąpienie od obciążania Wykonawcy obowiązkami związanymi z utrzymaniem prawa użytkowania Terenu Budowy – obowiązki te obciążają Zamawiającego i z istoty umowy o roboty budowlane nie mogą być powierzone Wykonawcy. Wykonawca co do zasady nie jest zainteresowany użytkowaniem Terenu Budowy bo tego Terenu nie użytkuje. Wykonawca za zgodą Zamawiającego prowadzi na tym terenie prace, które stanowią o korzystaniu z terenu przez Zamawiającego.

4. uzupełnienie tekstu klauzuli poprzez dodanie na końcu treści:

„W przypadku braku możliwości realizacji Kontraktu z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości użytkowania toru wodnego w zakresie swobodnego przepływu jednostek i prowadzenia prac konserwacyjnych (utrzymaniowych) na torze wodnym przez innych wykonawców działających na zlecenie Zamawiającego w tym w szczególności z uwagi na działania tych innych wykonawców Wykonawca uprawniony będzie do roszczeń opisanych powyżej w lit. a-c)”

5. uzupełnienie tekstu klauzuli poprzez dodanie na końcu treści:

„Ryzyko związane z ruchem statków po torze wodnym oraz prowadzenia przez innych wykonawców Zamawiającego prac na torze wodnym stanowią wyłączne ryzyko zamawiającego.”

Treść klauzuli sygnalizuje, że Zamawiający nie dysponuje prawem do Terenu Budowy.

Treść klauzuli nakłada na Wykonawcę obowiązek utrzymania prawa do użytkowania Terenu Budowy. Zapis klauzuli oznacza, że o ile Wykonawca nie załatwi formalności (EFEKT) np. dysponent terenu odmówi wyrażenia zgody na jego zawarcie to Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tego tytułu np. nie otrzyma przedłużenia czasu realizacji. Istotnie zatem Zamawiający oczekuje od Wykonawcy gwarancji EFEKTU w postaci utrzymania prawa do Terenu Budowy podczas gdy usługa tego rodzaju nie mieści się i nie należy do obowiązków Wykonawcy realizowanych w ramach umowy robót budowlanych.

Pozyskanie i utrata prawa do Terenu Budowy stanowi powinność i ryzyko Zamawiającego, który nie może przerzucać ryzyka z tym związanych na Wykonawcę oczekując, aby to Wykonawca utrzymał prawo do terenu.



Kontrakt nie podaje w jaki sposób Wykonawca ma to prawo do terenu utrzymać – czy ma przedłużać w imieniu Zamawiającego umowy na czasowe korzystanie z nieruchomości? Czy ma samodzielnie ustalać warunki tego przedłużenia? Jaka będzie relacja między stronami gdy warunki wynegocjowane przez Wykonawcę nie zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego?

Dlatego też zasadnym jest złożenie wniosku o odstąpienie od nakładania na Wykonawcę tego rodzaju obowiązków.

Równolegle istotnym jest – skoro Teren Budowy będzie współużytkowany, a Wykonawca ma obowiązek utrzymać dostępność dla podmiotów trzecich – klarowne wskazanie odpowiedzialności Zamawiającego za działania innych jego wykonawców. Skoro wykonawcy zatrudnieni przez Zamawiającego lub użytkownicy toru wodnego mogą swoim działaniem zakłócić realizację niniejszego Kontraktu zasadnym jest, aby Wykonawca mógł realizować wszystkie roszczenia związane z naruszeniem obowiązku przekazania Terenu Budowy przez Zamawiającego. Zamawiający powinien odpowiadać w całości za podmioty, którymi się posługuje lub które nakazuje dopuścić do toru wodnego.

Nie znajduje uzasadnienia obciążanie Wykonawcy skutkami kolizji statków płynących po torze wodnym lub zniszczeniami wywołanymi przez wykonawców Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 95: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.1 [*Prawo dostępu Terenu Budowy*] WK. Treść klauzuli 2.1 WK wyraźnie wskazuje, że Zamawiający przekazuje Wykonawcy prawo władania Terenem Budowy, którego zarządcą jest Zamawiający (zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, administracji morskiej (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2205 ze zm.) właściwy dyrektor urzędu morskiego jest trwałym zarządcą morskich wód wewnętrznych oraz gruntów nimi pokrytych). W odniesieniu natomiast do ewentualnej potrzeby pozyskania gruntów, Zamawiający wskazuje, że określenie konieczności wejścia na grunty stanowiące własność innych podmiotów, będzie w znacznej mierze uzależnione od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych, a tym samym jest niemożliwe do ustalenia na obecnym etapie przez Zamawiającego. Zgodnie z częścią I punktem 1) podpunktem 1.5.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (stanowiącego załącznik nr 1 do załącznika nr 8 do SIWZ): „*Roboty w strefie brzegowej wystąpią, gdy wykonanie robót pogłębiarskich do poziomu – 12,5 m na granicy (krawędzi) dna toru może skutkować utratą znacznego pasa ładu. Wyznaczenie ostatecznego zakresu wejść w strefę brzegową oraz sprawdzenie i zapewnienie stateczności skarp (w tym również poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych) są obowiązkami Wykonawcy na etapie sporządzania Projektu Budowlanego i Wykonawczego. Obowiązkiem Wykonawcy jest również takie zaprojektowanie rozwiązań, aby uniknąć wejść na grunty leśne, dla których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obowiązkiem Wykonawcy jest także zaprojektowanie rozwiązań, aby uniknąć wejść na grunty Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. oraz Skarbu Państwa – Starosty Polickiego*”. Wykonawca natomiast zobowiązany jest zapewnić możliwość użytkowania toru wodnego w zakresie swobodnego przepływu jednostek i prowadzenia prac konserwacyjnych (utrzymaniowych) na torze wodnym przez innych wykonawców, działających na zlecenie Zamawiającego, co wynika wprost z treści klauzuli 2.1 WK, i nie będzie z tego tytułu uprawniony do roszczeń czasowo - finansowych.

Dalsza część klauzuli 2.1 WK dotyczy również konieczności wykupu terenu, na którym wykonywane będą Roboty, bądź uzyskania prawa trwałego użytkowania tego terenu i obowiązków Wykonawcy i Zamawiającego w tym zakresie.



Natomiast odpowiedzialność Wykonawcy za zdarzenia na torze wodnym będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy, co oznacza, że Wykonawca nie będzie odpowiadał za zdarzenia spowodowane przez podmioty trzecie. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 96:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 2.2 Zezwolenia, licencje i zatwierdzenia – Proszę o odstąpienie od dokonywanej modyfikacji.

Jej wprowadzenie oznacza pobieranie przez Zamawiającego wynagrodzenia za udzielenie przez Zamawiającego wsparcia Wykonawcy w uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Uregulowanie to nie mieści się w ramach przewidzianego przez art. 354 § 2 regułą kodeksu cywilnego obowiązku współdziałania wierzyciela w wykonaniu zobowiązania. Pozostaje sprzeczne z regułą lojalności kupieckiej pobieranie przez Zamawiającego wynagrodzenia za jego współdziałanie w wykonaniu realizowanego na jego rzecz świadczenia.

Odpowiedź na pytanie 96: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.2 [Zezwolenia, licencje i zatwierdzenia] WK. Pomoc, o której mowa w treści tej klauzuli odbywać się będzie na koszt Wykonawcy, jeżeli będzie się wiązać dla Zamawiającego z poniesieniem dodatkowych kosztów i wykraczać będzie poza zobowiązanie Zamawiającego do współdziałania w wykonaniu Kontraktu.

Pytanie 97:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 3.1 Obowiązki uprawnienia Inżyniera – Proszę o przywrócenie usuniętego zdania w trzecim akapicie oraz przywrócenie akapitu czwartego.

Z punktu widzenia Wykonawcy prawo Zamawiającego do ograniczenia uprawnień Inżyniera oznacza brak jakiegokolwiek stabilności w wykonaniu Kontraktu.

Wprowadzone zmiany modyfikują istotę warunków FIDIC i wypaczają strukturę warunków FIDIC bo likwidują samodzielność i bezstronność Inżyniera. O ile za każdym razem dla skutecznego działania Inżyniera wymagana jest zgoda Zamawiającego o tyle oczywistym jest, że Inżynier nigdy nie podejmie decyzji obiektywnie przyznającej rację Wykonawcy. Istotnie zatem wprowadzone zmiany wykluczają uznanie niniejszego Kontraktu za kontrakt FIDIC bowiem Inżynier pełni w nim jedynie rolę nadzoru budowy z ramienia Zamawiającego, a nie – jak przewiduje to FIDIC – bezstronnego specjalisty zarządzającego budową z korzyścią dla obu stron umowy.

Odpowiedź na pytanie 97: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera] WK. Zauważyć należy, że bezpośrednio z treści klauzuli 3.1 Warunków Ogólnych Kontraktu wynika, że Zamawiający może wymagać, aby Inżynier uzyskał zgodę Zamawiającego przed wykonaniem pewnych czynności i taki wymóg powinien być ujęty w Szczególnych Warunkach Kontraktu. Zamawiający zastrzegł taką zgodę dla kluczowych decyzji Inżyniera. Wprowadzone zmiany w klauzuli 3.1 WK w żaden sposób nie modyfikują istoty Warunków Kontraktowych FIDIC.

Pytanie 98:



Kontrakt cz. II warunki szczególne 3.3 Polecenia Inżyniera – Proszę o odstąpienie od modyfikacji, bowiem powoduje ona powstanie luki w Kontrakcie.

Modyfikacja **nie zabrania Inżynierowi wydania polecenia ustnego** ale usuwa procedurę zatwierdzenia tego polecenia.

W konsekwencji w przypadku wydania ustnego polecenia ni będzie procedury regulującej sposób potwierdzenia takiego polecenia.

Odpowiedź na pytanie 98: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.3 [*Polecenia Inżyniera*] WK. Inżynier powinien wydawać polecenia na piśmie, a tylko wyjątkowo i w sprawach niecierpiących zwłoki – ustnie, w których nie będzie czasu na przeprowadzenie pisemnej procedury potwierdzającej takie polecenie.

Pytanie 99:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.1.1. Wykonanie Robót – Proszę o modyfikację klauzuli poprzez:

1. zastąpienie słów „najwyższą starannością” słowami „należyta starannością”;
2. skreślenie definicji pojęcia „Roboty”

Dzisiejsze brzmienie klauzuli oznacza rozszerzenie obowiązków Wykonawcy ponad kodeksowy wzór należytej staranności i oznacza, że należyta staranność w rozumieniu kodeksu cywilnego art. 355 § 1 k.c. będzie w istocie nienależytym wykonaniem umowy.

Brakuje przy tym uzasadnienia dla tego rodzaju zapisu bowiem w dalszej części klauzuli mowa jest o zgodności z zamierzeniem określonym w Kontrakcie i zdatności do wykorzystania zgodnie z Kontraktem.

Zamawiający nie podaje zatem żadnej szczególnej okoliczności uzasadniającej wymaganie najwyższej staranności nie podaje dlaczego realizacja robót wymusza sięgnięcie po miernik przekraczający staranność ustawowo wiążącą dłużnika.

Tego rodzaju zapis oznacza zatem naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w zakresie w jakim nie przystaje do zasady proporcjonalności.

Definicja terminu Roboty znajduje się w subklauzuli 1.1.5.4 i subklauzuli 1.1.5.7 i Subklauzuli 1.1.5.8 stąd wprowadzenie dodatkowej definicji zakresowo znacząco odbiegającej od powyższych nie jest zasadne.

Odnotować należy przy tym istotne rozszerzenie obowiązków Wykonawcy bowiem zgodnie z proponowaną w tym miejscu definicją terminu Roboty należą do nich prace jakie można „wyinterpretować” z Kontraktu.

Tego rodzaju reguła stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 30 ust. 8 ustawy pzp bowiem oznacza brak określoności przedmiotu zamówienia skoro przedmiotem zamówienia jest obowiązek, który nie został opisany w umowie ale taki, który można „wyinterpretować” z kontraktu. Prowadzi to do składania ofert dla różnie „wyinterpretowanych” rzeczywistych zakresów zamówienia, a to oznacza brak porównywalności ofert, co prowadzi do naruszenia reguł uczciwej konkurencji skoro każdy Wykonawca zostanie poddany różnego rodzaju „interpretacji” Kontraktu przez Zamawiającego prowadzącej do różnych zakresów Kontraktu.

Podobne ustalenie narusza także art. 140 ust. 1 ustawy pzp bowiem zakres świadczenia Wykonawcy nie może przekraczać zobowiązania zawartego w ofercie ergo nie może być „wyinterpretowany” z treści umowy (która nie jest przecież elementem oferty).

Odpowiedź na pytanie 99: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.1 [Wykonanie Robót] WK. W odniesieniu do wniosku Wykonawcy o zastąpienie w klauzuli 4.1.1 WK słów „najwyższą starannością” słowami „należyta starannością” Zamawiający wskazuje, że z uwagi na skalę i charakter inwestycji, uzasadnione jest oczekiwanie Zamawiającego, aby od profesjonalnego Wykonawcy wymagać zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie, czyli zapobiegliwości, rzetelności, dokładności w działaniu (czyli najwyższej staranności). Tego rodzaju zapis nie stanowi naruszenia art. 7 ust. 1 PZP.

W odniesieniu do wniosku Wykonawcy o skreślenie z klauzuli 4.1.1 WK definicji pojęcia „Roboty”, bezpodstawne są zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 30 ust. 8 PZP. Interpretacja oznacza właściwe odczytanie dokumentów składających się na Kontrakt.

Pytanie 100:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.1.5 Dodatkowe zobowiązania – Proszę o uzupełnienie treści klauzuli poprzez dodanie brzmienia:

„Do wytycznych Inżyniera stosowana będzie klauzula 13 Zmiany i korekty.”

W chwili obecnej zapis dotyczący wytycznych Inżyniera nakazujących realizację umowy trzeciej zawartej przez Zamawiającego z dalszymi podmiotami zmierza do rozszerzenia obowiązków Wykonawcy objętych przedmiotem zamówienia.

Przede wszystkim zapis ten w żaden sposób nie precyzuje przedmiotu wytycznych ich zakresu ani wpływu na realizację Kontraktu. W rzeczy samej Inżynier może w drodze wytycznych dowolnie kształtować obowiązki Wykonawcy, wystarczy aby obowiązki te miały jedynie związek z umową o dofinansowanie.

Co szczególnie ważne to fakt, że Kontrakt nie posługuje się pojęciem wytycznych, a klauzula 3.3. mówi o poleceniach Inżyniera i to wyłącznie takich, które mają być konieczne dla wykonania Robót oraz usunięcia wad.

Tymczasem tu w 4.1.5 Zamawiający wprowadza nowe pojęcie tj. wytyczną Inżyniera, co oznacza, że Zamawiający przypisuje mu różne znaczenie i tym samym prowadzi do wniosku, że wytyczna (wytyczne) nie będzie poleceniem (poleceniami).

O ile zatem wytyczne mają nakładać na Wykonawcę dodatkowe obowiązki – ma on nimi być związany, a Inżynier nie musi uzyskiwać zgody Zamawiającego na wydanie wytycznych – to tak nałożonym obowiązkom musi towarzyszyć zwiększenie wynagrodzenia i przedłużenie terminów realizacji.

Alternatywnie proszę o usunięcie z klauzuli drugiego akapitu w całości. Poprzez swoją niedookreśloność narusza on regulę art. 7 ust. 1 ustawy pzp i art. 30 ust. 8 pzp bowiem opisuje obowiązki Wykonawcy w sposób otwarty prowadząc do złożenia różnie zinterpretowanych ofert i wykluczając w ten sposób możliwość ich porównania.

Odpowiedź na pytanie 100: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.5 [Dodatkowe zobowiązania] WK. Wytyczne Inżyniera wynikające lub mające związek z umową o dofinansowanie nie będą prowadzić do rozszerzenia zobowiązań

Strona 33 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Wykonawcy, a dotyczyć będą takich kwestii jak np. sposób prowadzenia sprawozdawczości i rozliczenia Robót.

Pytanie 101:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.4 Podwykonawcy

❖ Pkt III Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo

Proszę o zmodyfikowanie treści Pkt. III Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo poprzez skreślenie zapisu mówiącego o tym, że informacja o wartości wynagrodzenia dla podwykonawców nie może być tajemnicą przedsiębiorstwa.

Wbrew wprowadzonemu zapisowi informacje o wynagrodzeniu podwykonawców są tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy bowiem odnoszą się do kosztów pozyskania jego zasobów i warunków handlowych uzyskanych przez Wykonawcę.

Zamawiający nie może ingerować w tą regułę i narzucać Wykonawcy zmiany statusu jego informacji poufnych na jawne.

Poufny charakter relacji Wykonawca – Podwykonawca lub Podwykonawca – dalszy Podwykonawca nie modyfikuje prawa Zamawiającego do otrzymania informacji o wynagrodzeniu. Modyfikuje prawo Zamawiającego do ujawniania tych informacji na zewnątrz do podmiotów konkurencyjnych wobec Wykonawcy.

Brakuje zatem uzasadnienia dla wprowadzonej przez Zamawiającego klauzuli mówiącej o braku możliwości nadania określonym tu informacjom charakteru poufnego.

❖ Pkt IV Bezpośrednia zapłata

Proszę o skreślenie tekstu w brzmieniu:

„Po dokonaniu zapłaty przez Zamawiającego na rzecz Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, Wykonawca nie będzie uprawniony do powoływania się wobec Zamawiającego na te zarzuty wobec Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, o których Zamawiający nie został poinformowany przez Wykonawcę w terminie 7 dni od otrzymania wezwania opisanego powyżej.”

Treść klauzuli narusza prawa Wykonawcy do powoływania wszelkich twierdzeń i dowodów na ich poparcie zagwarantowane treścią art. 217 §1 k.p.c. i w tym zakresie jako naruszająca prawo pozostaje nieważna a to na podstawie art. 58 §1 k.c.

Skreślenie ww. tekstu ma również dodatkowe uzasadnienie bowiem Wykonawca może nie znać wszystkich przysługujących mu wobec Podwykonawcy dalszego Podwykonawcy zarzutów, część tych zarzutów może się pojawić (Wykonawca może je poznać) po upływie 7 dni. Dodatkowo oczywiście i rażąco krótkim jest termin 7 dni przewidziany przez Zamawiającego na zgłoszenie wszystkich zarzutów zwłaszcza w kontekście relacji do dalszego Podwykonawcy, które wymagają konsultacji i wezwania do ustosunkowania się przez Podwykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 101: Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zmianę Pkt III „Wymagania dotyczące Umów o podwykonawstwo” klauzuli 4.4 [Podwykonawcy] WK i zastrzeżenie, że wartość wynagrodzenia Podwykonawcy może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. W tym zakresie **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ.**

Strona 34 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



W odniesieniu do Punktu IV „Bezpośrednia zapłata” klauzuli 4.4 [Podwykonawcy] WK Zamawiający wskazuje, że jego treść w żaden sposób nie narusza art. 217 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 155 ze zm.), który to przepis dotyczy terminów przedstawiania faktów i dowodów w postępowaniu sądowym, a nie w stosunkach umownych. W relacjach umownych (w granicach określonych w art. 353¹ KC) dopuszczalne jest ustalenie, że Wykonawca nie będzie uprawniony do powoływania się wobec Zamawiającego na te zarzuty wobec Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, o których Zamawiający nie został poinformowany przez Wykonawcę w terminie 7 dni od otrzymania wezwania opisanego powyżej, skoro Wykonawca ma prawo do zgłoszenia pisemnych uwag. Wychodząc jednak naprzeciw wnioskowi Wykonawcy, **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ** poprzez przedłużenie terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z 7 dni na 14 dni.

Pytanie 102:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.7.2. Błąd wytyczenia – Proszę o skreślenie słów „w sposób zadowolający Inżyniera”.

W przypadku błędu Wykonawca powinien być zobowiązany do jego skorygowania przy czym nie sposób zaakceptować nałożenia na Wykonawcę niedookreślonego obowiązku „zadowolenia Inżyniera”.

Co szczególnie interesujące to fakt, że usunięcie błędu nie musi odpowiadać Zamawiającemu, a Inżynier na akceptację korekty błędu – wg klauzuli 3.1. – nie musi uzyskać zgody Zamawiającego.

Tymczasem według idei Kontraktu korekta błędu skutkować powinna uzyskaniem/przywróceniem zgodności z Kontraktem, a nie uzyskaniem subiektywnej oceny Inżyniera co do jego usunięcia.

Dzisiejsza treść klauzuli narusza reguły uczciwej konkurencji pozostawia bowiem wyłącznie w rękach Inżyniera to w jaki sposób zostanie usunięty błąd, a przede wszystkim czy w ogóle zostanie usunięty. Skoro istotą korekty ma być osiągnięcie zadowolenia Inżyniera nie ma znaczenia obiektywny efekt usunięcia usterki – celem będzie uzyskanie zadowolenia Inżyniera.

Przy tym za wystarczającym dla ochrony interesów Zamawiającego jest, aby Wykonawca skorygował błąd, zadowolenie Inżyniera nie powinno tu odgrywać żadnej roli.

Odpowiedź na pytanie 102: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.7.2 [Błąd wytyczenia] WK. Ocena Inżyniera dotycząca skorygowania błędu wytyczenia nie będzie dowolna, będzie bowiem oparta o techniczne aspekty realizowanej inwestycji.

Pytanie 103:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.10.2 Odpowiedzialność Wykonawcy za szkody spowodowane na Terenie Budowy oraz poza nim – Proszę o uzupełnienie klauzuli poprzez dodanie po słowach „za szkody spowodowane” słów „przez Wykonawcę”.

Dzisiejsze brzmienie klauzuli nie definiuje sprawcy szkody i w ten sposób sugeruje nałożenie na Wykonawcę odpowiedzialności o charakterze gwarancyjnym za wydarzenia na Terenie Budowy.

Strona 35 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Tymczasem z racji otwarcia Terenu Budowy i narzuconego przez Zamawiającego wymogu utrzymania ruchu i dopuszczenia innych wykonawców Zamawiającego szkody na Terenie Budowy mogą powstać w wyniku działań podmiotów trzecich za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź na pytanie 103: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.10.2 [*Odpowiedzialność Wykonawcy za szkody spowodowane na Terenie Budowy oraz poza nim*] WK. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez podmioty trzecie.

Pytanie 104:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 4.25 Prawa Patentowe – Proszę o uzupełnienie klauzuli poprzez dodanie po słowach „z naruszeniem” słowa „przez Wykonawcę”.

Dzisiejsze brzmienie klauzuli nie definiuje podmiotu, który narusza opisane w klauzuli prawa. Istotnie może ona odnosić się do Wykonawcy ale i Zamawiającego, który co do zasady nie odpowiada za naruszenia patentów przez Wykonawcę.

Dla klarowności klauzuli konieczne jest doprecyzowanie, że chodzi o zwolnienie od skutków naruszeń patentów przez Wykonawcę.

Modyfikacja klauzuli jest tym bardziej zasadna o ile zmierzać ma do zwolnienia Zamawiającego z jego naruszeń praw patentowych bowiem w tym zakresie Zamawiający powinien odpowiadać samodzielnie za delikt prawa cywilnego.

Odpowiedź na pytanie 104: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.25 [*Prawa patentowe*] WK. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za naruszenia przez Zamawiającego praw patentowych, znaków towarowych, nazw lub innych praw chronionych.

Pytanie 105:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 5.6 Dokumentacja Powykonawcza – Proszę o skreślenie z treści klauzuli słów „i przedstawi rekomendację dla Zamawiającego, co do ich przyjęcia”.

Dzisiejsze brzmienie klauzuli oznacza, że do dnia przedstawienia rekomendacji przez Inżyniera nie Roboty nie będą uznane za ukończone. Oznacza to, że o ile Inżynier nie przedstawi rekomendacji o tyle nie będzie podstawy do przejścia Robót, co w dalszej kolejności oznacza, że to wyłącznie Inżynier – i to zupełnie dyskrecyjnie – będzie decydował o tym, czy Roboty nadają się do przejścia czy nie i to w drodze wydania lub nie wydania rekomendacji.

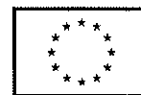
Tymczasem według klauzuli 10.1 Przejęcie Robót i Odcinków warunkiem przejścia jest jedynie złożenie dokumentów bez ich formalnej akceptacji.

W konsekwencji zasadnym jest odstąpienia od warunku przejścia Robót w postaci przedstawienia przez Inżyniera rekomendacji dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 105: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 5.6 [*Dokumentacja Powykonawcza*] WK. Inżynier nie będzie w sposób nieuzasadniony odmawiał lub wstrzymywał wydania rekomendacji dotyczącej przyjęcia dokumentacji powykonawczej, o ile będzie ona kompletna i prawidłowo sporządzona.

Strona 36 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Pytanie 106:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 8.4 Przedłużenie Czasu na Wykonanie – Proszę o modyfikację treści klauzuli poprzez dodanie po słowach „Strony zgadzają się, że dla Robót wynikających z Kontraktu, ryzyko” słów „normalnych dla obszaru wykonywania tych Robót”.

Wykonawca może przyjąć na siebie ryzyko warunków pogodowych w takim zakresie w jakim odnosi się ono do normalnych dla danego akwenu warunków pogodowych i normalnych niedogodności i uciążliwości występujących na danym akwenu.

Proponowany zapis ma inną treść i odnosi się do wszelkich warunków niesprzyjających a zatem obejmuje również takie, których do tej pory nie było, i których nawet przy pełnej analizie wszystkich dostępnych danych pogodowych nie można było przewidzieć, a nawet takie, które występujące na terenie Kraju (a więc również w górach).

W rzeczy samej oznacza to, że Zamawiający oczekuje udzielenia przez Wykonawcę gwarancji pogodowej i zabezpieczenia od wszelkiego rodzaju warunków pogodowych zarówno typowych, jak i nadzwyczajnych.

Proszę o modyfikację treści klauzuli poprzez dodanie na końcu akapitu rozpoczynającego się od słów: „Jeżeli na część Robót nie miały wpływu przyczyny i okoliczności (...)” słów:

„W takim przypadku Inżynier uwzględni wzajemne zależności pomiędzy Robotami i odpowiednio do tych zależności przedłuży również Czas na Wykonanie lub zmieni zakres wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania.”

Jakkolwiek reguła opisana w powyższym akapicie zezwala na modyfikację poszczególnych części Robót powinna ona uwzględniać zależności między poszczególnymi pracami i prowadzić do przedłużenia Czasu na Wykonanie Robót, których wykonanie jest zależne od Robót wobec których przedłużony został Czas na Wykonanie.

Odpowiedź na pytanie 106: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.4 [*Przedłużenie Czasu na Wykonanie*] WK. Niesprzyjające warunki klimatyczne obejmują typowe dla obszaru prowadzenia robót warunki pogodowe i te objęte są ryzykiem Wykonawcy, w odróżnieniu od wyjątkowo niesprzyjających warunków pogodowych, które są objęte ryzykiem Zamawiającego. Inżynier będzie również uwzględniał zależności pomiędzy Robotami w przypadku wystąpienia wyjątkowo niesprzyjających warunków pogodowych, jeżeli takie rzeczywiście będą występowały.

Pytanie 107:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 8.7 Kary umowne – Proszę o:

1. wyjaśnienie czy kara umowna opisana pod lit. (j) będzie naliczana za fakt rozszerzenia zakresu powierzonych Robót czy od każdego rodzaju Robót z rozszerzonego zakresu?
2. uzupełnienie tekstu pod lit. (m) poprzez wskazanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego nie będzie krótszy niż 14 dni.
3. uzupełnienie tekstu klauzuli poprzez dodanie kary umownej o treść:



„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn określonych w klauzuli 16 Zawieszenie i Wypowiedzenie Kontraktu przez Wykonawcę lub innych, leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy, a w przypadku odstąpienia od części Robót – w wysokości 15% wartości tych Robót (włącznie z VAT). Wykonawca ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

4. skreślenie słów „lub mogącej powstać” z ostatniego akapitu klauzuli.

Dzisiejsza treść tego akapitu uprawnia do żądania odszkodowania w kwocie równej poniesionym rzeczywistym szkodom mogącym powstać w przyszłości – co albo oznacza wewnętrzną sprzeczność klauzuli bowiem nie zaistnieje stan w którym rzeczywista szkoda powstanie w przyszłości albo oznacza przyznanie sobie przez Zamawiającego prawa do żądania kwot za przyszłe i niepewne szkody, które jedynie „mogą” wystąpić.

W tym znaczeniu byłoby to nieznanie ustawie rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 107: Zamawiający informuje, że kara umowna opisana w klauzuli 8.7 [Kary umowne] literze (j) WK, będzie naliczana za każdy stwierdzony przypadek wykonywania za pomocą Podwykonawców innych robót niż wskazane w umowie o podwykonawstwo bez zgody Zamawiającego, czyli m.in. za fakt rozszerzenia zakresu powierzonych robót bez zgody Zamawiającego,

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] w literze (m) WK. W klauzuli 4.28 WK jest bowiem przewidziany termin 7 dni na udokumentowanie przez Wykonawcę faktu zatrudniania na umowę o pracę wskazanych osób przez złożenie według wyboru Zamawiającego dokumentów określonych w tej klauzuli.

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK w zakresie dodania kary umownej. W przypadku odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, Wykonawca będzie uprawniony do odszkodowania.

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK w zakresie skreślenia słów „lub mogącej powstać” z ostatniego akapitu klauzuli. Zamawiający będzie żądał odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kary umownej, ustalonego zgodnie z art. 361 § 1 i 2 KC.

Pytanie 108:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 8.8 Zawieszenie Robót – Proszę o uzupełnienie treści pod lit. c) poprzez dodanie po słowie „bezpieczeństwa Robót” słów: „która to potrzeba wynika z przyczyn dotyczących Wykonawcy”.

Treść lit. c) ma dzisiaj charakter obiektywny i nie jest zależna od przyczyn dla których zapewnienia bezpieczeństwa Robót lub właściwego ich wykonania jest konieczne. Oznacza to, że w przypadku braku winy lub nawet udziału Wykonawcy w zdarzeniu, które wywoła

Strona 38 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



potrzebę zawieszenia robót sam fakt potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa skutkował będzie obciążeniem Wykonawcy wszystkim kosztami takiego zawieszenia.

Przykładowo nadzwyczajne zdarzenie na torze wodnym np. utonięcie statku skutkować będzie niewątpliwie koniecznością zawieszenia robót z powołaniem się właśnie na bezpieczeństwem wykonania robót, jak i zapewnieniem właściwego ich wykonania. W takiej sytuacji nie będą miały zastosowania klauzule rekompensujące Wykonawcy przestój i koszty z nim związane.

W finale oznacza, że wydarzenia takie występują na wyłączny koszt i wyłączne ryzyko Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 108: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.8 [Zawieszenie Robót] WK. Treść klauzuli została ustalona przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 109:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 8.9 Następstwa Zawieszenia - Proszę o wyjaśnienie czy modyfikacja treści klauzuli i rezygnacja z odwołania do praw Wykonawcy wynikających z klauzuli 20.1 ma w ocenie Zamawiającego skutkować pozbawieniem Wykonawcy prawa do kwestionowania oceny Inżyniera dokonanej w oparciu o klauzulę 3.5?

Jeżeli odpowiedź będzie pozytywna proszę o przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli 8.9.

Odpowiedź na pytanie 109: Wykonawca będzie uprawniony do kwestionowania ustalenia Inżyniera zgodnie z klauzulą 3.5 WK.

Pytanie 110:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 9.2 Opóźnione Próby Końcowe – Proszę o przywrócenie pierwotnych terminów realizacji poleceń Inżyniera.

Brakuje uzasadnienia dla skracania terminów przewidzianych przez FIDIC.

Odpowiedź na pytanie 110: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 9.2 [Opóźnione Próby Końcowe] WK. Treść klauzuli została ustalona przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC, a wskazane tam skrócone terminy przeprowadzenia Prób Końcowych, z którymi Wykonawca się opóźnia, są realne.

Pytanie 111:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 13.1 Prawo do zmian – Proszę o doprecyzowanie maksymalnego zakresu prac lub Robót możliwych do pominięcia.

W chwili obecnej Kontrakt nie przewiduje zakresu pominięcia co wprowadza niepewność co do rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia bowiem Wykonawca nie wie jaki zakres robót w rzeczywistości zrealizuje.

Proszę o wstawienie po słowach: „Podstawą do wprowadzenia i rozliczenia Zmian stanowiąc będą, zatwierdzone przez Zamawiającego” słowa „i Wykonawcę”.



W chwili obecnej klauzula nie wymaga aby Wykonawca mógł odmówić realizacji Zmiany, co oznacza prawo do jednostronnego modyfikowania kontraktu przez Zamawiającego i działającego pod jego kontrolą Inżynier.

Tymczasem skoro zmiany do kontraktu modyfikujące Czas na Ukończenie i Cenę Kontraktową wymagają aneksu do umowy, a Zamawiający zastrzega dla siebie prawo do negocjacji z Wykonawcą ceny Zmiany oczywistym jest – w świetle art. 140 ust. 1 i 2 ustawy pzp – konieczność wyrażenia przez Wykonawcę zgody na zmianę.

Odpowiedź na pytanie 111: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 13.1 [*Prawo do zmian*] WK. Nie jest możliwe doprecyzowanie zakresu prac lub Robót możliwych do pominięcia, nie jest natomiast zamiarem Zamawiającego ograniczenie zakresu robót do zrealizowania przez Wykonawcę. Wprowadzenie natomiast zmian będzie uzgadniane z Wykonawcą, który będzie podpisywał Protokół z negocjacji. Ostatni akapit klauzuli 13.1 WK określa, w jakich przypadkach Wykonawca nie będzie związany Zmianą.

Pytanie 112:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 14.3 Wnioski o Przejściowe Świadczenie Płatności – Proszę o:

1. dostosowanie treści klauzuli do art. 143a ust. 3 ustawy pzp bowiem zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający uprawniony jest do pozostawienia jako ostatnią płatność – w przypadku częściowego rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy – jedynie 10% wynagrodzenia.

Tymczasem w treści Kontraktu Zamawiający przewiduje pozostawienie na etapie rozliczenia ostatecznego 20% wartości robót Stałych, co oznacza jednoznaczną niezgodność z ustawą.

2. skreślenie z treści dodanego na początku klauzuli zapisu wymogu uzgodnienia z Inżynierem treści Rozliczeń.

Treść Rozliczenia to w istocie kwoty, do których otrzymania Wykonawca **uważa** się za uprawnionego. Wprowadzenie wymogu uzgodnienia treści, a więc kwot z Inżynierem pozbawia Wykonawcę prawa do dochodzenia swoich roszczeń.

Dla przykładu w klauzuli 14.4 mowa jest wyłącznie o zatwierdzeniu formy Planu Płatności, a nie jego treści.

Odpowiedź na pytanie 112: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.3 [*Wnioski o Przejściowe Świadczenie Płatności*] WK. Regulacja art. 143a PZP dotyczy ochrony podwykonawców i dalszych podwykonawców w zakresie przysługującego im wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane, a więc nie ma zastosowania w niniejszym przypadku. Ponadto, pozostawienie do rozliczenia 20% wartości Robót dotyczy wyłącznie robót czerpalnych, a nie wszystkich Robót.

Ponadto, uzasadnione jest wymaganie Zamawiającego, aby Wykonawca uzgodnił z Inżynierem formę i treść rozliczeń wskazujących szczegółowo kwoty, do których otrzymania Wykonawca uważa się za uprawnionego wraz z dokumentami towarzyszącymi, a treść tej klauzuli nie pozbawia Wykonawcy prawa do wynagrodzenia.



Pytanie 113:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 14.6 Wystawienie Przejściowych Świadczeń Płatności – Proszę o skreślenie zmiany w pierwszym akapicie klauzuli, a to z racji na wprowadzoną poprzez tą zmianę kompletną dowolność wystawiania PŚP przez Inżyniera.

W chwili obecnej Inżynier może w dowolnym momencie odmówić wystawienia PŚP powołując się na brak bliżej sprecyzowanej poprawności Rozliczenia. Postanowienie to razi tym bardziej, że w chwili obecnej Zamawiający wymaga, aby Rozliczenie było uzgodnione nie tylko co do formy ale i co do treści. Oznacza to, że brak zgody co do treści Rozliczenia, może skutkować uznaniem Rozliczenia za wystawione niepoprawnie, co paraliżowało będzie zapłatę wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Tymczasem Rozliczenie nie jest dokumentem księgowym i nie uprawnia do wystawienia faktury stąd nie ma podstawy do wstrzymywania procedowania Rozliczenia z uwagi na dowolny w istocie brak jego poprawności.

Odpowiedź na pytanie 113: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.6 [*Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności*] WK. Inżynier powinien mieć pełne prawo do kontrolowania poprawności rozliczeń Wykonawcy i dokumentów towarzyszących i nie będzie w sposób nieuzasadniony wstrzymywał czy odmawiał wystawienia Przejściowych Świadczeń Płatności.

Pytanie 114:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 15.2 Rozwiązanie przez Zamawiającego – Proszę o wskazanie jaki skutek będzie miało oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu?

Treść tej klauzuli sugeruje, że będzie ono miało skutek ex nunc (na przyszłość), a brzmienie klauzuli 15.3 pozwala stwierdzić, że ex tunc (od początku).

Ustalenie to ma kolosalne znaczenie dla Wykonawcy.

Proszę o skreślenie zwolnienia z obowiązku wezwania do usunięcia naruszeń kontraktu w przypadku zdarzeń opisanych w lit. (f) i (g) i (h). Nie ma żadnego uzasadnienia dla odstąpienia od powiadamiania Wykonawcy i uprzedzenia go o zamiarze odstąpienia od Kontraktu. Tym bardziej, że opisane przesłanki mogą być sporne (zasadność kar umownych może być kwestionowana, stan niewypłacalności może być kwestionowany, propozycja korupcyjna może być złożona bez wiedzy i intencji Wykonawcy) i może on podjąć działania zabezpieczające Zamawiającego lub sanujące zaistniałe zdarzenia.

Uwzględniając rozmiar Kontraktu dopuszczenie do odstąpienia od niego bez dania informacji wyprzedzającej byłoby rozwiązaniem niekorzystnym dla Zamawiającego i Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 114: Zamawiający informuje, że skutek odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego będzie ustalany w konkretnych okolicznościach faktycznych, nie jest natomiast zamiarem Zamawiającego odstępowanie od Kontraktu w części dotyczącej robót prawidłowo wykonanych.

Zamawiający informuje również, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.2 [*Rozwiązanie przez Zamawiającego*] WK. Naruszenia Kontraktu, o których mowa w literach (f), (g) i (h) nie są tego rodzaju naruszeniami, które można usunąć i to w terminie 30 dni. Zamawiający przed skorzystaniem z prawa odstąpienia od Kontraktu rozważy całokształt

Strona 41 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



okoliczności faktycznych sprawy i nie będzie tej decyzji podejmował w sposób nieprzemysłany.

Pytanie 115:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 15.3 Wycena na dzień rozwiązania Kontraktu – Proszę o:

1. wskazanie, że termin przeprowadzenia inwentaryzacji będzie odpowiedni i podany z odpowiednim wyprzedzeniem;
2. zmodyfikowanie treści zmian poprzez uznanie, że zawiniona nieobecność prawidłowo zawiadomionego Wykonawcy będzie uprawniała do uznania inwentaryzacji za wiążącą.

Uwzględnić trzeba, że nie jest wykluczone iż w chwili działania w oparciu o tą klauzulę między stronami istniał będzie konflikt stąd konieczne jest wykluczenie instrumentalnego traktowania tej klauzuli i wyznaczanie nierealnie krótkiego terminu inwentaryzacji np. „na drugi dzień”, który uniemożliwi Wykonawcy uczestnictwo w inwentaryzacji i skutkował będzie uznaniem jej wyników za zaakceptowane.

Odpowiedź na pytanie 115: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.3 [Wycena na dzień rozwiązania Kontraktu] WK. Termin inwentaryzacji zostanie zakomunikowany Wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem i będzie odpowiedni, a Inżynier nie będzie podejmował działań, aby uniemożliwić Wykonawcy udziału w tych czynnościach.

Pytanie 116:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 15.4 Zapłata po rozwiązaniu – Proszę o zmodyfikowanie treści poprzez wykreślenie słów „ukończenia Robót i usunięcia ich wad” oraz „wszelkie inne koszty poniesione przez Zamawiającego” względnie o zastąpienie tych ostatnich słów tekstem „wszelkie inne związane z odstąpieniem od Kontraktu koszty poniesione przez Zamawiającego”.

Przede wszystkim pamiętać należy, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za koszt ukończenia Robót – koszt ten obciąża Zamawiającego i Wykonawca nie może pokrywać tej wartości w żadnej części. Przyjęcie poglądu odmiennego skutkował będzie uznaniem, że o ile Zamawiający odstąpi od umowy w pierwszym dniu jej realizacji to Wykonawca ma zapłacić Zamawiającemu równowartość wykonania Kontraktu.

W drugiej kolejności koszty usunięcia wad możliwe będą do ustalenia dopiero po okresie gwarancyjnym, przed jego zakończeniem nie sposób ustalić ani czy wady w ogóle wystąpią, a jeżeli tak to jakie. Skutkuje to bezzasadną odmową zapłaty wszelkich kwot należnych Wykonawcy w tym za roboty prawidłowo zrealizowane.

Wykonawcy nie mogą obciążać przy tym koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował z racji na przerwanie Kontraktu. Zamawiający gwarancję usunięcia wad otrzyma od nowego Wykonawcy.

W trzeciej kolejności nie sposób ustalić i jakich „wszelkich innych kosztach poniesionych przez Zamawiającego” jest mowa. Dosłowne brzmienie Kontraktu w tej części oznacza uprawnienie do wliczenia każdego wydatku Zamawiającego w tym wydatku niezwiązanego ani z Kontraktem ani z odstąpieniem od Kontraktu.



Odpowiedź na pytanie 116: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK. Treść klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Płatności na rzecz Wykonawcy nie będą wstrzymane do czasu usunięcia wad w Robotach wykonanych przez nowego Wykonawcę. Wykonawcę nie będą również obciążać koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował. Wykonawca otrzyma natomiast saldo pozostałe po potrąceniu wszelkich strat, szkód i kosztów dodatkowych wynikających lub związanych z odstąpieniem od Kontraktu, zgodnie z treścią klauzuli 15.4 WK.

Pytanie 117:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 16.1 Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót – Proszę o:

1. zastąpienie słów „wymaganych przez Inżyniera” słowami „wymaganych Kontraktem”;
2. dodanie po słowach „nie później niż w terminie 7 dni” słów „lub dłuższym technicznie i organizacyjnie odpowiednim”.

O ile w ramach realizacja prawa do zmniejszenia tempa prac Wykonawca zdemobilizuje sprzęt jego powrót może nie może być możliwy w ciągu 7 dni stąd zasadnym jest udzielenie Wykonawcy dłuższego terminu na odzyskanie 100% zaangażowania w Kontrakt.

Odpowiedź na pytanie 117: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.1 [Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót] WK. Inżynier będzie wymagał w procesie wystawiania Przejściowych Świadczeń Płatności przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów wymaganych Kontraktem lub przepisami prawa, uzasadniających wykonane Roboty i sporządzone Dokumenty Wykonawcy, a nie dowolnie ustalonych przez Inżyniera. Zamawiający wymaga, aby w terminie 7 dni od otrzymania Przejściowego Świadczenia Płatności lub płatności, Wykonawca podjął normalną pracę lub Roboty.

Pytanie 118:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 16.2 Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót – Proszę o wyłączenie z obowiązku powiadamiania przed odstąpieniem przypadku opisanego w lit. b).

Wprowadzona reguła oznacza, że Wykonawca pomimo braku jakiegokolwiek płatności przez okres 102 dni (30 dni termin zapłaty faktury wg 14.7 + 42 dni od upływu terminu zapłaty (16.2 lit. b) + 30 dni na usunięcie stanu braku zapłaty (16.2 akapit drugi) musi realizować roboty i zwiększać swoje zaangażowanie w Kontrakcie.

Proszę również o określenie skutku oświadczenia Wykonawcy o odstąpieniu od umowy czy będzie to skutek *ex tunc* (wstecz) czy *ex nunc* (na przyszłość)?

Odpowiedź na pytanie 118: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.2 [Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót] WK. Treść klauzuli ustalona została przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu przez Wykonawcę powinno nastąpić ze skutkiem *ex nunc* (na przyszłość), tj. w części niewykonanej.

Pytanie 119:



Kontrakt cz. II warunki szczególne 16.3 Wstrzymanie Robót i usunięcie Sprzętu Wykonawcy – Proszę o:

1. zmianę lit. (b) poprzez dodanie po słowach „za które Wykonawca otrzymał płatność” słów „oraz które zamówił dla potrzeb wykorzystania w realizacji Kontraktu i za które nie otrzymał jeszcze płatności” względnie o skreślenie słów „za które Wykonawca otrzymał płatność”;
2. zmianę lit. (d) poprzez dodanie po słowach „usunie wszystkie inne” słowa „niż opisane w lit. (b) powyżej”.

Zmiana uzasadniona jest sposobem rozliczenia Kontraktu w tym płatnością po zrealizowaniu Robót. Oczywistym jest, że taki rodzaj rozliczenia generuje stan, w którym na Terenie Budowy zawsze znajdują się Dostawy za które Wykonawca nie otrzymał płatności. Skoro tak według zmian Wykonawca będzie musiał zabrać te Dostawy, a w tym i Roboty Tymczasowe, Urządzenia, Materiały już wbudowane.

Jest to oczywista sprzeczność w Kontrakcie.

Odpowiedź na pytanie 119: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.3 [Wstrzymanie Robót i usunięcie Sprzętu Wykonawcy] WK. Klauzula 16.3 WK dotyczy czynności, które Wykonawca zobowiązany jest podjąć bezzwłocznie po odstąpieniu od Kontraktu. Część Dostaw Wykonawca będzie zobowiązany pozostawić, jeśli będzie to konieczne dla zapewnienia przez Wykonawcę bezpieczeństwa i zabezpieczenia wykonanych Robót. Status Dostaw, za które Wykonawca otrzymał płatności będzie określony w ramach inwentaryzacji przeprowadzonej przez Inżyniera, o ile w ogóle taka sytuacja wystąpi. Jeżeli określone urządzenia i materiały zostaną wbudowane, to nie będą posiadały statusu Dostaw tylko będą kwalifikowane jako Roboty, za które Wykonawca będzie miał prawo otrzymać wynagrodzenie.

Pytanie 120:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 19.1 Definicja Siły Wyższej – Proszę o skreślenie słów „inne niż wyjątkowo niekorzystne warunki atmosferyczne” lub zastąpienie tych słów tekstem „spełniające kryteria wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych”.

Według 8.4 Przedłużenie Czasu na Wykonanie do ryzyk Wykonawcy należą jedynie niesprzyjające warunki atmosferyczne, przy czym klauzula ta zawiera dychotomiczny podział warunków atmosferycznych na: niesprzyjające (ryzyko Wykonawcy) i wyjątkowo niesprzyjające (ryzyko Zamawiającego).

W pierwszej kolejności zmiana definicji Siły Wyższej wprowadza niespójność nomenklaturową Kontraktu utrudniającą jego wykładnię w przyszłości.

W drugiej kolejności zmiana modyfikuje zakres odpowiedzialności Wykonawcy i w istocie rozszerza go na zwyczajowo rozumiany przypadek siły wyższej.

Zgodnie ze zmianami do Siły Wyższe są zaliczone zostały opisane w pkt. (v) katastrofy żywiołowe inne niż wyjątkowo niekorzystne (powinno być niesprzyjające) warunki atmosferyczne.

Przy uwzględnieniu dychotomicznego podziału warunków pogodowych w 8.4 na niesprzyjające i wyjątkowo niesprzyjające oznacza to, że inne niż wyjątkowo niekorzystne (niesprzyjające w rozumieniu 8.4) warunki atmosferyczne to w istocie niekorzystne

Strona 44 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



(niesprzyjające w rozumieniu 8.4) warunki atmosferyczne – co prowadzi do wniosku, że niekorzystne (niesprzyjające w rozumieniu 8.4) warunki atmosferyczne stanowią przypadek Siły Wyższej.

Oznacza to również sprzeczność wewnętrzną kontraktu bowiem według rozumienia 8.4 wyjątkowo niesprzyjające warunki atmosferyczne pomimo tego, że istotnie są dużo bardziej niesprzyjające lub wręcz skrajnie niesprzyjające, nie będą kwalifikowane jako Siła Wyższa.

Odpowiedź na pytanie 120: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w klauzuli 19.1 [*Definicja Siły Wyższej*] WK słów: „inne niż wyjątkowo niekorzystne warunki atmosferyczne”. W tym zakresie **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ.**

Pytanie 121:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 20.1 Roszczenia Wykonawcy – Proszę o skreślenie drugiego akapitu w całości.

Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje Warunków Ogólnych FIDIC uzasadniają w całości proponowaną modyfikację. Przede wszystkim wskazać trzeba, że ograniczenie prawa do dochodzenia roszczeń nie znajduje oparcia w przepisach prawa polskiego, a odwołanie się do art. 508 k.c. pozostaje nieskuteczne.

Uregulowana w art. 508 k.c. instytucja zwolnienia z długu wymaga umowy i nie może być elementem innej jeszcze umowy (tak wprost SN w wyroku z 20 września 2007 r. II CSK 242/07).

Oznacza to, że zarówno pierwotne brzmienie FIDIC, jak i dokonana przez Zamawiającego zmiana naruszają prawo.

Odpowiedź na pytanie 121: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w pierwszym zdaniu drugiego akapitu w klauzuli 20.1 [*Roszczenia Wykonawcy*] WK następującej treści: „na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego”. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w tym zakresie.**

Zamawiający informuje jednocześnie, że w treści klauzuli 20.1 WK zachowany pozostaje termin zawity 28 dni na zgłoszenie przez Wykonawcę roszczenia, a skutkiem niedochowania ww. terminu będzie utrata prawa do przedłużenia Czasu na Ukończenie, zmiany Wymagalnej Minimalnej Ilości Wykonania, a także dodatkowej zapłaty, a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu roszczenia zgłoszonego po terminie. Taki zapis umowny jest dopuszczalny w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 23 marca 2017 r., V CSK 449/16).

Pytanie 122:

Kontrakt cz. II warunki szczególne 20.6 Arbitraż – Proszę o skreślenie klauzuli w całości.

Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje istoty Warunków Kontraktowych FIDIC polegające na całkowitym decyzyjnym podporządkowaniu Inżyniera Zamawiającemu oznaczają, że wynik „arbitrażu” Inżyniera nigdy nie będzie bezstronny, a zawsze będzie wierną kopią stanowiska Zamawiającego.

Zamawiający zastrzega dla siebie w klauzuli 3.1 Obowiązki i Uprawnienia Inżyniera prawo do rozszerzenia zakresu decyzji, których podjęcie uzależnione jest od uprzedniej i pisemnej zgody Zamawiającego.

Strona 45 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Oznacza to, że decyzja Inżyniera podjęta w trybie 20.6 będzie zawsze uzgodniona uprzednio z Zamawiającym co wyklucza możliwość uznania jej za bezstronną.

Finalnie modyfikacja samodzielności decyzyjnej Inżyniera skutkuje tym, że Wykonawca poddany jest w całości woli Zamawiającego, który uzgodni tylko korzystną dla siebie wersję decyzji Inżyniera, a tą Wykonawca ma zostać związany.

Odpowiedź na pytanie 122: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 20.6 [Arbitraż] WK. Rozwiązanie przyjęte w klauzuli 20.6 WK jest w istocie wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, a decyzja Inżyniera podjęta w tym trybie nie wymaga zgody Zamawiającego w oparciu o klauzulę 3.1 WK. W tym przypadku Inżynier będzie zobowiązany do rozważenia argumentów podnoszonych przez obie strony Kontraktu.

Pytanie 123:

Karta Gwarancyjna §1 ust. 1 lit. b) – Proszę o skreślenie słów „wskazania sposobu usunięcia wady”. Zamawiający nie może wskazywać sposobu usunięcia wady chyba, że w tym samym czasie przejmie odpowiedzialność za skutki wskazane sposobu usunięcia wady. Kwestie sposobu usuwania wad pozostają kwestiami Wykonawcy, który jest odpowiedzialny za usunięcie wady, zna potrzebne technologie jej usunięcia i dysponuje stosownym sprzętem.

Sposób wskazany przez Zamawiającego może być nieadekwatny technicznie, niewykonalny ekonomicznie lub technicznie co wpłynie będzie na obowiązki Wykonawcy.

Obowiązkiem Gwaranta jest przy tym naprawienie wady, a nie naprawienie jej w sposób wymagany przez Beneficjenta Gwarancji. Wprowadzenie tego rodzaju zakresu oznacza poszerzenie obowiązków Wykonawcy o bliżej niesprecyzowane obowiązki wynikające z potencjalnych – nieznanych dzisiaj i niesprecyzowanych przez Zamawiającego – sposobów usunięcia wady.

Oznacza to również naruszenie art. 7 i art. 140 ust. 1 ustawy pzp bowiem przynosi nieoznaczony zakres obowiązków, co narusza regułę ścisłego opisanie przedmiotu zamówienia i wykracza poza zakres obowiązków Wykonawcy opisanych w jego ofercie.

Odpowiedź na pytanie 123: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej. Z § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej wynika, że Zamawiający będzie uprawniony do wskazania sposobu usunięcia wady, a jego decyzja w tym zakresie nie będzie dowolna, będzie natomiast oparta o techniczne aspekty realizowanej inwestycji. Regulacja § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej nie narusza wskazywanych przez Wykonawcę przepisów PZP.

Pytanie 124:

Karta Gwarancyjna §1 ust. 2 lit. b) – Proszę o skreślenie słów „w sposób wskazany przez Zamawiającego”

Odpowiedź na pytanie 124: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 2 ust. 2 lit. b) Karty Gwarancyjnej. Z § 2 ust. 2 lit. b) Karty Gwarancyjnej wynika, że w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady lub usterki w przedmiocie Kontraktu, Gwarant będzie zobowiązany do usunięcia wady w sposób wskazany przez Zamawiającego. Decyzja Zamawiającego w tym zakresie nie będzie dowolna, będzie natomiast oparta o techniczne aspekty realizowanej inwestycji.



Pytanie 125:

Karta Gwarancyjna §4 – Proszę o dodanie w §4 po ust. 2 ust. 3 o treści:

„Opis wad i usterek zawarty w ust. 1 nie obejmuje usterek i wad wywołanych działaniem Zamawiającego, a w tym niewłaściwym użytkowaniem lub konserwowaniem i utrzymaniem urządzeń, oraz osób trzecich w tym wywołane przez użytkowników toru wodnego Szczecin – Świnoujście. Takie wady i usterki będą usuwane na koszt Zamawiającego przy czym z chwilą identyfikacji przez Gwaranta takiej przyczyny wady i usterki niezwłocznie powiadomi on Zamawiającego o tych przyczynach.”

Odpowiedź na pytanie 125: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 4 Karty Gwarancyjnej. Odpowiedzialność Wykonawcy za wady i usterki przedmiotu Kontraktu będzie rozpatrywana w świetle odpowiednich regulacji Kodeksu cywilnego, a Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za wady i usterki spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie.

Pytanie 126:

W części PFU pkt 2.2.2 dot. co ma uwzględniać harmonogram działań na str. 41 Zamawiający zawarł zapis „należy stosować technologię pogłębiania maksymalnie ograniczającą zmętnienie wody, jak i czas jego utrzymywania”. Czy to oznacza że Zamawiający wyklucza możliwość pracy pogłębiarskimi ssącymi z przelewami dennymi?

Odpowiedź na pytanie 126: Technologia pogłębiania winna być wykonywana zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej oraz z uwzględnieniem wymogów zawartych w pozostałych, obowiązujących dokumentach wskazanych w SIWZ. Prace będą wykonywane pod nadzorem przyrodniczym.

Pytanie 127:

Proszę o doprecyzowanie zapisu w PFU pkt 2.2.2 dot. co ma uwzględniać harmonogram działań na str. 41 „że niedopuszczalne jest usuwanie w kanałach przyległych do przebiegu toru głównego na odcinku Police – Szczecin istniejących wykrotów, korzeni drzew (z wyjątkiem odcinków objętych budową umocnień brzegowych), co pozwoli zachować ostoje zwierząt z różnych grup systematycznych”, czy to znaczy że w na tych odcinkach nie będzie konieczności wykonania skarpowania mimo że będzie to wynikało z ukształtowania terenu?

Odpowiedź na pytanie 127: Wykonawca powinien wykonać prace w taki sposób, aby zapewnić stateczność skarp toru wodnego, jednocześnie zapewniając wykonanie ich zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej oraz z uwzględnieniem wymogów zawartych w pozostałych, obowiązujących dokumentach wskazanych w SIWZ. Wszelkie prace na kanałach i brzegach przyległych, w tym usuwanie wykrotów, korzeni itp., winny być ograniczone do niezbędnego minimum i wynikać z prowadzenia prac na torze głównym.

Pytanie 128:

W części PFU pkt 2.2.2 dot. co ma uwzględniać harmonogram działań na str. 41 Zamawiający zawarł zapis „że wymaga się, aby wyspę W22 wykonać w całości, tj. wykorzystać objętość zasadniczą i dodatkową wyspy oraz po okresie niezbędnej stabilizacji wykonać całe projektowane zagospodarowanie terenu wyspy, w celu umożliwienia zasiedlania jej przez gatunki flory i fauny.” Czy to oznacza że będzie możliwość wykonywania prac czerpalnych prowadząc odkład urobku w różnych lokalizacjach, mając



w domyśle wypełnienie wyspy W22 w komplecie przed zakończeniem robót, czy też oznacza że wyspę W22 będzie należało zapłacić w pierwszej kolejności?

Odpowiedź na pytanie 128: Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania prac czerpalnych prowadząc odkład urobku w różnych lokalizacjach, jednakże z zastrzeżeniem, że tymczasowe miejsce złożenia urobku musi być miejscem formalnie przeznaczonym do jego składowania. Zamawiający nie dopuszcza możliwości tymczasowego deponowania urobku na wodach Zalewu Szczecińskiego i innych akwenach w jurysdykcji Urzędu Morskiego w Szczecinie. Zamawiający zaznacza jednakże, że wyspa W22 musi być wypełniona w całości przed zakończeniem robót – zgodnie z zapisami dokumentów zawartych w SIWZ oraz decyzji środowiskowej.

Wykonawca zobowiązany jest jednocześnie do przestrzegania wytycznych zawartych w Decyzji Środowiskowej dla niniejszego przedsięwzięcia, wskazań przedstawicieli nadzoru i monitoringu przyrodniczego oraz uwzględnienia wymogów zawartych w pozostałych, obowiązujących dokumentach wskazanych w SIWZ. W przypadku deponowania urobku na terenach podmiotów trzecich, Wykonawca powinien uzyskać w tym zakresie niezbędne porozumienia i zgody oraz decyzje wymagane przepisami prawa.

Pytanie 129:

W części WARUNKI WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH W.10.02.00 Pkt. 6 Kontrola jakości Robót na str. 13 mowa jest o tolerancjach bagrowniczych. Mianowicie tolerancja bagrownicza pionowa dla pasa dna toru o szerokości 5 m przyległego do wschodniej krawędzi toru, na odcinku od km 12.950 do km 14.550 wynosi minus 0,1 m i jest niezgodna z zapisami § 31. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. Nr 101 poz. 64 definiuje pojęcie tolerancji bagrowniczej t_b i ustala jej wartość w zależności od miejsca prowadzenia robót czerpalnych. Przy pracach czerpalnych wykonywanych w portach morskich $t_b = 0,25$ m oraz na zewnątrz portów morskich, a w szczególności na redach $t_b = 0,35$ m, przy czym dokładność pomiarów sondażowych mieści się w zakresie $\pm 0,1$ m. Prosimy o zmianę zapisów co do tej tolerancji. Czy jest możliwe aby Zamawiający określił dlaczego w tym rejonie wymaga wykonania robót w tolerancji równej błędowi pomiaru?

Odpowiedź na pytanie 129: Zamawiający informuje, że nie zamierza zmienić zapisów dotyczących tolerancji wykonania prac czerpalnych. Zamawiający wymaga utrzymania wskazanej w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 tolerancji bagrowniczej dla wskazanego odcinka ze względu na bliskość istniejących umocnień brzegowych, co jest wyraźnie wskazane na str. 14 WWIORB W.10.02.00.

Pytanie 130:

Prosimy o odpowiedź czy podana ilość prac czerpalnych w ramach wykonania robót budowlanych i pogłębiarskich przy modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m wynosząca 23,2 mln m³ jest wartością z tolerancją bagrowniczą czy bez?

Odpowiedź na pytanie 130: Podana kubatura prac czerpalnych nie zawiera w sobie kubatury objętej tolerancją bagrowniczą.

Pytanie 131:

Prosimy o odpowiedź czy rozliczana ilość prac czerpalnych w ramach przejściowego świadectwa płatności wykonania robót budowlanych i pogłębiarskich przy modernizacji toru

wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m będzie wartością z tolerancją bagrowniczą czy bez?

Odpowiedź na pytanie 131: Prace czerpalne w ramach Przejściowych Świadectw Płatności będą rozliczane bez uwzględnienia tolerancji bagrowniczej.

Pytanie 132:

Jednym z wymagań zamówienia jest prowadzenie robót czerpalnych związanych z pogłębieniem toru wodnego Szczecin – Świnoujście do gł. 12,5 m przy jednoczesnej eksploatacji toru wodnego (roboty będą wykonywane na czynnym torze wodnym). W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentów/statystyk dotyczących ruchu statków na torze wodnym.

Odpowiedź na pytanie 132: Zamawiający udostępnia poniżej zestawienie ilości wejść statków do portów Szczecin i Police w latach 2013 - 2017. Zamawiający informuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami (por. rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie formularza ewidencyjnego oraz formularzy sprawozdawczych dla statków morskich, Dz. U. z 2012 r., poz. 761), nie wszystkie jednostki pływające mają obowiązek zgłaszania wejść do portów, zatem dane mogą być niepełne o statystyki jednostek wymienionych w § 4 ust. 6 ww. rozporządzenia (co nie oznacza jednak, że część jednostek zwolniona z takiego obowiązku nie zgłasza się do odpowiedniego systemu – zatem może być ujęta w przedstawionym wykazie).

Ilość wejść do portu Szczecin w 2013 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2013												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	204	176	222	216	242	280	309	342	284	240	222	239

Ilość wejść do portu Szczecin w 2014 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2014												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	210	186	242	219	233	238	240	256	234	213	219	232

Ilość wejść do portu Szczecin w 2015 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2015												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	239	231	270	214	228	245	264	275	288	274	240	240

Ilość wejść do portu Szczecin w 2016 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2016												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość	217	245	255	232	233	238	263	292	277	262	282	256

Strona 49 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



wejść												
-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Ilość wejść do portu Szczecin w 2017 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2017												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	228	223	280	219	253	261	303	317	272	256	236	246

Ilość wejść do portu Police w 2013 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2013												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	20	22	15	15	24	18	23	28	3	11	20	22

Ilość wejść do portu Police w 2015 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2014												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	19	24	36	22	24	22	18	20	19	12	24	33

Ilość wejść do portu Police w 2015 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2015												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	21	23	29	19	21	26	21	26	22	20	22	27

Ilość wejść do portu Police w 2016 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2016												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	31	30	32	15	29	20	32	36	23	15	28	28

Ilość wejść do portu Police w 2017 roku (z rozbiem na poszczególne miesiące)

2017												
Miesiąc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Ilość wejść	34	30	41	30	28	24	29	25	20	26	28	34

Pytanie 133:

Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie ceny ryczałtowej, w przypadku, gdy obliczone ilości robót czerpalnych na podstawie wykonanego przez Wykonawcę sondażu przedroboczego będą znacząco wyższe od ilości podanych w dokumentach przetargowych?

Strona 50 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź na pytanie 133: Zamawiający nie przewiduje zwiększenia ceny ryczałtowej w takim przypadku.

Pytanie 134:

Czy Zamawiający może udostępnić archiwalne dane dotyczące podczyszczeniowych robót czerpalnych na torze wodnym Szczecin – Świnoujście np. częstotliwość wykonywania robót podczyszczeniowych oraz ilości wyczerpanego wówczas materiału?

Odpowiedź na pytanie 134: Zamawiający udostępnia poniżej archiwalne dane dotyczące podczyszczeniowych robót czerpalnych na torze wodnym Świnoujście – Szczecin.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że potrzeby dotyczące kubatur do wyczerpania były zazwyczaj zdecydowanie większe, niż objętości faktycznie wyczerpanego urobku z uwagi na ograniczone środki finansowe Zamawiającego.

Prace podczyszczeniowe są prowadzone corocznie.

Prace czerpalne na TWŚ-S km 5,28-67,35		
Rok	Potrzeby [m3]	wydobyto [m3]
2015	808177	308193
2016	678470	450872
2017	562269	205000

Zamawiający szacuje kubaturę utrzymaniowych prac czerpalnych na odcinku modernizowanego toru wodnego Świnoujście-Szczecin w 2018 roku w ilości 600 do 650 tys. m3 i w zależności od posiadanych środków finansowych oraz rozstrzygnięć w odrębnych przetargach Zamawiający wykona część prac utrzymaniowych.

Pytanie 135:

W specyfikacji WWIORB W.10.02.00 Roboty czerpalne punkt 5.3 Obiekty Ferromagnetyczne jest napisane: „Obowiązkiem Wykonawcy Robót przed przystąpieniem do realizacji jest zapewnienie skutecznego oczyszczenia obszaru Robót, umożliwiając tym samym prowadzenie Wykonawcy prac objętych przedmiotem zamówienia.”, oraz „Po zakończeniu oczyszczania całości obszaru wykonywanych prac, Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Raportu końcowego z oczyszczania obszaru Robót z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego”, a także „Przed rozpoczęciem prac na torze wodnym związanych ze zmianą jego parametrów należy zlokalizować wszystkie przedmioty ferromagnetyczne mogące stanowić obiekty potencjalnie niebezpieczne zwłaszcza pochodzenia wojskowego”.

Czy w związku z powyższym Zamawiający może potwierdzić, że należy usunąć tylko obiekty niebezpieczne zwłaszcza pochodzenia wojskowego, a nie wszystkie zidentyfikowane podczas badań ferromagnetycznych obiekty?

Odpowiedź na pytanie 135: Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia skutecznego oczyszczania obszaru Robót, aby mógł bezpiecznie wykonać prace czerpalne oraz zapewnić



oczyszczenie z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, do głębokości prowadzenia prac czerpalnych z uwzględnieniem tolerancji bagrowniczych, z tym, że w dnie toru wodnego do głębokości min. 13,0 m., z wyłączeniem pasa dna o szerokości 5 m. przyległego do wschodniej krawędzi toru na odcinku od km 12,950 do km 14,550, gdzie dno należy oczyścić do głębokości 12,60 m. Na skarpach i pod budowle hydrotechniczne teren należy oczyścić do rzędnych projektowanych z uwzględnieniem tolerancji wykonania. W przypadku zlokalizowania obiektu niebezpiecznego na głębokościach większych od podanych powyżej (np. w miejscach występowania przegłębień) należy go wydobyć i przekazać patrolom wojskowym.

Wykonawca nie powinien zatem wydobywać wszystkich zidentyfikowanych obiektów ferromagnetycznych, a jedynie obiekty niebezpieczne (za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm) oraz bezpieczne, które stanowią realną przeszkodę do prowadzenia prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego.

Pytanie 136:

Dot. Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Niniejsze zamówienie dotyczy prac polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych i pogłębiarskich zgodnie z wytycznymi Zamawiającego przedstawionymi w PFU. WWIORB przedstawiają proponowane przez Zamawiającego rozwiązania techniczne, szkice, parametry materiałów. Proszę o potwierdzenie, że rysunki, nachylenia skarp, wymiary, szkice, parametry materiałów itp. w WWIORB służą jedynie jako wytyczne do projektu Wykonawcy i jest dopuszczalna zmiana proponowanych rozwiązań na bardziej funkcjonalne i optymalne (ulepszenie projektu), przez zmianę parametrów i innych elementów Robót przez Wykonawcę w Projekcie.

Odpowiedź na pytanie 136: Zamawiający informuje, że rozwiązania techniczne, szkice i parametry materiałów określone w Programie Funkcjonalno – Użytkowym mają charakter wymagań minimalnych, jakich oczekuje Zamawiający. Wykonawca ma prawo zaproponować bardziej funkcjonalne i optymalne rozwiązania na podstawie klauzuli 13.3 WK.

Pytanie 137:

W ramach zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do wykonania oczyszczenia rejonu prac z przedmiotów niebezpiecznych. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość użycia pojazdów podwodnych ROV dla usuwania przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych?

Odpowiedź na pytanie 137: Zamawiający dopuszcza możliwość użycia pojazdów podwodnych ROV dla usuwania przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych.

Pytanie 138:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie współrzędnych w formie elektronicznej lub cyfrowych danych historycznego i projektowanego kilometrażu toru (preferowane DWG).

Odpowiedź na pytanie 138: Zamawiający dołączył do SIWZ teoretyczny matematyczny model toru w dnie w wersji elektronicznej DWG (z kilometrażem projektowanym) oraz teoretyczny matematyczny model toru w dnie ze skarpami w wersji elektronicznej DWG. Zamawiający dodatkowo dołączy do załącznika nr 8 do SIWZ, tj. Programu Funkcjonalno-Użytkowego rysunki w formacie pdf (Załącznik nr 3 do PFU), dotyczące poszczególnych fragmentów toru wodnego z naniesionym kilometrażem historycznym i projektowanym.

Strona 52 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do dokumentacji przetargowej plików z kilometrażem historycznym i projektowanym, jako dok. 4 do Części II PFU:

Załącznik nr 8 do SIWZ – PFU (pdf) → Dokumenty do części II PFU (zip) → dok. 4 kilometraż historyczny i projektowany.

Pytanie 139:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie w formacie DWG rysunków:

2.1 TOR WODNY_201706_aktualPFU-1 – (5+000.000 – 13+872.000)

2.7 TOR WODNY_201706_aktualPFU-7 – (58+282.000 – 67+164.000)

Odpowiedź na pytanie 139: ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ powyższych plików w wersji edytowalnej, stanowiących dodatkowe dokumenty w Załączniku nr 3 do PFU:

Załącznik nr 8 do SIWZ – PFU (pdf) → Załącznik nr 3 do PFU (zip) → 2.1 TOR WODNY_201706_aktualPFU-1 – (5+000.000 – 13+872.000) – dwg, 2.7 TOR WODNY_201706_aktualPFU-7 – (58+282.000 – 67+164.000) – dwg.

Pytanie 140:

W żadnym z udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych nie ma informacji dotyczącej warunków gruntowych (geologii) w rejonie budowy sztucznych wysp W22 i W28. Proszę o udostępnienie powyższych danych, które są niezbędne do przygotowania rzetelnej oferty na wykonanie ww. zakresu robót.

Odpowiedź na pytanie 140: Zamawiający udostępnił w SIWZ posiadane materiały archiwalne dotyczące warunków gruntowych. Zamawiający nie posiada materiałów dotyczących warunków gruntowych pod wyspami W22 i W28.

Zamawiający wskazuje, że jednym z elementów zamówienia jest wykonanie przez Wykonawcę w ramach prac projektowych stosownych do potrzeb opracowań z zakresu geologii, tj. projektu robót geologicznych, dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, dokumentacji hydrogeologicznej, geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz innych niezbędnych dokumentacji, koniecznych do uzyskania wymaganych prawem orzeczeń lub rozstrzygnięć, w tym do uzyskania pozwoleń wodno – prawnych w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej Jako niestanowiące opisu przedmiotu zamówienia, a mające jedynie pomocniczy charakter, Zamawiający udostępnił Wykonawcom posiadane opracowania geologiczne (zgodnie z treścią § 19 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129 ze zm.). Zamawiający nie dysponuje inną dokumentacją geologiczną. Wobec powyższego, Wykonawca (działający również jako projektant) będzie musiał najpierw wstępnie przyjąć pewne rozwiązania techniczne, a następnie w miejscach, gdzie uzna to za konieczne wykonać dodatkowe badania warunków geologicznych i geotechnicznych i zaprojektować obiekty docelowe. Reasumując, Wykonawca powinien określić zakres dokumentacji, która będzie wymagana dla należytego zaprojektowania i wykonania Robót.

Pytanie 141:

Strona 53 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dot. W.10.04.00 punkt 5.4 Stanowiska postojowe statków przy wyspie, Przystanie dla refulerów. Zamawiający w ww. dokumencie napisał: Należy zaprojektować i wykonać przystanie dla **maksymalnych refulerów**, jakie mogą być używane na czas eksploatacji po zakończeniu budowy. Proszę o sprecyzowanie wyrażenia „maksymalnych refulerów”.

Odpowiedź na pytanie 141: Zamawiający informuje, że maksymalne refulery to jednostki o długości 60 metrów.

Pytanie 142:

Biorąc pod uwagę ilość wątpliwości jaka pojawiła się po analizie proponowanej treści Kontraktu, których wyjaśnienie wpływa na sposób budowy oferty. Wątpliwości dotyczące opisu warunków udziału w postępowaniu, a także niejasności w tym względzie nie pozwalające przygotować dokumentów niezbędnych dla potwierdzenia spełniania tych warunków w określonym przez Zamawiającego czasie.

Czas potrzebny na wyjaśnienie wątpliwości nie powinien ograniczać czasu na przygotowanie oferty. Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi będą modyfikowały treść SIWZ i w konsekwencji wpłyną na treść przygotowywanych przez Wykonawców ofert.

W drugim rzędzie prośbę niniejszą motywujemy znaczącym skomplikowaniem prac składających się na przedmiot zamówienia, dużym zakresem zamówienia i oczekiwaniami Zamawiającego. Wiąże się to z tym, że Wykonawca pragnący ocenić możliwość wzięcia udziału w postępowaniu musi przeprowadzić wiele analiz technicznych jak i ekonomicznych, które pozwolą mu na przygotowanie jak najlepszej oferty, która będzie uwzględniała całość wykonanych prac.

Podkreślić należy szczególnie duże wymogi w zakresie jakości i oczekiwanie najwyższej staranności w ocenie zarówno Terenu Budowy jak i ryzyk związanych z ruchem statków. Dla złożenia oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego niezbędne jest m.in. zamówienie bardzo szczegółowych informacji o stanie pogodowym akwenu z uwagi na bardzo szerokie przeniesienie ryzyk związanych z warunkami atmosferycznymi na Wykonawców.

Zakres oraz stopień skomplikowania prac wymaga od Wykonawcy sięgnięcia po wysokospecjalistyczne usługi podwykonawców np. w zakresie poszukiwania materiałów pochodzenia wojskowego. Krótki czas pozostały do złożenia ofert znacząco utrudnia i ogranicza możliwość porozumienia się z takimi podmiotami i ustalenia warunków współpracy na tak obszernym kontrakcie.

Rozmiar kontraktu przekłada się na wysokość wadium które wynosi 25.000.000 zł (dwadzieścia pięć milionów złotych) co powoduje stosowanie przez Banki odrębnych procedur bezpieczeństwa. Uzyskanie wadium w kwocie wymaganej przez Zamawiającego wymaga większej ilości czasu niż w standardowym postępowaniu.

Podsumowując powyższe ilość elementów niezbędnych do wyjaśnienia oraz wpływ udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi i sposób wyjaśnienia tych zagadnień na treść ofert Wykonawców uzasadnia – stosowanie do art. 38 ust. 6 ustawy PZP – przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 2 miesiące.

Odpowiedź na pytanie 142: Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 30 marca 2018 r. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ oraz ZMIANY OGŁOSZENIA w tym zakresie.**



Pytanie 143:

W Decyzji nr 6/2017 o środowiskowych uwarunkowaniach, punkt IV podpunkt 6 napisano: „Nakłada się obowiązek prowadzenia nadzoru przyrodniczego w fazie realizacji inwestycji oraz monitoringu przyrodniczego przed, podczas i po realizacji inwestycji”. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że prowadzenie nadzoru oraz monitoringu przyrodniczego **nie należy** do zakresu prac do wykonania przez Wykonawcę wyłonionego w niniejszej procedurze przetargowej.

Odpowiedź na pytanie 143: Zamawiający potwierdza, że prowadzenie nadzoru i monitoringu przyrodniczego nie należy do zakresu prac Wykonawcy.

Pytanie 144:

Wykonanie prac związanych z niniejszym przetargiem wiąże się z poruszaniem się jednostek Budowy po torze wodnym oraz po portach w Świnoujściu oraz Szczecinie, Bardzo proszę o potwierdzenie, że sprzęt Wykonawcy używany do wykonania Robót na inwestycji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5m”. zostanie zwolniony z opłat pilotażowych oraz portowych.

Odpowiedź na pytanie 144: Zamawiający informuje, że jednostki o długości do 90 m zostaną zwolnione z obowiązku pilotażu. Kapitanowie jednostek większych będą mogli uzyskać świadectwo zwolnienia z obowiązku korzystania z usług pilota na podstawie obowiązujących przepisów związanych.

Zamawiający informuje, że opłata portowa pobierana będzie jednorazowo od każdej jednostki pływającej i będzie ważna do czasu wyjścia jednostki poza główki portu w Świnoujściu. Po ponownym wpłynięciu takiej jednostki na obszar Zespołu Portów Szczecin-Świnoujście jednostka będzie zobowiązana do ponownego uiszczenia opłaty portowej.

Pytanie 145:

Wykonanie Robót zaplanowanych w ramach niniejszej inwestycji odbywać się będzie na bardzo długim odcinku. Złożenie urobku z wykonanych robót czerpalnych planowane jest w akwenie Zalewu Szczecińskiego w projektowanych konstrukcjach sztucznych wysp. Transportowanie urobku na tak długi dystans, biorąc pod uwagę końcowe odcinki planowanego do modernizacji toru jest nieekonomiczne i czasochłonne, czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza możliwość tymczasowego złożenia urobku w innym niż docelowe miejscu i w odpowiednim czasie ponowny jego załadunek i transport do miejsc docelowego, czyli konstrukcji sztucznych wysp?

Odpowiedź na pytanie 145: Zamawiający dopuszcza taką możliwość, jednakże z zastrzeżeniem, że tymczasowe miejsce złożenia urobku musi być miejscem formalnie przeznaczonym do jego składowania. Zamawiający nie dopuszcza możliwości tymczasowego deponowania urobku na wodach Zalewu Szczecińskiego i innych akwenach w jurysdykcji Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Wykonawca zobowiązany jest jednocześnie do przestrzegania wytycznych zawartych w Decyzji Środowiskowej dla niniejszego przedsięwzięcia, wskazań przedstawicieli nadzoru i monitoringu przyrodniczego oraz uwzględnienia wymogów zawartych w pozostałych, obowiązujących dokumentach wskazanych w SIWZ. W przypadku deponowania urobku na terenach podmiotów trzecich, Wykonawca powinien uzyskać w tym zakresie niezbędne porozumienia i zgody oraz decyzje wymagane przepisami prawa.

Pytanie 146:

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Sztuczne wyspy W22 i W28 na Zalewie Szczecińskim zostały zlokalizowane w znacznej odległości od toru wodnego, na znacznie mniejszych niż tor wodny głębokościach. Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania tymczasowych torów podejściowych do ww. wysp, w celu ułatwienia dostępu dla sprzętu Wykonawcy do docelowego miejsca złożenia urobku z prac pogłębiarskich wykonywanych w ramach niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie 146: Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przez Wykonawcę tymczasowych torów podejściowych do sztucznych wysp W22 i W28. Wykonawca zobowiązany jest jednakże do przestrzegania wytycznych zawartych w Decyzji Środowiskowej dla niniejszego przedsięwzięcia oraz uwzględnienia wymogów zawartych w pozostałych, obowiązujących dokumentach wskazanych w SIWZ. Wykonawca będzie jednakże zobowiązany do uzyskania we własnym zakresie wszelkich niezbędnych zgód i pozwoleń na wykonanie ww. torów podejściowych, w tym ewentualnych decyzji środowiskowych.

Pytanie 147:

Zgodnie z zapisami WWIORB będących załącznikiem do PFU występuje kolizja obrotnicy Kanał Grabowski z nabrzeżami Zbożowym oraz Niemieckim. W celu zapewnienia bezpieczeństwa technicznego oraz eksploatacyjnego ww. nabrzeży konieczne jest wykonanie umocnień kamiennych. Prosimy o udostępnienie rysunków projektowych nabrzeży Zbożowego oraz Niemieckiego.

Odpowiedź na pytanie 147: Zamawiający nie posiada takich rysunków. Modernizację tych nabrzeży przeprowadzać będzie Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., który będzie zleceniodawcą dokumentacji projektowej. Urząd Morski w Szczecinie będzie mógł przekazać Wykonawcy takie rysunki w przypadku otrzymania ich od Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w późniejszym terminie.

Pytanie 148:

Zamawiający wykonał i załączył do dokumentów przetargowych Raport z badań ferromagnetycznych wykonanych na potrzeby przeprowadzenia robót budowlanych w ramach projektu „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5m. Prosimy o udostępnienie pierwotnych danych będących podstawą obróbki komputerowej (surowych danych) ww. raportu.

Odpowiedź na pytanie 148: ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ pierwotnych/surowych danych z Raportu:

Załącznik nr 8 – PFU (pdf) → Dokumenty do Części III PFU (zip) → dok. 3 Raport z badań ferromagnetycznych → pierwotne/surowe dane z Raportu

Pytanie 149:

Zgodnie z WWIORB 10.02.00 pkt 5.3 Raport z wywiadu ferromagnetycznego jedynie wskazuje miejsca znalezisk posiadających właściwości ferromagnetyczne oraz wstępnie określa wielkość tych znalezisk. Raport nie kwalifikuje znaleziska w sposób rodzajowy tj. nie określa, czy w danym miejscu mamy do czynienia np. z niewybuchem czy też z innym przedmiotem, niestanowiącym zagrożenia podczas Robót. Raport z wywiadu ferromagnetycznego należy zatem traktować jedynie pomocniczo. Wykonawca otrzymuje te materiały jedynie w celach poglądowych i może je wykorzystać oraz **interpretować na własne ryzyko**”.

Strona 56 z 100

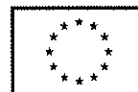
„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



W związku z powyższym, a także koniecznością wykonania własnych badań ferromagnetycznych przez Wykonawcę, prosimy o informację, czy Wykonawca może sam wybrać minimalny poziom ryzyka (usunięcie tylko przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego) w związku z pracami związanymi z badaniami ferromagnetycznymi, wykryciem, identyfikacją oraz usunięciem przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych pochodzenia wojskowego tj. minimalny poziom ryzyka dostosowany do metody wykonania ww. prac oraz użytego przez Wykonawcę sprzętu.

Odpowiedź na pytanie 149: Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia skutecznego oczyszczania obszaru Robót, aby mógł bezpiecznie wykonać prace czerpalne oraz zapewnić oczyszczenie z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego i w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Oczyszczanie powinno być przeprowadzone do głębokości prowadzenia prac czerpalnych z uwzględnieniem tolerancji bagrowniczych, z tym, że w dnie toru wodnego do głębokości min. 13,0 m., z wyłączeniem pasa dna o szerokości 5 m. przyległego do wschodniej krawędzi toru na odcinku od km 12,950 do km 14.550, gdzie dno należy oczyścić do głębokości 12,60 m. Na skarpach i pod budowle hydrotechniczne teren należy oczyścić do rzędnych projektowanych z uwzględnieniem tolerancji wykonania. W przypadku zlokalizowania obiektu niebezpiecznego na głębokościach większych od podanych powyżej (np. w miejscach występowania przegłębień) należy go wydobyć i przekazać patrolom wojskowym. Wykonawca nie powinien zatem wydobywać wszystkich zidentyfikowanych obiektów ferromagnetycznych, a jedynie obiekty niebezpieczne (za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm) oraz bezpieczne, które stanowią realną przeszkodę do prowadzenia prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego

Pytanie 150:

Zamawiający w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – W 00.00.00 – Wymagania ogóle w pkt 1.5 Terminy techniczne ppkt 12 Kamień wskazał: Podstawowym materiałem do wykonania narzutu kamiennego jest kamień ciężki. Ciężar objętościowy kamienia ciężkiego w stosie powinien być nie mniejszy od 26 – 28 kN/m³. Kamień powinien być pozbawiony zanieczyszczeń w postaci gliny, łtów i związków organicznych; natomiast w W.10.03.00 Roboty umocnieniowe pkt 2.1 Kamień nakazuje użycie kamienia ciężkiego o ciężarze objętościowym nie mniejszym niż 25kN/m³. Dodatkowo w W.10.04.00 Wykonanie sztucznych wysp pkt 2.1 Kamień łamany Zamawiający zaleca/nakazuje użycia materiałów ciężkich o gęstości nie mniejszej niż 27 kN/m³. Proszę o wyjaśnienie zaistniałych różnic oraz jednoznaczne wskazanie ciężaru objętościowego kamienia którego należy użyć do wykonania Robót.

Odpowiedź na pytanie 150: Do wykonania obrzeży wysp należy użyć materiałów ciężkich o ciężarze właściwym nie mniejszym niż 27 kN/m³ – zgodnie z Warunkami Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00.

Pozostałe umocnienia należy wykonać z kamienia o ciężarze objętościowym nie mniejszym niż 25kN/m³ – zgodnie z Warunkami Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.03.00.

W Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.00.00.00 zdanie: „Ciężar objętościowy kamienia ciężkiego w stosie powinien być niemniejszy od 26 – 28 kN/m³” należy zastąpić zdaniem „Ciężar objętościowy kamienia (skały) powinien być nie mniejszy od 25 – 28 kN/m³”.

ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w tym zakresie.



Pytanie 151:

Wykonawca będzie wykonywał prace na czynnym torze wodnym zgodnie z zatwierdzonym PBŻ. Czy w związku z tym jest on zobowiązany do utrzymania głębokości min. 10,5 na całym torze wodnym podczas wykonywania prac?

Odpowiedź na pytanie 151: Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania głębokości toru wodnego min. 10,5 m tylko na aktualnie przekazanych Wykonawcy, wybranych odcinkach. Na koniec robót pogłębiarskich Zamawiający wymaga doprowadzenia głębokości na całym torze do 12,5 m.

Pytanie 152:

Warunki szczególne kontraktu 8.14 Niedotrzymanie Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania oraz 14.9 Wypłata Kwoty Zatrzymanej

Warunki szczególne kontraktu 8.14 i 14.9 określają, że w przypadku dotrzymania ostatecznego terminu Czasu na Wykonanie Kwoty Zatrzymane za niedopełnienie terminów pośrednich zostaną zwrócone. Co się stanie, jeśli na przykład termin pośredni zostanie przekroczony o 30 dni, a ostateczny termin zostanie przekroczony tylko o 10 dni? Czy oznaczałoby to, że Kwoty Zatrzymane za 20 dni (z wcześniej Zatrzymanych Kwot za 30 dni opóźnienia) zostałyby zwrócone Wykonawcy, co oznaczałoby, że Zamawiający zatrzymałby Kwoty Zatrzymane tylko za 10 dni przekraczających ostateczny termin Czasu na Wykonanie?

Odpowiedź na pytanie 152: Jeżeli Wykonawca przekroczy Wymaganą Minimalną Ilość Wykonania (Kamień Milowy), a następnie przekroczy Czas na Wykonanie, to zostanie mu naliczona pełna kara umowna, tj. zarówno za niewykonanie każdej z Wymaganych Minimalnych Ilości Wykonania (Kamieni Milowych), jak i za przekroczenie Czasu na Wykonanie. Jedynie w sytuacji, w której Wykonawca dotrzyma Czasu na Wykonanie, to kara umowna za niedotrzymanie Kamienia Milowego zostanie anulowana, co wynika wprost z treści klauzuli 8.7 akapit czwarty WK („Każda z Kar umownych wymienionych powyżej jest niezależna od siebie, a Zamawiający ma prawo dochodzić każdej z nich niezależnie od dochodzenia pozostałych”) oraz z klauzuli 8.14 akapit drugi WK („Jeżeli Czas na Wykonanie został dotrzymany, Zamawiający zwraca Wykonawcy powyższe zabezpieczenie zakończenia Robót w Czasie na Wykonanie lub dokona zwrotu Kwot Zatrzymanych zgodnie z klauzulą 14.9 [Wypłata Kwoty Zatrzymanej], bezzwłocznie po otrzymaniu od Inżyniera Świadczenia Przejęcia”).

Pytanie 153:

Warunki szczególne kontraktu 4.24 Wykopaliska

Prosimy o wprowadzenie zmian z Warunkach Szczególnych Kontraktu, punkt 4.24 Wykopaliska, dotyczących wydobywania obiektów zabytkowych do 500 kg i powyżej 500 kg, który umożliwiłby stosowanie kosztorysowego systemu rozliczeniowego uwzględniającego nie tylko Koszt wydobywania ale i Różnorodny Zysk.

Odpowiedź na pytanie 153: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Zgodnie z klauzulą 4.24 WK, obiekty zabytkowe do 500 kg Wykonawca powinien wydobyć, złożyć w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnie zabezpieczyć do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania, w ramach prowadzonego nadzoru archeologicznego, a tym samym koszty tych prac powinny być w kalkulowane w cenę oferty oraz zawierać się w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej.

Strona 58 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Określenie w klauzuli 4.24 WK, że w przypadku obiektów o masie większej od 500 kg Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadniony Koszt (w rozumieniu klauzuli 1.1.4.3 WK - uzasadnione i udokumentowane w sposób zatwierdzony przez Inżyniera wydatki poniesione przez Wykonawcę na Terenie Budowy lub poza nim, włącznie z narzutami i innymi obciążeniami, lecz z wyłączeniem zysku) nie narusza w żaden sposób równowagi stron stosunku cywilnoprawnego. Warunki Kontraktowe FIDIC nie przewidują bowiem każdorazowo uprawnienia Wykonawcy do powiększenia Kosztu o umiarkowany zysk – jest tak np. w klauzuli 4.12 [*Nieprzewidywalne warunki fizyczne*] WK, gdzie uprawnienie Wykonawcy jest ograniczone wyłącznie do pokrycia przez Zamawiającego poniesionego przez Wykonawcę Kosztu (identycznie jest również w klauzuli 4.24 WK).

Pytanie 154:

Analiza nawigacyjna modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin (pogłębienie do 12,5 m) – Akademia Morska w Szczecinie załączona do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Według punktu 2.2.2 Analizy nawigacyjnej „statkami maksymalnymi” dla modernizowanego toru wodnego Świnoujście-Szczecin są :

1. Kontenerowiec: Lc = 210 m; B = 30,0 m; T = 11,0 m.
2. Masowiec: Lc = 195 m; B = 29,0 m; T = 11,0 m.
3. Wycieczkowiec: Lc = 260 m; B = 33,0 m; T = 9,0 m.

W innych częściach tego opracowania, parametry „statków maksymalnych” są następujące.

1. Kontenerowiec: Lc = 250 m; B = 30,0 m; T = 11,0 m.
2. Masowiec: Lc = 195 m; B = 29,0 m; T = 11,0 m.
3. Wycieczkowiec: Lc = 260 m; B = 33,0 m; T = 9,0 m.

Z kolei „Ekspertyza nawigacyjna – Optymalizacja szerokości toru wodnego Świnoujście-Szczecin pogłębionego do 12,5 na odcinku od km 5,28 do km 17,4” została przeprowadzona dla jeszcze innych parametrów „statków maksymalnych”.

W związku z powyższym prosimy o sprecyzowanie, które parametry „statków maksymalnych” są poprawne oraz potwierdzenie, że sprecyzowane przez Zamawiającego parametry „statków maksymalnych” powinny stanowić wartości wyjściowe do opracowania projektu toru wodnego Świnoujście-Szczecin pogłębionego do 12,5 m na całej długości toru objętego zakresem zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 154: Model matematyczny toru wodnego Świnoujście - Szczecin w dniu jest dokumentem obowiązującym, który nie podlega żadnym modyfikacjom. Na jego podstawie należy sporządzić wszystkie dokumenty niezbędne do wykonania robót. Zakres zamówienia nie obejmuje projektowania ani optymalizacji geometrii dna toru wodnego dla konkretnych statków.

Właściwe parametry statków maksymalnych są opisane w rozdziale 10 Analizy nawigacyjnej (wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami tam wskazanymi) i są tożsame z parametrami wskazanymi w rozdziale 4 Optymalizacji szerokości toru wodnego.

Pytanie 155:

Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 załączona do Programu Funkcjonalno-Użytkowego, 5.1.1, Plany Sondażowe oraz Teoretyczny matematyczny model toru ze skarpami.

Prosimy o określenie poziomu odniesienia dla Teoretycznego matematycznego modelu toru ze skarpami. Czy Zamawiający może potwierdzić, że poziomy odniesienia są zgodne z punktem 5.1.1 Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 :

- Sekcja km 00.00 -> km 17.00 : rzędna zera wynosi - 5,000 m wzgl. Am., tj. – 5,080 m wzgl. Kr.
- Sekcja km 17.00 -> km 49.00 : rzędna zera wynosi - 5,080 m wzgl. Kr.
- Sekcja km 49.00 -> km 67,70: rzędna zera wynosi - 5,123 m wzgl. Kr.

Odpowiedź na pytanie 155: Teoretyczny matematyczny model toru ze skarpami umieszczony został jako załącznik do części III PFU. Dodatkowe informacje związane z realizacją przedmiotu zamówienia nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia. Skarpy zostały wskazane poglądowo i nie uwzględniają zmian poziomów odniesienia na poszczególnych odcinkach toru.

Pytanie 156:

Plany Sondażowe załączone do Programu Funkcjonalno-Użytkowego

Klauzula 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu zobowiązuje Zamawiającego do udostępnienia Wykonawcy wszystkich informacji znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego dotyczących warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych. W załączniku III do Programu Funkcjonalno-Użytkowego zamieszczone zostały plany sondażowe. Plany te jednak są niekompletne, w wielu miejscach brakuje informacji, szczególnie w przypadku skarp. Brakuje również informacji topograficznych Wyspy Ostrów Grabowski.

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o opublikowanie brakujących wyżej wymienionych danych.

Odpowiedź na pytanie 156: Zamawiający udostępnił plany sondażowe, które są w jego posiadaniu.

ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do dokumentacji przetargowej domiarów planów sondażowych. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że są to materiały z 2016 r.

Zamawiający nie posiada materiałów topograficznych Wyspy Ostrów Grabowski. Przybliżone rzędne można pozyskać z rysunków dołączonych do SIWZ.

Pytanie 157:

Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 załączone do Programu Funkcjonalno-Użytkowego, 6. Kontrola jakości Robót

Według Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00 załączonych do Programu Funkcjonalno-Użytkowego, punkt 6. Kontrola jakości Robót, pionowa tolerancja bagrowania dla dna toru wodnego (poza odcinkiem 12.950-14.550) wynosi minus 0,3 m. Czy Zamawiający może potwierdzić, że jest to wartość uśredniona i że zapewnia ona stabilność budowli hydrotechnicznych znajdujących się w pobliżu toru wodnego?

Odpowiedź na pytanie 157: Podana tolerancja bagrownicza minus 0,3 m jest wartością maksymalną, do jakiej można pogłębić dno. Prowadzenie prac czerpalnych w pobliżu

istniejących budowli hydrotechnicznych zawsze wymaga od Wykonawcy indywidualnego podejścia i zachowania szczególnej ostrożności.

Pytanie 158:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 2.2.5.4.2. Kolizje z istniejącą zabudową hydrotechniczną (nabrzeżami)

W punkcie 2.2.5.4.2 wskazane są niektóre lokalizacje, w których konieczne jest wykonanie robót zapewniających bezpieczeństwo techniczne i eksploatacyjne nabrzeży. Wymagania funkcjonalne nie zostały tam jednak sprecyzowane. Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie tych wymagań.

- Czy umocnienia skarpy poniżej poziomu wody muszą opierać się intensywnym ruchom wody oraz silnym prądom zaśrubowym?
- Jaka jest wartość prądu maksymalnego (ekstremalnego), która ma zostać użyta przy projektowaniu podwodnych umocnień skarpowych?
- Czy w różnych lokalizacjach mają zastosowanie różne prądy projektowe?
- Czy nachylenie górnej skarpy zostało zaprojektowane względem fal wywołanych przez statki? Prosimy o określenie tych fal lub wskazanie rozmiarów i prędkości statku projektowego.

Odpowiedź na pytanie 158: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w ramach kontraktu w formule „zaprojektuj i zbuduj” poprawnego zaprojektowania zabezpieczeń wskazanych nabrzeży, które zapewnią ich stateczność po zwiększeniu głębokości toru wodnego Świnoujście – Szczecin do -12,5 m.

Zamawiający wskazuje na rysunki 3.1 – 3.6 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego, które przybliżają techniczne aspekty umocnień i istniejących nabrzeży.

Zamawiający dołączył do SIWZ Analizę nawigacyjną, która wskazuje na wielkości statków poruszających się po zmodernizowanym torze wodnym. Na tej podstawie potencjalny Wykonawca może oszacować parametry wyjściowe do projektowania.

Pytanie 159:

Program Funkcjonalno-Użytkowy

W punkcie 1.5.3.3. Programu Funkcjonalno-Użytkowego wspomniano, że umocnienia dna przy nabrzeżach Niemieckim i Zbożowym zostaną zmodernizowane przez Zarząd Morskich Portów Świnoujście - Szczecin. Prosimy o potwierdzenie, że stateczność skarpy i jej umocnienia nie wchodzi w zakres robót przewidzianych do wykonania przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 159: Zamawiający potwierdza, że stateczność skarpy i jej umocnienia nie wchodzi w zakres robót przewidzianych do wykonania przez Wykonawcę.

Pytanie 160:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 2.2.6.2. Konstrukcja i obrzeża sztucznych wysp

W punkcie 2.2.6.2. Programu Funkcjonalno-Użytkowego wskazano trzynaście wymagań, które powinien spełnić wykonawca na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej. Jednakże żadne inne wymaganie funkcjonalne nie zostało tam określone, aniżeli to wskazane w podpunkcie 2 stwierdzające, że umocnienia podwodne i nadwodne muszą być trwałymi konstrukcjami oporowymi, zapewniającymi stateczność i stabilność sztucznych wysp oraz odporność konstrukcji na efekty zmian klimatycznych.

Strona 61 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o :

- odpowiedź jaki jest projektowany, wymagany, okres użytkowania sztucznych wysp?
- sprecyzowanie jaki okres powtarzalności sztormu projektowego oraz jakie są wartości charakterystyczne fal, wiatru i wody sztormu projektowego?
- sprecyzowanie jaki jest akceptowalny poziom uszkodzenia sztucznych wysp w zależności od poziomu ekstremalnych warunków sztormowych?
- odpowiedź czy istnieje szczególne wymaganie dla sztucznych wysp / umocnień skarp dotyczące przelewania się wody, dla normalnych i ekstremalnych stanów użytkowania. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie miejsca za koroną obrzeża, w którym to wymaganie powinno być spełnione?
- sprecyzowanie obciążenia użytkowego w celu sprawdzenia stabilności geotechnicznej skarp wysp oraz toru wodnego.

Odpowiedź na pytanie 160: Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w ramach kontraktu w formule „zaprojektuj i zbuduj” poprawnego zaprojektowania i wykonania sztucznych wysp, które zapewni ich stateczność, stabilność, oraz odporność konstrukcji na efekty zmian klimatycznych, a także zapewni prawidłowe użytkowanie zgodnie z przepisami prawa i decyzji środowiskowej.

Pytanie 161:

Program Funkcjonalno-Użytkowy. Konstrukcja obrzeża sztucznych wysp.

W punkcie 2.2.6.2 wskazano trzynaście wymagań, które powinien spełnić wykonawca na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie podpunktu 4) : nachylenie skarp umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać nie mniejsze niż 1:1. Co oznacza „nie mniejsze niż 1:1”? Czy skarpa może być mniej stroma czy też mniej łagodna niż 1:1?

Odpowiedź na pytanie 161: Zwrot ten oznacza, że nachylenie nie może być bardziej strome niż 1:1, tzn. nachylenie 1:2 będzie odpowiednie.

Pytanie 162:

Program Funkcjonalno-Użytkowy. Konstrukcja obrzeża sztucznych wysp.

W punkcie 2.2.6.2 wskazano trzynaście wymagań, które powinien spełnić wykonawca na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie podpunktu 7) : Obrzeże nadwodne zewnętrzne zaprojektować i wykonać o szerokości min. 8,7 m z zachowaniem nachylenia skarp nie mniej niż 1:3 jako konstrukcję trwałą z materiałów takich, jak kamień, prefabrykaty betonowe. Co oznacza „nie mniej niż 1:3”? Czy skarpa może być mniej stroma czy też mniej łagodna niż 1:3?

Odpowiedź na pytanie 162: Zwrot „nie mniej niż 1:3” oznacza że nachylenie nie może być bardziej strome, tzn. nachylenie 1:4 będzie odpowiednie.

Pytanie 163:

Program Funkcjonalno-Użytkowy oraz Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00. załączone do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

W punkcie 2.2.6.4 Programu Funkcjonalno-Użytkowego zaznaczono, że w dokumentacji projektowej należy uwzględnić stałe przystanie do obsługi refulerów, na czas eksploatacji

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



wysp, po zakończeniu budowy. Prosimy o potwierdzenie, że zważywszy fakt, że Zamawiający wymaga, aby wyspę W22 wykonać w całości tj. wykorzystać objętość zasadniczą i dodatkową wyspy (Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00), przystań dla refulerów przy wyspie W22 może być zaprojektowana według wymagań Wykonawcy jako że Wykonawca będzie jedynym użytkownikiem tej przystani.

Odpowiedź na pytanie 163: Zamawiający potwierdza, że przystań dla refulerów przy wyspie W22 może być zaprojektowana według wymagań Wykonawcy, jako że Wykonawca będzie jedynym użytkownikiem tej przystani. Przystań uważana jest za roboczą i po zakończeniu prac powinna być rozebrana.

Zamawiający jednocześnie zwraca uwagę, że przystań dla statków przy wyspie W22 pozostaje elementem robót do wykonania przez Wykonawcę.

Pytanie 164:

Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00. załączone do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

W punkcie 5.2. Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00. Zamawiający wymaga, aby wyspę W22 wykonać w całości tj. wykorzystać objętość zasadniczą i dodatkową wyspy. Prosimy o wyjaśnienie co należy zrobić w przypadku gdy objętość urobku z prac czerpalnych będzie niewystarczająca aby wypełnić wyspę W28 do rzędnej +3 m. Prosimy również o wyjaśnienie jakie będą kryteria odbioru wyspy W28.

Odpowiedź na pytanie 164: Zamawiający wymaga, aby zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej całkowicie wypełnić wyspę W22 (Vzasadn + Vdodatk).

Wyspę W28 Wykonawca wypełni do rzeczywistej ilości wyczerpanego urobku w toku prowadzonych prac pogłębienia toru do głębokości 12,5 m. Jednocześnie Wykonawca musi mieć na uwadze takie zaprojektowanie wyspy W28, aby zapewniała ona odpowiednią stateczność, stabilność, odporność na efekty zmian klimatycznych oraz prawidłowe odwodnienie w przypadku nie wykorzystania pojemności zasadniczej.

Pytanie 165:

Program Funkcjonalno-Użytkowy, 3.2.4. Charakterystyka osadów z dna toru wodnego

W punkcie 3.2.4 wspomniano, że na podstawie wyników laboratoryjnych stwierdzono, że stężenia substancji, które powodują, że urobek pochodzący z pogłębienia akwenów morskich, nie jest odpadem niebezpiecznym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2004 r. Stwierdzono również, że próbki zostały pobrane na obszarze objętym planowanymi robotami pogłębienia toru. W związku z tym uprzejmie prosimy o :

- wskazanie lokalizacji miejsc, w których próbki zostały pobrane,
- wskazanie kiedy próbki zostały pobrane.

Odpowiedź na pytanie 165: Lokalizacje poboru 256 próbek były uzgadniane z wykonawcą badań i umiejscowione były na torze wodnym Świnoujście – Szczecin, a próbki były pobrane w 2014 r.

Pytanie 166:

Ogólne



Ilość robot, jaką należy wycenić w związku z usunięciem i ponownym położeniem kabli, jest niepewna i stanowi ogromne ryzyko dla Wykonawcy. Prosimy Zamawiającego o podanie liczby kabli, które powinny zostać usunięte, oraz liczby kabli, które powinny zostać ponownie położone – liczby te stanowiłyby podstawę do wyceny kosztorysowej (wymiernej). W ten sposób Wykonawca otrzymałby podstawę do oszacowania kosztu projektu, a Zamawiający płaciłby jedynie za wykonaną pracę. Dzięki temu oferty, które otrzymałby Zamawiający nie byłyby przeszacowane.

Odpowiedź na pytanie 166: Informacja na temat znanych Zamawiającemu kolizji (w tym z kablami energetycznymi i telekomunikacyjnymi, światłowodem UMS) została umieszczona w PFU (por. w szczególności: część I punkt 1) podpunkty PFU: 1.5.3 (Roboty w strefie brzegowej oraz odcinki i punkty kolizyjne), 1.5.4 (Infrastruktura techniczna – kolizje, przebudowa), 1.5.5 (Kolizje ze stałymi urządzeniami oznakowania nawigacyjnego – docelowe oznakowanie nawigacyjne), część I punkt 2) podpunkt 2.2.5.4 (Wymagania dotyczące prac terenowych w strefie brzegowej oraz odcinków i punktów kolizyjnych).

Pytanie 167:

Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.07.00 załączone do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

W punkcie 5.1 – Ogólne wytyczne Warunków Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.07.00 podane jest, że Wykonawca uwzględni rozbudowę systemu RTK (o ok. dwie stacje referencyjne – dokładną ilość wskaże projekt) oraz rozbudowę systemu informatycznego hydrometeorologicznego spójnego z IMGW.

Prosimy o potwierdzenie, że rozbudowa system RTK (o ok. dwie stacje referencyjne) oraz rozbudowa systemu informatycznego hydrometeorologicznego spójnego z IMGW jest włączona w zakres robót do wykonania przez Wykonawcę. Jeśli rozbudowa wspomnianych powyżej systemów należy do zakresu robót Wykonawcy, prosimy o sprecyzowanie wymagań dotyczących tego zakresu robót? Brak sprecyzowania tych wymagań uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów wykonania tego zakresu robót.

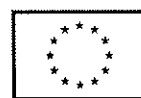
Odpowiedź na pytanie 167:

Rozbudowa systemu RTK i hydrometeorologicznego jest włączona w zakres Robót. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w zakresie obowiązków wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie 168:

Ogólne

Ilość robót, jaką należy wycenić w związku z usunięciem obiektów ferromagnetycznych stanowi ogromne ryzyko dla Wykonawcy. Prosimy Zamawiającego o podanie liczby obiektów ferromagnetycznych nie będących niebezpiecznymi (tj. nie będących niewybuchami), które powinny zostać usunięte, oraz liczby obiektów ferromagnetycznych będących potencjalnie niebezpiecznymi (tj. będących niewybuchami) – z podziałem na niewybuchy o ciężarze brutto do 50 kg i te o ciężarze brutto ponad 50 kg, które powinny zostać usunięte – liczby te stanowiłyby podstawę do wyceny kosztorysowej (wymiernej). W ten sposób Wykonawca otrzymałby podstawę do oszacowania kosztu projektu, a Zamawiający płaciłby jedynie za wykonaną pracę. Dzięki temu oferty, które otrzymałby Zamawiający nie byłyby przeszacowane.



Odpowiedź na pytanie 168: Zamawiający nie posiada wiedzy, aby istniały na rynku metody pozwalające na jednoznaczne wskazanie, które obiekty ferromagnetyczne są obiektami pochodzenia wojskowego, a które nie są, bez fizycznego dotarcia do nich – czyli czynności wydobywania. Tym bardziej nie ma możliwości uzyskania wiedzy, która umożliwiłaby realny podział takich obiektów o ciężarze do 50 i ponad 50 kg brutto.

Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczania za wykonanie tych prac.**

Pytanie 169:

Ogólne

Uprzejmie prosimy o zorganizowanie wizji lokalnej w celu zapoznania Wykonawców z Terenem Budowy.

Odpowiedź na pytanie 169: Teren przyszłych prac obecnie jest ogólnie dostępny, jednak Zamawiający przewiduje zorganizowanie spotkania na jednostce pływającej, umożliwiającego zapoznanie się potencjalnych wykonawców z częścią terenu inwestycji. Spotkanie planowane jest początek marca 2018 r. O szczegółowej dacie spotkania i przewidywanej liczbie dostępnych miejsc Zamawiający poinformuje w terminie późniejszym poprzez umieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej Zamawiającego.

Podmioty zainteresowane proszone są o zgłoszenie chęci udziału w spotkaniu do dnia 26 lutego 2018 r. do godziny 9:00 na adres e-mail podany w SIWZ do kontaktu (zamowienia@ums.gov.pl).

Pytanie 170:

SIWZ, zał. nr 9 - Warunki Ogólne Kontraktu i Warunki Szczególne Kontraktu oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.04.202.2072).

Według Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, paragraf 5, projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.

W naszej opinii informacje dotyczące warunków geologicznych są niewystarczające do oszacowania kubatury robót. Bardziej szczegółowe informacje na temat gruntu (profile odwiertów, właściwości geotechniczne, testy laboratoryjne itp.) z obszaru robót czerpalnych (co kilometr) i refulacyjnych oraz miejsc związanych z pracami ochrony brzegów, powinny być udostępnione dla prawidłowego zaprojektowania i oszacowania ilości prac związanych z pogłębianiem toru wodnego i budową sztucznych wysp.

Umożliwiłoby to wykonawcom dokonanie właściwej oceny kosztów i czasu wykonania. Bez szczegółowych danych dotyczących warunków geologicznych (odwierty, właściwości geotechniczne, testy laboratoryjne itp.) z każdego kilometra obszaru robót czerpalnych, prawidłowe zaprojektowanie i oszacowanie kosztów jest niemożliwe.

Strona 65 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Naszym zdaniem przeprowadzenie takiego szczegółowego badania gruntu nie jest wykonalne dla wykonawcy, biorąc pod uwagę koszty i czas zgodnie z klauzulą 4.10 kontraktu. Zwracamy się zatem z prośbą do Zamawiającego, aby przeprowadził wystarczające badania gruntu na etapie przetargu lub określił założenia geotechniczne do celów przetargowych, które byłyby podstawą założeń projektowych i oszacowania kosztów robót oraz towarzyszącego im mechanizmu kompensacyjnego (wyrównawczego) na okres realizacji projektu, zgodnie z sugestią Warunków Kontraktowych dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy (FIDIC), dla robót budowlanych, w tym także robót czerpalnych.

Odpowiedź na pytanie 170: Zamawiający zleca w toku niniejszego postępowania przetargowego wykonanie zadania w formule „zaprojektuj i zbuduj” (tzw. Żółty FIDIC). Zamawiający zatem oczekuje, że profesjonalny podmiot, jakim jest Wykonawca, opracuje zgodnie z przepisami prawa projekty budowlane i wykonawcze wraz z opracowaniami towarzyszącymi, niezbędnymi do uzyskania wszelkich zgód wymaganych prawem do prawidłowego wykonania robót. Zamawiający wskazuje, że jednym z elementów zamówienia jest wykonanie przez Wykonawcę w ramach prac projektowych stosownych do potrzeb opracowań z zakresu geologii, tj. projektu robót geologicznych, dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, dokumentacji hydrogeologicznej, geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz innych niezbędnych dokumentacji, koniecznych do uzyskania wymaganych prawem orzeczeń lub rozstrzygnięć, w tym do uzyskania pozwoleń wodno – prawnych w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej Jako niestanowiące opisu przedmiotu zamówienia, a mające jedynie pomocniczy charakter, Zamawiający udostępnił Wykonawcom posiadane opracowania geologiczne (zgodnie z treścią § 19 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129 ze zm.). Zamawiający nie dysponuje inną dokumentacją geologiczną. Wobec powyższego, to dopiero wybrany Wykonawca (działający również jako projektant) powinien szczegółowo przeanalizować istniejącą sytuację terenową i na podstawie tej analizy zlokalizować obiekty budowlane takie jak umocnienia brzegowe, nachylenie skarp, nachylenie skarp nieumacnianych. Wykonawca będzie musiał najpierw wstępnie przyjąć pewne rozwiązania techniczne, a następnie w miejscach, gdzie uzna to za konieczne wykonać dodatkowe badania warunków geologicznych i geotechnicznych i zaprojektować obiekty docelowe. Reasumując, Wykonawca powinien określić zakres dokumentacji, która będzie wymagana dla należytego zaprojektowania i wykonania Robót. Wykonawca powinien w toku sporządzania kalkulacji oferty stwierdzić, na ile jest w stanie skutecznie wykorzystać udostępnione materiały, a na ile potrzebuje sporządzić dodatkowe opracowania zapewniające mu prawidłowość wykonania robót.

Pytanie 171:

SIWZ, zał. nr 8 - Raport z badań ferromagnetycznych „Modernizacja toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m.

Klauzula 4.10 Warunków Szczególnych Kontraktu zobowiązuje Zamawiającego do udostępnienia Wykonawcy wszystkich informacji znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego dotyczących warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych. Według sekcji 12 Raportu z badań ferromagnetycznych „Modernizacja toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m” sporządzonego przez Uxo Marine, Zamawiającemu przekazano płytę CD z surowymi danymi z przeprowadzonych badań. Uprzejmie prosimy o udostępnienie zawartości tej płyty i przekazanie oferentom surowych danych pomiarowych.



Odpowiedź na pytanie 171: ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ pierwotnych/surowych danych z Raportu:

Załącznik nr 8 – PFU (pdf) → Dokumenty do Części III PFU (zip) → dok. 3 Raport z badań ferromagnetycznych → pierwotne/surowe dane z Raportu

ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ pliku txt z anomaliami (*de facto* zawierającymi te same dane co udostępniony w postępowaniu przetargowym wykaz anomalii w pliku excel/pdf):

Załącznik nr 8 – PFU (pdf) → Dokumenty do Części III PFU (zip) → dok. 3 Raport z badań ferromagnetycznych → folder Punkty → Załącznik nr 2 Wykaz współrzędnych anomalii ferromagnetycznych (txt)

Pozostałe elementy, umieszczone na płycie CD stanowiącej załącznik nr 3 do Raportu ferromagnetycznego, były już dołączone do materiałów udostępnionych przez Zamawiającego w postępowaniu przetargowym.

Pytanie 172:

SIWZ, zał. nr 9 - Warunki Ogólne Kontraktu i Warunki Szczególne Kontraktu, klauzula 4.10

Klauzula 4.10 Warunków Szczólnych Kontraktu zobowiązuje Zamawiającego do udostępnienia Wykonawcy wszystkich informacji znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego dotyczących warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych. Uprzejmie prosimy o udostępnienie kart otworów geologiczno-inżynierskich, wyników badań in-situ oraz odwiertów laboratoryjnych wymienionych w Opinii geotechnicznej (nr archiwum 6886, Geoprojekt Szczecin).

Odpowiedź na pytanie 172: Zamawiający nie posiada ww. dokumentów, o których mowa w Opinii geotechnicznej (nr archiwum 6886, Geoprojekt Szczecin). Opinię geotechniczną sporządzono na potrzeby wykonania Studium Wykonalności i informacje w niej zawarte są materiałami uzyskanymi z danych archiwalnych autora Opinii – Geoprojekt Szczecin Sp. z o.o.

Pytanie 173:

SIWZ, zał. nr 9 - Warunki Ogólne Kontraktu i Warunki Szczególne Kontraktu, klauzula 4.10

Klauzula 4.10 Warunków Szczólnych Kontraktu zobowiązuje Zamawiającego do udostępnienia Wykonawcy wszystkich informacji znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego dotyczących warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych. Uprzejmie prosimy o udostępnienie kart otworów geologiczno-inżynierskich, wyników badań in-situ oraz odwiertów laboratoryjnych wskazanych na Mapie dokumentacyjnej (Mapa dokumentacyjna rys. 2-15) i oznaczonych numerem 4968 dokumentacji archiwalnej (Dokumentacja Geologiczna 1996, Geoprojekt Szczecin).

Odpowiedź na pytanie 173: Wskazuje się, że:

- karty otworów geologiczno-inżynierskich, wyniki badań in-situ oraz odwierty laboratoryjne wskazanych na Mapie dokumentacyjnej (Mapa dokumentacyjna rys. 2-15) są załączone w dokumentacji przetargowej (wprawdzie brakuje części danych dla otworów nr 80, 85, 87, jednak są to otwory położone poza torem wodnym),



- dokumentacja archiwalna oznaczona numerem 4968 – to dokumentacja z 1953 r. autorstwa BPBM Gdańsk, wskazana w treści jedynie przez autora opracowania – (Geoprojekt Szczecin Sp. z o.o.), które to opracowanie Zamawiający dołączył do SIWZ.

Pytanie 174:

Ze względu na :

- brak szczegółowych informacji (patrz powyższe pytania),
- fakt przeniesienia całości ryzyka związanego z warunkami geologicznymi i geotechnicznymi oraz obiektami ferromagnetycznymi na Wykonawcę
- a także biorąc pod uwagę krótki okres na przygotowanie oferty na przetarg z takim zakresem i złożonością robót,

niemożliwym jest złożenie w tak krótkim czasie konkurencyjnej oferty spełniającej finansowe oczekiwania Zamawiającego.

Zważywszy na wyżej wymienione braki w dokumentacji przetargowej i czas potrzebny do przeprowadzenia prawidłowej analizy dokumentów, o które wnioskujemy, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 8 tygodni.

Odpowiedź na pytanie 174: Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 30 marca 2018 r.

ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ oraz ZMIANY OGŁOSZENIA w tym zakresie.

Pytanie 175:

Zamawiający dołączył do materiałów przetargowych „Raport z badań ferromagnetycznych „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” bez załącznika nr 3 Płyta CD. Prosimy o udostępnienie płyty CD zawierającej:

- - surowe dane pomiarowe
- - Załącznik nr 1 i nr 2 w formacie DWG/PDF
- - wykaz anomalii w formacie TXT (powyżej/równe 5nt)

Odpowiedź na pytanie 175: W tym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 171.

Pytanie 176:

Prosimy o uzupełnienie materiałów o mapy/plany Ostrów Grabowski tj. obszarów objętych tematem.

Odpowiedź na pytanie 176: Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty jakie posiada jako załączniki do SIWZ (zał. Nr 8 do SIWZ).

Pytanie 177:

Zamawiający w Warunkach i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00 w pkt 2.1. wskazał na wymóg łamany kamienia, na taki aby były to materiały ciężkie o gęstości równej lub większej od 27 kN/m³.

Taki wymóg nie jest jednak niczym uzasadniony, albowiem normy regulujące gęstość kamienia hydrotechnicznego wskazują na następującą minimalną gęstość:

- 25-27 kN/m³ – norma branżowa BN-76/8952-31

Strona 68 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- nie mniej niż 23 kN/m³ – Polska Norma PN-EN 13383-1.

Co istotne w innym dokumencie w postaci Warunków i Odbioru Robót Budowlanych W.10.03.00 w pkt. 2.1. jest mowa o ciężarze skały powyżej 25 kN/m³.

Kamień hydrotechniczny o takiej gęstości może być trudny do zdobycia na terenie Polski, stąd zasadne należy uznać wprowadzenie minimalne gęstości kamienia hydrotechnicznego o gęstości minimalnej 25 kN/m³, która to gęstość kamienia jest powszechnie stosowana przy tego typu robotach, a jednocześnie zgodna z obowiązującymi normami.

Wskazujemy, iż kamień hydrotechniczny o gęstości 25 kN/m³ był projektowany i zastosowany do wykonania narzutu kamiennego dla etapu II modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin.

Prosimy o ujednoczenie wymagań (25 kN/m³) dla kamienia do robót umocnieniowych i do wykonania sztucznych wysp.

Odpowiedź na pytanie 177: W tym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 150.

Pytanie 178:

Ogłoszenie o zamówieniu, klauzula: IV.2.2. Termin składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału

Złożony zakres robót oraz przewidziane warunki kontraktowe w oparciu o FIDIC Żółty (zaprojektowanie i wykonanie robót) wymagają od Oferentów czasochłonnego procesu przygotowania Ofert w celu zapewnienia ich możliwie jak najwyższej jakości.

W oparciu o powyższe, uprzejmie wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 6 tygodni.

Odpowiedź na pytanie 178: Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 30 marca 2018 r. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ oraz ZMIANY OGŁOSZENIA w tym zakresie.**

Pytanie 179:

Program Funkcjonalno – Użytkowy (PFU), klauzula: 2.2.4.

Załączony Raport z Wywiadu Ferromagnetycznego nie kwalifikuje znaleziska w sposób rodzajowy. W związku z tym pozwala Oferentom na dużą dowolność interpretacji i oszacowania zakresu robót związanych z oczyszczeniem obszaru Robót z niewypałów.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyłączenie robót związanych z oczyszczaniem z niewypałów jako elementu rozliczanego ryczałtowo; i rozliczenie go w sposób obmiarowy w oparciu o ilość i kwalifikacje danego obiektu ferromagnetycznego.

Odpowiedź na pytanie 179: Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.**



Pytanie 180:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 1.1.6.11 „Dodatkowe Pozwolenia” oznaczają wszelkie inne pozwolenia, licencje, opinie lub zatwierdzenia, z wyjątkiem Pozwolenia na Budowę i Pozwolenia na Użytkowanie, wymagane dla właściwego i efektywnego zaprojektowania, wykonania i zakończenia Robót oraz usunięcia w nich wad, do uzyskania których zobowiązany jest Wykonawca.

Proszę wyjaśnić czy definicja „Dodatkowe Pozwolenia” dotyczy również pozwolenia na kłapowanie.

Odpowiedź na pytanie 180: Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien uzyskać wszelkie wymagane i niezbędne pozwolenia. Jeżeli jest konieczne do prowadzenia prac uzyskanie pozwolenia na kłapowanie, to takie pozwolenie powinno zostać uzyskane przez Wykonawcę. Definicja „Dodatkowych Pozwoleń” sformułowana w klauzuli 1.1.6.11 „Dodatkowe Pozwolenia” WK, dotyczy wszystkich pozwoleń, które są wymagane dla właściwego i efektywnego zaprojektowania, wykonania i zakończenia Robót oraz usunięcia w nich wad, a do ich uzyskania zobowiązany pozostaje Wykonawca.

Pytanie 181:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 2.4 Przygotowanie finansowania przez Zamawiającego
Wykreśla się klauzulę 2.4.

Proszę wyjaśnić i potwierdzić szczegóły przewidywanego przygotowania finansowego jakie zostało podjęte przez Zamawiającego w celu sfinansowania Zamówienia

Odpowiedź na pytanie 181: Zamawiający informuje, że w dniu 21 grudnia 2017 r. została zawarta pomiędzy Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie, a Zamawiającym, umowa o dofinansowanie nr POIS.03.02.00-00-0012/17-00 Projektu „Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” POIS.03.02.00-00-0012/17 w ramach działania 3.2 Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych oś priorytetowa III: Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. W pozostałym zakresie zamówienie będzie finansowane z budżetu państwa.

Pytanie 182:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 4.1.2 Działania Wykonawcy

Wykonawca w Czasie na Wykonanie zaprojektuje, zrealizuje i ukończy Roboty, a w Okresie Zgłaszania Wad usunie wszelkie wady.

Klauzula 11.1 Dokończenie zaległych prac i usuwanie wad

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany:

Treść klauzuli uzupełnia się następująco po ostatnim akapicie:

Wykonawca udziela niniejszym Zamawiającemu gwarancji jakości oraz rękojmi w rozumieniu Prawa na Dokumenty Wykonawcy i Roboty – Okres Zgłaszania Wad. Okres Zgłaszania Wad i zobowiązania Wykonawcy w tym okresie potwierdzone zostaną w dokumencie Karty Gwarancyjnej zgodnym ze wzorem stanowiącym integralną część Kontraktu.

Strona 70 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zamulenie toru, a w konsekwencji jego spłylenie jest naturalnym procesem zależnym od uwarunkowań hydrometeorologicznych tj. ruchy statków oraz prądów podwodnych powodujących ruch rumowiska i nianosy.

W związku z powyższym proszę potwierdzić iż prace czerpalne nie podlegają gwarancji oraz że zamulenie toru po jego oddaniu nie jest klasyfikowane jako „Defekt”.

Odpowiedź na pytanie 182: Zamawiający potwierdza, że prace pogłębiarskie są wyłączone z gwarancji jakości, co wynika wprost z treści § 1 ust. 1 zdanie pierwsze Karty Gwarancyjnej: „Niniejsza gwarancja obejmuje całość przedmiotu Kontraktu pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” z wyłączeniem prac pogłębiarskich”.

Zamawiający potwierdza zatem, iż prace czerpalne nie podlegają gwarancji, a zamulenie toru po jego oddaniu nie będzie klasyfikowane jako „Defekt”.

Pytanie 183:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 4.1.4 Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych
Celem zapewnienia bezpieczeństwa prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego, a także prac wykonywanych na lądzie, przed przystąpieniem do wykonywania Robót, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia obszaru Robót z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych.

Proszę potwierdzić czy obiekty ferromagnetyczne o indukcji pola magnetycznego równej lub przekraczającej 5nT odkryte podczas prowadzenia prac czerpalnych, jednak nieujęte w Raporcie z Wywiadu Ferromagnetycznego, będą klasyfikowane jako Zmiana do kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 183: Zamawiający informuje, że zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) oraz sposobu rozliczenia za wykonanie tych prac.** Zlokalizowanie i wydobycie obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych), również tych nieujętych w Raporcie z wywiadu ferromagnetycznego, nie będzie kwalifikowane jako Zmiana do Kontraktu.

Pytanie 184:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 4.10.2 Odpowiedzialność Wykonawcy za szkody spowodowane na Terenie Budowy oraz poza nim

Wykonawca będzie ponosił również odpowiedzialność za szkody spowodowane w związku z prowadzeniem Robót i wyrządzone na osobach lub w mieniu znajdujących się na nieruchomościach sąsiadujących z Terenem Budowy.

Proszę potwierdzić iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za nieuniknione skutki prowadzonych robót.

Odpowiedź na pytanie 184: Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za skutki prowadzonych robót na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy

Strona 71 z 100
„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. W stosunku do osób trzecich Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na podstawie odpowiednich do zdarzeń regulacji Kodeksu cywilnego. Wykonawca będzie zatem ponosił odpowiedzialność za skutki prowadzonych robót zgodnie z ww. zasadami.

Pytanie 185:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 6.5 Godziny pracy

Z zastrzeżeniem postanowień niniejszego Kontraktu przewidujących inaczej, jeśli będzie to dozwolone przez Prawo, Wykonawca będzie wykonywał Roboty nieprzerwanie oraz podejmie wszelkie działania zmierzające do terminowego wykonania Robót.

Proszę potwierdzić iż prace czerpalne i refulacyjne mogą być prowadzone 24/7 z wyłączeniem lokalizacji i okresów zawartych w punkcie 2.2.2. Programu Funkcjonalno - Użytkowego.

Odpowiedź na pytanie 185: Zamawiający potwierdza, iż prace czerpalne i refulacyjne mogą być prowadzone przez cały rok bez ograniczeń czasowych (24/7) z wyłączeniem lokalizacji i okresów zawartych w punkcie 2.2.2. Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Prace czerpalne i refulacyjne muszą być prowadzone zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej.

Pytanie 186:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 8.11 Przedłużone zawieszenie

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany:

W treści klauzuli termin „84 dni” zastępuje się terminem „112 dni”.

Proszę wyjaśnić przyczyny rozszerzenia okresu Przedłużonego Zawieszenia do 112 dni.

Odpowiedź na pytanie 186: Zamawiający informuje, że okolicznością przemawiającą za wydłużeniem okresu Przedłużonego zawieszenia do 112 dni był czas realizacji Kontraktu, który może wynieść maksymalnie 51 miesięcy.

Pytanie 187:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 10.2 Przejęcie części Robót

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany:

Następujący zapis dodaje się po drugim akapicie niniejszej klauzuli:

Wykonawca będzie prowadził Roboty na czynnym torze wodnym. Użytkowanie toru wodnego przez Zamawiającego lub podmioty trzecie poprzez swobodny przepływ jednostek, w trakcie prowadzenia Robót, nie będzie uważane za przejęcie jakiegokolwiek części Robót w rozumieniu niniejszej klauzuli.

Proszę określić przewidywany dzienny ruch statków na obszarze Robót w czynnym torze wodnym



Odpowiedź na pytanie 187: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie 132.

Pytanie 188:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 13.8 Korekty uwzględniające zmiany Kosztu

Wykreśla się klauzulę 13.8.

Proszę potwierdzić iż Zamawiający nie przewiduje żadnej korekty uwzględniającej fluktuacje cen paliwa żeglugowego podczas okresu trwania kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 188: Zamawiający nie przewiduje korekty uwzględniającej fluktuacje czynników kosztotwórczych, w tym cen paliwa żeglugowego podczas okresu trwania Kontraktu.

Pytanie 189:

Kontrakt – Część II Warunki Szczególne

Klauzula 14.2 Zaliczka

Wykreśla się klauzulę 14.2.

Proszę potwierdzić czy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za mobilizację (tj. transport oraz doprowadzenie do stanu gotowości operacyjnej) Sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 189: Wykonawca nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia za mobilizację (tj. transport oraz doprowadzenie do stanu gotowości operacyjnej) Sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu Zamówienia. Koszty ponoszone z tytułu mobilizacji Sprzętu, Wykonawca powinien skalkulować w cenie ofertowej. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Oferty – Wypełniony Wykaz Płatności: „*W Cenie Oferty Wykonawca uwzględni wszelkie koszty ponoszone w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia to jest Dokumentów Wykonawcy, Robót, dostaw i usług oraz usunięcia wad i zapewnienia gwarancji jakości, w tym koszty bezpośrednie (robocizny, materiałów, sprzętu i transportu), koszty pośrednie, podatki zgodnie z obowiązującym prawem, inne podobnego rodzaju obciążenia, koszty organizacji robót, opłaty za zajęcie pasa drogowego, inne podobnego rodzaju obciążenia, oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy*”.

Pytanie 190:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - Rozdział XXI – Kryteria wyboru oferty i sposób oceny ofert, p. 2 Termin Wykonania zamówienia (T)

Proszę potwierdzić czy Zamawiający przewiduje etapowanie robót i częściowy odbiór dla przewidzianych w Zamówieniu prac czerpalnych i/lub prac związanych z refulacją W22 i W28.

Odpowiedź na pytanie 190: Zamawiający nie przewiduje etapowania robót. Zamawiający przewiduje płatności częściowe za wykonane prace zgodnie z Warunkami Kontraktu (klauzula 14 WK).

Strona 73 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 191:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU) – klauzula 3.2.2. Warunki geologiczne

Proszę o udostępnienie dodatkowych danych do dokumentacji geologicznej dla odcinka toru wodnego ujętego w Zamówieniu. Pozwoli to na podniesienie jakości przygotowywanych Ofert.

Odpowiedź na pytanie 191: Zamawiający udostępnił w SIWZ posiadaną dokumentację geologiczną.

Pytanie 192:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU) – klauzula 3.2.2. Warunki geologiczne

Proszę o udostępnienie dokumentacji geologicznej dla obszarów składowania urobku ujętych w Zamówieniu. Pozwoli to na podniesienie jakości przygotowywanych Ofert.

Odpowiedź na pytanie 192: Zamawiający udostępnił w SIWZ posiadaną dokumentację geologiczną.

Pytanie 193:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU) – klauzula 3.2.2. Warunki geologiczne

Proszę o udostępnienie dodatkowych danych do dokumentacji geologicznej dla odcinka toru wodnego ujętego w Zamówieniu. Pozwoli to na podniesienie jakości przygotowywanych Ofert.

Odpowiedź na pytanie 193: Zamawiający udostępnił w SIWZ posiadaną dokumentację geologiczną.

Pytanie 194:

2.2.5. Wymagania dotyczące rynny toru wodnego

Przebieg modernizowanego toru wodnego i wszystkich jego elementów składowych (w tym łuki, mijanka, odcinki przejściowe przed i za mijanką, obrotnice statków) winien być wyznaczony na podstawie danych zawartych w modelu matematycznym - przebieg granicy toru wodnego w dnie na głębokości 12,5 m (patrz Część II, pkt. 3, [2]). Model matematyczny, odwzorowujący geometrię toru w dnie, jest wiążący dla Wykonawcy.

Proszę o wyjaśnienie, która z wersji toru wodnego zawartych w Części II, pkt. 3 jest wiążąca dla Oferenta. Plik „Teoretyczny matematyczny model toru w dnie.dwg” przedstawia dwie wersje: V13 i V14.

Dodatkowo model toru prezentowany w 2.2 - 2.7 TOR WODNY_201706.pdf (Załącznik 3 do Planu Funkcjonalno – Użytkowego) opiera się na wersji V8.

Odpowiedź na pytanie 194: Zamawiający wskazuje, że obowiązujące są dokumenty:

- wiążący - „Teoretyczny matematyczny model toru w dnie.(plik ”dwg” został załączony do SIWZ w Zał. Nr 8, w katalogu „dokumenty do części II PFU”),
- wiążące rysunki zostały załączone w Załączniku 3 do Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU stanowi załącznik nr 8 do SIWZ).

Pytanie 195:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU), klauzula 2.2.4

Proszę o udostępnienie danych nie przetworzonych z Wywiadu Ferromagnetycznego.

Odpowiedź na pytanie 195: Zamawiający informuje, iż dane nieprzetworzone z Wywiadu Ferromagnetycznego zostaną udostępnione. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ poprzez dołączenie do SIWZ pierwotnych/surowych danych z Raportu:**

Załącznik nr 8 – PFU (pdf) → Dokumenty do Części III PFU (zip) → dok. 3 Raport z badań ferromagnetycznych → pierwotne/surowe dane z Raportu

Pytanie 196:

Proszę o określenie przedziału tolerancji dla odbioru robot czerpalnych.

Odpowiedź na pytanie 196: Zamawiający informuje, iż przedziały tolerancji dla odbioru robót czerpalnych zostały podane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ (por. Warunki Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.02.00, które znajdują się w załączniku nr 2 do PFU)..

Pytanie 197:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU) – klauzula 1.4 Podstawowe informacje określające przedmiot Zamówienia

Proszę o potwierdzenie czy konserwacja toru wodnego w trakcie realizacji Zamówienia i na obszarze prowadzonych Robót jest ujęta w przedmiocie Zamówienia, czy też będzie prowadzona niezależnie od zleconych prac pogłębiarskich (tj. modernizacja toru wodnego do -12.5m).

W przypadku gdy konserwacji toru wodnego jest ujęta w przedmiocie Zamówienia, proszę o określenie ilości przewidywanego urobku.

W przypadku gdy konserwacji toru wodnego nie jest ujęta w przedmiocie Zamówienia, proszę o określenie sposobu w jaki rozróżniono w kalkulacji ilość urobku z prac pogłębiarskich od urobku z konserwacji toru.

Odpowiedź na pytanie 197: Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia prac konserwacyjnych na torze wodnym tylko na odcinkach mu przekazanych. Ilość przewidywanego urobku będzie zależała od długości tych odcinków oraz od szybkości prowadzenia prac. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 134 udzielił informacji o kubaturach wydobywanych w trakcie prac konserwacyjnych w latach wcześniejszych.

Pytanie 198:

Program Funkcjonalno- Użytkowy (PFU) – klauzula 1.5.2 Charakterystyczne parametry określające zakres Robót

Szacuje się, że ilość urobku do wydobywania podczas przebudowy toru wyniesie w matematycznym zaokrągleniu 23,2 mln m³ +/- 10%.

Strona 75 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Szacuje się ze ilość potrzebnego do niwelacji (wypełnienia pogłębień w dnie toru do osiągnięcia projektowanej głębokości 12.5m) urobku wyniesie w matematycznym zaokrągleniu 0,6 mln m³ +/- 10%.

W22: Vzasad.=9 800 000 m³ Vdodatk=3 700 000 m³

W28: Vzasadn=17 400 000 m³ Vdodatk=7 400 000 m³

Uwaga: Zamawiający wymaga aby wyspę W22 wykonać w całości th. Wykorzystać objętość zasadnicza i dodatkowa wyspy.

Ilość urobku z robot czerpalnych jest mniejsza od ilości urobku wymaganej do refulacji W22 i W28 oraz do niwelacji dna toru.

W związku z tym proszę o potwierdzenie, że zapewnienie ilości urobku w celu refulacji W28 (Vzasadn + Vdodatk) nie jest objęte przedmiotem Zamówienia i Wykonawca jest zobowiązany odłożyć w tej lokalizacji jedynie urobek niewykorzystany do celów refulacji W22, bądź niwelacji dna toru.

Odpowiedź na pytanie 198: Zamawiający wymaga, aby zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej całkowicie wypełnić wyspę W22 (Vzasadn + Vdodatk).

Wyspę W28 wykonawca wypełni do rzeczywistej ilości wyczerpanego urobku w toku prowadzonych prac pogłębienia toru do głębokości 12,5 m. Jednocześnie wykonawca musi mieć na uwadze takie zaprojektowanie wyspy W28, aby zapewniała ona odpowiednią stateczność, stabilność, odporność na czynniki klimatyczne i odwodnienie w przypadku nie wykorzystania pojemności zasadniczej.

Pytanie 199:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie dokonywał zgłoszenia do organów nadzoru budowlanego jako kierowników robót wszystkich osób (spełniających wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego) ustanowionych przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierowników robót w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, a nie tylko osób pełniących funkcje opisane w treści warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej.

Odpowiedź na pytanie 199: Zamawiający potwierdza, iż będzie dokonywał zgłoszenia do organów nadzoru budowlanego jako kierowników robót, wszystkich osób (spełniających wymagania wynikające z przepisów prawa budowlanego) ustanowionych przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierowników robót w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 200:

Dotyczące warunków PFU-u - Prosimy o wyjaśnienie i podanie jaki rodzaj i dla jakich statków – refulerów należy przewidzieć konstrukcję przystani dla refulerów?

Odpowiedź na pytanie 200: Zamawiający informuje, że dla wyspy W28 należy zaprojektować konstrukcję przystani dla refulerów o maksymalnej długości jednostki wynoszącej 60 metrów. Natomiast dla wyspy W22 należy zaprojektować przystań o parametrach niezbędnych do obsługi jednostek Wykonawcy.

Przystań dla refulerów przy wyspie W22 należy rozebrać po całkowitym zapełnieniu wyspy.

Pytanie 201:

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Dotyczące warunków PFU-u - Dotyczy robót rozbiórkowych na terenie wyspy Ostrów Grabowski: prosimy o potwierdzenie, że w związku z cofnięciem brzegu o około 175 m w Północnej części wyspy Zamawiający uprzątnął teren tzn. usunął wszystkie budynki, oraz wszystkie drzewa. W związku z tym, że Zamawiający pisze, że do rozbiórki pozostały między innymi wycinki drzewa rosnące poza wydzielonym obszarem byłych ogródków działkowych, prosimy o informację kto ponosi koszty administracyjne związane z usunięciem tych drzew?

Odpowiedź na pytanie 201: Zamawiający potwierdza usunięcie wszystkich budynków na obszarze prowadzenia prac.

Wycinka drzew, które pozostały pomiędzy linią wody, a wydzielonym obszarem byłych ogródków działkowych winna być ujęta w ofercie Wykonawcy wraz z kosztami administracyjnymi ich usunięcia.

Pytanie 202:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie pierwotnego brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.1.4.3 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 202: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.1.4.3 „Koszt” WK. Treść tej klauzuli ustalona została w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 203:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.1.4.13 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zastąpienie treści:

*„**Protokół konieczności**” - oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego. Protokół konieczności wchodzi w życie wyłącznie po podpisaniu przez Zamawiającego. Zmiany, które mają wpływ na zmianę wysokości Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymagają dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu. Załącznikiem do Protokołu konieczności jest Protokół z negocjacji.*

treścią:

*„**Protokół konieczności**” - oznacza dokument przygotowany przez Inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania modyfikacji wynikających z zastosowania klauzuli 13 [Zmiany i korekty], zatwierdzony przez Zamawiającego. Protokół konieczności wchodzi w życie wyłącznie po podpisaniu przez Zamawiającego i Wykonawcę. Zmiany, które mają wpływ na zmianę wysokości Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej wymagają dla swej ważności sporządzenia Aneksu do Kontraktu. Załącznikiem do Protokołu konieczności jest Protokół z negocjacji.*

Odpowiedź na pytanie 203: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.1.4.13 „Protokół konieczności” WK. Dokumentem, który podpisuje Wykonawca jest Protokół z negocjacji, o którym mowa w klauzuli 1.1.4.14 WK i dokument



ten stanowi załącznik do Protokołu konieczności, podpisywanego wyłącznie przez Inżyniera i Zamawiającego.

Pytanie 204:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.1.5.9 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zastąpienie treści:

„Wykonanie Zastępcze” oznacza prace lub roboty wykonane przez wykonawców na zlecenie Zamawiającego oraz na koszt i ryzyko Wykonawcy, w przypadku: (a) niewykonania lub (b) nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Kontraktu.

treścią:

„Wykonanie Zastępcze” oznacza prace lub roboty wykonane przez wykonawców na zlecenie Zamawiającego oraz na koszt Wykonawcy, w przypadku: (a) niewykonania lub (b) nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 204: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.1.5.9 „Wykonanie Zastępcze” WK. Treść tej klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 205:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.3 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez usunięcie zdania: *Wpisy wprowadzone do dziennika budowy zgodnie z wymogami Prawa nie są uważane za komunikaty w rozumieniu niniejszej klauzuli.*

Odpowiedź na pytanie 205: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.3 [Przepływ informacji] WK. Treść tej klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 206:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.6 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) poprzez zastąpienie treści:

Kontrakt wchodzi w życie w dniu podpisania Aktu Umowy przez obie strony, pod warunkiem, iż wymagane Zabezpieczenie Wykonania Kontraktu zostało przyjęte bez zastrzeżeń przez Zamawiającego zgodnie z klauzulą 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania].

treścią:

Kontrakt wchodzi w życie w dniu podpisania Aktu Umowy przez obie strony, pod warunkiem, iż wymagane Zabezpieczenie Wykonania Kontraktu zostało przyjęte przez Zamawiającego zgodnie z klauzulą 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania].

Pozostawienie obecnej treści oznaczałoby, iż zgłoszenie przez Zamawiającego jakichkolwiek

zastrzeżeń, nawet po ich wycofaniu, niweczy możliwość przyjęcia zabezpieczenia a tym samym wejście w życie Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 206: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.6 [Akt Umowy] WK. Zgodnie z rozdziałem XXIV – „Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy” ustępem 1 SIWZ, wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej na 2 dni przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, a więc do tego czasu Wykonawca powinien uzgodnić z Zamawiającym projekt Zabezpieczenia Wykonania Kontraktu.

Pytanie 207:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie treści zapisu subklauzuli 1.12 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) z uwagi na potencjalną możliwość naruszania przez przedmiotowy zapis przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 153.1503).

Odpowiedź na pytanie 207: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.12 [Poufne szczegóły] WK. Treść tej klauzuli jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 208:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 1.13 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) poprzez zastąpienie treści:

W szczególności Wykonawca uzyska na własny koszt i ryzyko, przed rozpoczęciem i w trakcie Robót, zgodnie z wymogami Prawa, Pozwolenie na Budowę oraz wszystkie Dodatkowe Pozwolenia, a w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące po upływie Czasu na Wykonanie, działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, uzyska i przekazuje Zamawiającemu Pozwolenie na Użytkowanie wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i warunkami niniejszego Kontraktu. Wykonawca będzie odpowiadał na własny koszt i ryzyko za wypełnienie wszelkich warunków realizacji Robót zawartych w Pozwoleniu na Budowę oraz Dodatkowych Pozwoleniach. Wszelkie koszty związane z wykonaniem zobowiązań wskazanych powyżej Wykonawca skalkulował w Ofercie i są one ustalone w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, bez prawa zgłaszania roszczeń wobec Zamawiającego.

treścią:

W szczególności Wykonawca uzyska na własny koszt, przed rozpoczęciem i w trakcie Robót, zgodnie z wymogami Prawa, Pozwolenie na Budowę oraz wszystkie Dodatkowe Pozwolenia, a w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące po upływie Czasu na Wykonanie, działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wystąpi do właściwego organu o Pozwolenie na Użytkowanie wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i warunkami niniejszego Kontraktu. Wszelkie koszty związane z wykonaniem zobowiązań wskazanych powyżej Wykonawca skalkulował w Ofercie i są one ustalone w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.



Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za termin wydania rozstrzygnięć przez właściwe organy, a tym samym nie może w ich imieniu deklarować, w jakim czasie zostaną uzyskane stosowne akty prawne. Konsekwencją zmiany przedmiotowej subklauzuli powinna być zmiana m.in. subklauzuli 8.2 i 8.7 (c).

Odpowiedź na pytanie 208: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 1.13 [Przestrzeganie Prawa] WK. W sytuacji, gdy dojdzie do niedotrzymania terminu uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie, odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy.

Pytanie 209:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 2.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) poprzez usunięcie treści:

Wykonawca nie będzie jednak uprawniony do żadnego przedłużenia czasu, pokrycia Kosztu ani zysku lub zmiany Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania (Kamieni Miłowych), jeżeli oraz w zakresie w jakim uchybienie Zamawiającego było spowodowane przez jakikolwiek błąd lub opóźnienie ze strony Wykonawcy, włącznie z błędem lub opóźnionym dostarczeniem jakiegokolwiek Dokumentu Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 209: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.1 [Prawo dostępu Terenu Budowy] WK. Wykonawca powinien odpowiadać za popełnione przez siebie błędy i opóźnienia.

Pytanie 210:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie pierwotnego brzmienia treści zapisu subklauzuli 2.2 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) z uwagi na wprowadzenie nieuzasadnionego obciążenia finansowego Wykonawcy z tytułu realizacji przez Zamawiającego jego Kontraktowych obowiązków.

Odpowiedź na pytanie 210: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.2 [Zezwolenia, licencje i zatwierdzenia] WK. Pomoc, o której mowa w treści tej klauzuli, odbywać się będzie na koszt Wykonawcy, jeżeli będzie się wiązać dla Zamawiającego z poniesieniem dodatkowych kosztów i wykraczać będzie poza zobowiązanie Zamawiającego do współdziałania w wykonaniu Kontraktu.

Pytanie 211:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie subklauzuli 2.4 Warunków Ogólnych Kontraktu zgodnie z jej pierwotną treścią. Jest to klauzula o charakterze istotnym z punktu widzenia finansowania inwestycji.

Odpowiedź na pytanie 211: Zamawiający informuje, że nie zamierza przywracać treści klauzuli 2.4 [Przygotowanie finansowania przez Zamawiającego] WK. Zamawiający informuje, że finansowanie jest zapewnione – w dniu 21 grudnia 2017 r. została zawarta pomiędzy Centrum Unijnych Projektów Transportowych z siedzibą w Warszawie, a Zamawiającym, umowa o dofinansowanie nr POIS.03.02.00-00-0012/17-00 Projektu

Strona 80 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



„Modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m” POIS.03.02.00-00-0012/17 w ramach działania 3.2 Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych oś priorytetowa III: Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. W pozostałym zakresie zamówienie będzie finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa.

Pytanie 212:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 2.5.1 Warunków Szczólnych Kontraktu (Część II) poprzez zastąpienie treści:

W przypadku Wykonania Zastępczego Zamawiającemu przysługuje roszczenie przeciwko Wykonawcy o zwrot wartości Robót wykonanych przez wykonawców zastępczych na podstawie dokumentów rozliczeniowych wystawionych przez takich wykonawców oraz o zwrot wszelkich dodatkowych kosztów poniesionych w związku z koniecznością Wykonania Zastępczego. Realizacja powyższego nie ogranicza praw Zamawiającego do dochodzenia kar umownych oraz wszelkich innych odszkodowań w wyniku niewłaściwego wykonania Kontraktu przez Wykonawcę.

treścią:

W przypadku Wykonania Zastępczego Zamawiającemu przysługuje roszczenie przeciwko Wykonawcy o zwrot wartości Robót wykonanych przez wykonawców zastępczych na podstawie dokumentów rozliczeniowych wystawionych przez takich wykonawców jeżeli mają one wartość rynkową i nie przekraczają wynagrodzenia Wykonawcy za ten zakres. Realizacja powyższego nie ogranicza praw Zamawiającego do dochodzenia kar umownych.

z uwagi na zbyt daleko idące przenoszenie ryzyka na Wykonawcę realizującego Kontrakt.

Odpowiedź na pytanie 212: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.5.1 [Roszczenia w przypadku Wykonania Zastępczego] WK. Treść klauzuli 2.5.1 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC, i jest to związane z sytuacją, kiedy Wykonawca nie wykonał swoich kontraktowych obowiązków – w takiej sytuacji Zamawiający ma prawo do pokrycia pełnej szkody wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania Kontraktu.

Pytanie 213:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 3.1 Warunków Szczólnych Kontraktu (Część II) poprzez usunięcie treści: *Jeżeli Inżynier wykona czynności bez wymaganej zgody Zamawiającego, to działanie takie będzie wobec Zamawiającego niewiążące i nie wywoła jakichkolwiek skutków prawnych.*

a także usunięcie zapisu:

Niezależnie od innych przypadków określonych w Kontrakcie, Inżynier winien uzyskać każdorazowo, pod rygorem nieważności, pisemną zgodę Zamawiającego przed podjęciem decyzji w sprawach wynikających z następujących klauzul:

(a) *Prawo dostępu do Terenu Budowy – klauzula 2.1,*



- (b) Pełnomocnictwa wydane przez Inżyniera – klauzula 3.2,
- (c) Ogólne zobowiązania Wykonawcy – klauzula 4.1,
- (d) Przedstawiciel Wykonawcy – klauzula 4.3,
- (e) Raporty o postępie – klauzula 4.21,
- (f) Podwykonawcy – klauzula 4.4,
- (g) Program – klauzula 8.3,
- (h) Przedłużenie Czasu na Wykonanie – klauzula 8.4,
- (i) Zawieszenie Robót - klauzula 8.8,
- (j) Przedłużone zawieszenie - klauzula 8.11,
- (k) Zakłócenie Prób Końcowych – klauzula 10.3,
- (l) Próby opóźnione – klauzula 12.2,
- (m) Prawo do zmian – klauzula 13.1,
- (n) Analiza wartości – klauzula 13.2,
- (o) Procedura wprowadzenia Zmian – klauzula 13.3,
- (p) Korekty uwzględniające zmiany prawne – klauzula 13.7,
- (q) Następstwa ryzyka Zamawiającego – klauzula 17.4,
- (r) Roszczenia Wykonawcy - klauzula 20.1.

jako zapisu adresowanego do Inżyniera Kontraktu, a nie do Wykonawcy i wykraczającego poza stosunek zobowiązaniowy pomiędzy Zamawiającymi i Wykonawcą.

Odpowiedź na pytanie 213: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera] WK. Celem klauzuli 3.1 WK jest przedstawienie Wykonawcy, jakie są kontraktowe prawa i obowiązki Inżyniera w ramach inwestycji. To, jakie prawa i obowiązki ma Inżynier Kontraktu ma również wpływ na prawa i obowiązki samego Wykonawcy, dlatego też Wykonawca powinien mieć wiedzę w tym zakresie.

Pytanie 214:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie pierwotnego brzmienia treści zapisu subklauzuli 3.3 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 214: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.3 [Polecenia Inżyniera] WK. Inżynier powinien wydawać polecenia na piśmie, a tylko wyjątkowo i w sprawach niecierpiących zwłoki – ustnie.

Pytanie 215:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie pierwotnego brzmienia treści zapisu subklauzuli 3.4 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 215: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.4 [Zmiana Inżyniera] WK. Zamawiający ma pełne prawo do wyboru osoby Inżyniera, a Wykonawca zostanie o tym poinformowany z odpowiednim wyprzedzeniem.



Pytanie 216:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcia z zapisu subklauzuli 4.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 następującej treści: *Jeżeli Kontrakt, Prawo lub względy praktyczne wymagają, aby Dokumenty Wykonawcy były poddane weryfikacji przez osoby uprawnione lub zatwierdzone przez odpowiednie organy, to weryfikacja i/lub sprawdzenie będą przeprowadzone na koszt i ryzyko Wykonawcy, który to koszt został uwzględniony w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej, z zastrzeżeniem, iż:*

- a) *dokonanie weryfikacji i/lub uzyskanie zatwierdzenia nie przesądza o zatwierdzeniu przez Inżyniera,*
- b) *zatwierdzenie przez Inżyniera nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności wynikającej z Kontraktu.*

jako zawierającej niedookreślone pojęcie „praktyczne względy” oraz wprowadzającej odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka za podmioty trzecie, na których działanie lub zaniechanie nie ma on wpływu.

Odpowiedź na pytanie 216: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] WK. Kontrakt będzie realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj”, gdzie Wykonawca będzie odpowiadał jako projektant za wykonaną Dokumentację projektową. Wykonawca, jako podmiot profesjonalny, powinien każdorazowo przeanalizować, czy Kontrakt, Prawo lub względy praktyczne wymagają, aby Dokumenty Wykonawcy były poddane weryfikacji przez osoby uprawnione lub zatwierdzone przez odpowiednie organy.

Pytanie 217:

Wykonawca zwraca się o usunięcia z zapisu subklauzuli 4.1.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 następującej treści: *Termin „Roboty” obejmuje wszelkie działania niezbędne dla zapewnienia zgodności z Kontraktem, które wynikają z interpretacji niniejszego Kontraktu, lub które wynikają z jakiegokolwiek zobowiązania Wykonawcy.*

z uwagi na odsyłanie do opisu przedmiotu zamówienia pojęcia interpretacji jego postawień, co jest niezgodne z treścią przepisu art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579).

Odpowiedź na pytanie 217: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.1 [Wykonanie Robót] WK. Brzmienie klauzuli 4.1.1 WK nie jest niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 PZP. Interpretacja oznacza właściwe odczytanie dokumentów kontraktowych przez profesjonalnego Wykonawcę.

Pytanie 218:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu subklauzuli 4.1.2 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę zdania o treści:

Wykonawca w Czasie na Wykonanie zaprojektuje, zrealizuje i ukończy Roboty, a w Okresie Zgłaszania Wad usunie wszelkie wady.

na zdanie o treści:



Wykonawca w Czasie na Wykonanie zaprojektuje, zrealizuje i ukończy Roboty, a w Okresie Zgłaszania Wad usunie wszelkie wady związane z jego działalnością.

Powyższa propozycja zmiany podyktowana jest okolicznością, iż Wykonawca nie może ponosić absolutnej odpowiedzialności za powstałe wady, w szczególności mając na uwadze, iż przyczyną powstałej wady mogą być działania lub zaniechania Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 218: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.2 [Działania Wykonawcy] WK. Okoliczność, czy Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za powstałe, określone wady, będzie rozstrzygana na etapie realizacji zamówienia, zgodnie z postanowieniami klauzuli 11 [Odpowiedzialność za wady] WK i przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Pytanie 219:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisu subklauzuli 4.1.3 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 z uwagi na wprowadzenie zasady absolutnej odpowiedzialności Wykonawcy pomimo współdziałania w realizacji Zamawiającego. Zapis w obecnej treści stwarza pozory wyłączenia jakiegokolwiek odpowiedzialności Zamawiającego za podjęte decyzje, pomimo jego sprzeczności w pewnych przypadkach z przepisami prawa.

Odpowiedź na pytanie 219: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.3 [Działania na Terenie Budowy] WK. Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i prac pogłębiarskich. Pełna odpowiedzialność za Dokumenty Wykonawcy, wszelkie działania prowadzone na Terenie Budowy, wszelkie metody budowy oraz wszystkie Roboty, powinna spoczywać na Wykonawcy jako profesjonalistcie, niezależnie od jakiegokolwiek zatwierdzenia, czy zgody wyrażonej przez Inżyniera lub Zamawiającego. Brzmienie klauzuli 4.1.3 WK nie pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 220:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisu subklauzuli 4.1.5 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 w zakresie zdania: *Okoliczności opisane w zdaniach poprzednich nie uprawniają Wykonawcy do przedłużenia Czasu na Wykonanie, zmiany Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania (Kamieni Miłowych) oraz nie stanowią podstawy roszczenia o Koszt lub jakiegokolwiek innego roszczenia, zgłaszanego wobec Zamawiającego.*

Odpowiedź na pytanie 220: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.5 [Dodatkowe zobowiązania Wykonawcy] WK. Wykonawca powinien tak zorganizować prace (które obejmują rozległy front robót), aby okoliczności opisane w klauzuli 4.1.5 WK (prowadzenie prac na czynnym torze wodnym w sposób umożliwiający normalne użytkowanie toru wodnego w zakresie swobodnego przepływu oraz do przestrzegania w tym zakresie obowiązującego Prawa i wytycznych Inżyniera lub Zamawiającego) nie powodowały żadnych negatywnych konsekwencji.

Pytanie 221:

Strona 84 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu subklauzuli 4.7.2 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zastąpienie treści:

Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, jeśli będzie tego wymagał Inżynier, skoryguje ten błąd na swój własny koszt i ryzyko w sposób zadowalający Inżyniera.

treścią:

Jeśli, w trakcie wykonywania Robót, zostanie ujawniony błąd dotyczący położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, Wykonawca, jeśli będzie tego wymagał Inżynier, skoryguje ten błąd na swój własny koszt w sposób zadowalający Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie 221: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.7.2 [Błąd wytyczenia] WK. Treść klauzuli 4.7.2 WK została ustalona przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Klauzula ta dotyczy błędu samego Wykonawcy, który powinien ponosić pełną odpowiedzialność za jego skutki.

Pytanie 222:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie zapisu subklauzuli 4.10.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

Bedzie się uważało, że Wykonawca uzyskał wszelkie konieczne informacje odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na Roboty. W tym samym zakresie będzie się uważało, że Wykonawca obejrzał i sprawdził Teren Budowy, jego otoczenie, powyższe dane i inne dostępne informacje oraz, że przed podpisaniem Kontraktu uznał je za wystarczające, jeżeli chodzi o wszystkie odnośne sprawy, obejmujące (bez ograniczenia się do nich):

- a) kształt i charakter Terenu Budowy, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i istniejącą infrastrukturą techniczną,
- b) warunki hydrologiczne, klimatyczne - w tym warunki sztormowe występujące na Terenie Budowy - i środowiskowe ze szczególnym uwzględnieniem wpływu Robót na środowisko naturalne i zobowiązaniem do zagwarantowania braku transgranicznego oddziaływania Robót,
- c) zakres i charakter pracy i Dostaw koniecznych do realizacji i ukończenia Robót oraz usunięcia wszelkich wad,
- d) obowiązujące w Kraju Prawa, procedury i praktyki dotyczące siły roboczej oraz korzystania z toru wodnego,
- e) zapotrzebowanie Wykonawcy dotyczące dostępu, zaplecza, zakwaterowania, urządzeń, personelu, energii, transportu, wody i innych usług.

Odpowiedź na pytanie 222: ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w zakresie klauzuli 4.10.1 [Oświadczenie o znajomości Terenu Budowy] WK, zgodnie z wydanym w dniu 30 stycznia 2018 r. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 83/18), a treść tej klauzuli (po jej doprecyzowaniu) będzie zgodna z art. 353¹ KC.



Pytanie 223:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu subklauzuli 4.12 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

pokrycia poniesionego w związku z tym Kosztu, który będzie włączony do Ceny Kontraktowej,

na treść:

pokrycia poniesionego w związku z tym Kosztu, który będzie włączony do Ceny Kontraktowej plus umiarkowany zysk

Odpowiedź na pytanie 223: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne] WK. Takie rozwiązanie jest przyjęte w oryginalnej wersji warunków kontraktowych FIDIC – w przypadku napotkania na Nieprzewidywalne warunki fizyczne, Wykonawcy przysługuje tylko zwrot Kosztu.

Pytanie 224:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu subklauzuli 4.12 (b) Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

Wykonawca - na własny koszt i ryzyko - winien zapewnić, w bezpieczny sposób, ciągłość ruchu na torze wodnym oraz ruchu drogowego na wszystkich drogach publicznych (drogach, ścieżkach rowerowych, chodnikach, torach kolejowych i podobnych) używanych lub przecinanych przez niego podczas prowadzenia Robót oraz winien uzyskać wszystkie niezbędne do tego celu plany i pozwolenia. Przez cały czas wykonywania Robót Wykonawca powinien zapewnić dostęp do prywatnych obszarów położonych w pobliżu Terenu Budowy na koszt Wykonawcy. Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń o przedłużenie Czasu na Wykonanie, zmiany Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania (Kamieni Milowych) lub dodatkowego Kosztu z tego tytułu.

na treść:

Wykonawca – we współdziałaniu z Zamawiającym - winien zapewnić, w bezpieczny sposób, ciągłość ruchu na torze wodnym oraz ruchu drogowego na wszystkich drogach publicznych (drogach, ścieżkach rowerowych, chodnikach, torach kolejowych i podobnych) używanych lub przecinanych przez Wykonawcę podczas prowadzenia Robót. Przez cały czas wykonywania Robót Wykonawca powinien mieć zapewniony dostęp do prywatnych obszarów położonych w pobliżu Terenu Budowy.

Odpowiedź na pytanie 224: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne] WK. Treść klauzuli 4.12 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC. Wykonawca powinien okoliczności opisane w klauzuli 4.12 WK uwzględnić w swoich pracach i je właściwie zorganizować.

Pytanie 225:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz

Strona 86 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie treści zapisu subklauzuli 4.18 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17: *Wykonawca zobowiązuje się zwolnić Zamawiającego oraz wziąć odpowiedzialność za zobowiązania prywatnoprawne oraz publicznoprawne, które mogą obciążać Zamawiającego z powodu naruszenia przez Wykonawcę przepisów z zakresu ochrony środowiska naturalnego, a gdyby zwolnienie Zamawiającego z obowiązku świadczenia nie było możliwe, Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszelkie finansowe skutki jakie wynikną dla Zamawiającego z naruszeń przepisów z zakresu ochrony środowiska w związku z działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy.*

Odpowiedź na pytanie 225: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.18 [Ochrona środowiska] WK. Treść klauzuli 4.18 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC. Wykonawca powinien ponosić skutki swoich niewłaściwych i błędnych działań, w tym również skutki naruszenia przepisów o ochronie środowiska.

Pytanie 226:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie treści zapisu subklauzuli 4.21 (ii) Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17: (...) ii. *zidentyfikuje ryzyka realizacyjne związane z zaprojektowaniem i wykonaniem Robót*, jako nakładającej na Wykonawcę obowiązek przewidzenia również ryzyk z definicji nieprzewidywalnych.

Odpowiedź na pytanie 226: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.21 [Raporty o postępie] WK. Profesjonalny Wykonawca powinien w ramach raportu otwarcia zidentyfikować ryzyka realizacyjne związane z zaprojektowaniem i wykonaniem Robót.

Pytanie 227:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu subklauzuli 4.52 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

Wykonawca zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności za roszczenia i koszty wynikłe z/lub związane z naruszeniem jakichkolwiek praw patentowych, znaków towarowych, nazw lub innych praw chronionych dotyczących Sprzętu Wykonawcy, Materiałów, oprogramowania lub Urządzeń użytych do lub w związku z wykonywaniem Robót oraz zwolni od wypłaty odszkodowań, poniesienia kosztów, opłat i wydatków wynikłych z/lub związanych z Robotami.

na treść:

Wykonawca zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności za roszczenia i koszty wynikłe z/lub związane z naruszeniem przez Wykonawcę jakichkolwiek praw patentowych, znaków towarowych, nazw lub innych praw chronionych dotyczących Sprzętu Wykonawcy, Materiałów, oprogramowania lub Urządzeń użytych przez Wykonawcę do lub w związku z wykonywaniem Robót oraz zwolni od wypłaty odszkodowań, poniesienia kosztów, opłat i wydatków wynikłych z/lub związanych z Robotami.



Zapis w pierwotnej treści nie precyzuje, który podmiot dokona naruszeń i budzi wątpliwości interpretacyjne odnośnie do zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 227: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.25 [Prawa patentowe] WK. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za naruszenia przez Zamawiającego praw patentowych, znaków towarowych, nazw lub innych praw chronionych.

Pytanie 228:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę części zapisu subklauzuli 5.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

oraz uprawnienia projektowe wymagane przez Prawo budowlane.

na zapis:

oraz zapewnią posiadanie uprawnień projektownych wymaganych przez Prawo budowlane.

W chwili obecnej zapis zawiera koniunkcję odnoszącą się do Wykonawcy, jego projektantów oraz podwykonawców w zakresie uprawnień projektowych. Warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym jest wymaganie przez Zamawiającego aby wszyscy podwykonawcy mieli takie uprawnienia.

Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu, to Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie treści przedmiotowego zapisu poprzez potwierdzenie, iż uprawnienia projektowe mają posiadać wyłącznie podmioty bezpośrednio zajmujące się ze strony Wykonawcy tym zakresem prac.

Odpowiedź na pytanie 228: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 5.1 [Ogólne zobowiązania projektowe] WK. Uprawnienia projektowe mają posiadać wyłącznie osoby odpowiedzialne za zaprojektowanie Robót.

Pytanie 229:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie części zapisu subklauzuli 5.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 o treści:

W terminie 28 dni od Daty Rozpoczęcia Wykonawca jest zobowiązany do zapoznania się z Wymaganiami Zamawiającego i dokładnego zbadania czy Wymagania Zamawiającego (włącznie z kryteriami projektowania i obliczeniami, jeśli są) są prawidłowe i wystarczające do zaprojektowania i wykonania prac oraz Robót zgodnie z Kontraktem. Jeśli Wykonawca napotka w Wymaganiach Zamawiającego błędy, wady lub nieprawidłowości, wówczas Wykonawca, jest zobowiązany dać Inżynierowi stosowne powiadomienie w ramach Raportu otwarcia, o którym mowa w klauzuli 4.21 [Raporty o postępie]. Inżynier jest uprawniony zwracać się o dodatkowe dowody w tym zakresie, za każdym razem, kiedy uzna to za stosowne. W każdym przypadku klauzulę 1.9 [Błędy w Wymaganiach Zamawiającego] stosuje się odpowiednio.



poprzez potwierdzenie, iż w przypadku ujawnienia błędów, wad lub nieprawidłowości po raporcie otwarcia, Wykonawca jest zobowiązany dać Zamawiającemu stosowne powiadomienie.

Odpowiedź na pytanie 229: Wykonawca jest zobowiązany zawiadomić Zamawiającego w przypadku ujawnienia po sporządzeniu i przekazaniu raportu otwarcia błędów, wad lub nieprawidłowości w Wymaganiach Zamawiającego, ale o tym, czy Wykonawcy będzie przysługiwało z tego tytułu roszczenie na podstawie klauzuli 1.9 WK, będzie decydować każdorazowo Inżynier na podstawie Kontraktu i w sprecyzowanych okolicznościach faktycznych.

Pytanie 230:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę treści zapisu subklauzuli 5.6 (ii) Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 z:

Roboty nie będą uważane za ukończone dla celów ich przejęcia według klauzuli 10.1 [Przejęcie Robót i Odcinków], aż Inżynier otrzyma te dokumenty i przedstawi rekomendację dla Zamawiającego co do ich przejęcia.

na treść:

Roboty nie będą uważane za ukończone dla celów ich przejęcia według klauzuli 10.1 [Przejęcie Robót i Odcinków], aż Inżynier otrzyma te dokumenty.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za terminowe złożenie przez Inżyniera dokumentów, bowiem jest to podmiot trzeci działający na zlecenie Zamawiającego i Wykonawca nie dysponuje żadnymi instrumentami prawnymi, które pozwoliłyby mu wpłynąć na terminowe wykonanie przez Inżyniera jego obowiązków.

Odpowiedź na pytanie 230: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 5.6 [Dokumentacja Powykonawcza] WK. Inżynier nie będzie w sposób nieuzasadniony odmawiał lub wstrzymywał wydania rekomendacji dotyczącej przyjęcia dokumentacji powykonawczej, o ile będzie ona kompletna i prawidłowo sporządzona.

Pytanie 231:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o przywrócenie pierwotnego brzmienia treści zapisu subklauzuli 8.4 (D) Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17, jako zawierającej okoliczności niezależne od Wykonawcy, za które nie może on ponosić ryzyka i odpowiedzialności.

Odpowiedź na pytanie 231: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.4 [Przedłużenie Czasu na Wykonanie] WK. Treść wykreślonej z klauzuli 8.4 litery (d) WK dotyczy uprawnienia Wykonawcy do przedłużenia Czasu na Wykonanie w sytuacji wystąpienia nieprzewidywalnych braków możliwości zatrudnienia personelu lub uzyskania Dostaw, spowodowanych przez epidemię czy działania rządowe, których prawdopodobieństwo wystąpienia jest znikome.

Pytanie 232:

Strona 89 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o obniżenie poziomu łącznej wysokości kar umownych (subklauzula 8.7 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17) do 10 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy oraz o zmianę brzmienia zdania:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do zadania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość Kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej lub mogącej powstać w związku z nienależytym wykonywaniem przez Wykonawcę Kontraktu.

na zdanie:

Strony zastrzegają sobie prawo do zadania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość Kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej w związku z nienależytym wykonywaniem przez zobowiązań Stron wynikających z Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 232: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie poziomu łącznej wysokości kar umownych do 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, ponieważ sama kara umowna z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn określonych w klauzuli 15.2 [Odstąpienie przez Zamawiającego] WK lub innych, leżących po stronie Wykonawcy wynosi 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (klauzula 8.7 litera (d) WK).

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK w zakresie zmiany ostatniego akapitu. Zamawiający będzie żądał odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kary umownej, ustalonego zgodnie z art. 361 § 1 i 2 KC.

Pytanie 233:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie słowa „ryzyko” z treści subklauzuli 11.4 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 233: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 11.4 [Niewypełnienie obowiązku usuwania wad] WK. Treść klauzuli 11.4 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC.

Pytanie 234:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie słowa „ryzyko” z treści subklauzuli 11.11 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 234: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 11.11 [Zwolnienie Terenu Budowy] WK. Treść klauzuli 11.11 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC.



Pytanie 235:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o usunięcie słowa „ryzyko” z treści subklauzuli 12.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17.

Odpowiedź na pytanie 235: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 12.1 [*Procedura dla prób eksploatacyjnych*] WK. Treść klauzuli 12.1 WK została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC.

Pytanie 236:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie słowa treści subklauzuli 13.3 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) oraz rozdziału XXVII SIWZ Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez wskazanie, czy oprócz zmian przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579) Zamawiający przewiduje przypadki zmian umowy w sposób zgodny z treścią przepisu art. 144 przedmiotowej ustawy? W chwili obecnej umowa nie zawiera precyzyjnego katalogu takich zmian, a z uwagi na prowadzenie postępowania w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych konieczne jest przewidzenie i szczegółowe określenie takiego katalogu.

Odpowiedź na pytanie 236: W ocenie Zamawiającego treść klauzuli 13.1 [*Prawo do Zmian*] WK odpowiada wymogom art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP. Zamawiający informuje ponadto, że dodatkowo dopuszczalność zmiany do Kontraktu została ustalona w szeregu innych klauzul Kontraktu, np. w klauzuli 8.4 [*Przedłużenie Czasu na Wykonanie*] WK.

Zamawiający doprecyzuje jednak treść klauzuli 13.1 WK i **DOKONA ODPOWIEDNIEJ MODYFIKACJI SIWZ.**

Pytanie 237:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę części treści subklauzuli 14.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę części zdania o treści:

i oprócz VAT, który zostanie zapłacony w kwotach należnych według przepisów prawa polskiego w sprawie VAT, obowiązujących na dzień wystawienia faktury przez Wykonawcę.

na treść:

i oprócz VAT, który zostanie zapłacony w kwotach należnych według aktualnych przepisów prawa polskiego w sprawie VAT.

Odpowiedź na pytanie 237: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.1 [*Cena Kontraktowa i zapłata*] WK. Podatek VAT powinien być obliczony przez Wykonawcę według stawek obowiązujących na dzień wystawienia faktury VAT, chyba że co innego będzie wynikać z przepisów prawa.

Pytanie 238:

Strona 91 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę części treści subklauzuli 15.2 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę terminu 365 dni na wykonania prawa odstąpienia do Kontraktu na 60 dni. Powyższe wynika z konieczności zapewnienia pewności relacji prawnej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą tym bardziej, że Zamawiający zastrzegł sobie możliwość skorzystania z przepisu art. 491 kc, jak również z uwagi na rażącą nierównowagę Stron – w treści klauzuli 16.2 Warunków Szczególnych Wykonawca może podobne prawo wykonać w terminie 60 dni.

Odpowiedź na pytanie 238: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.2 [Rozwiązanie przez Zamawiającego] WK. Termin 365 dni liczony jest od upływu Czasu na Wykonanie i został ustalony z uwzględnieniem okoliczności, że Wykonawca może realizować Roboty pomimo przekroczenia Czasu na Wykonanie, a termin 60 dni liczony jest od wystąpienia okoliczności określonych w klauzuli 16.2 WK.

Pytanie 239:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu subklauzuli 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu (Część II) Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez usunięcie zdania:

Jeżeli Wykonawca nie zgłosi roszczenia w terminie zawitym 28 dni, to Czas na Ukończenie nie zostanie przedłużony, Wymagalnej Minimalnej Ilości Wykonania nie zostanie zmieniona, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowej zapłaty, a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu roszczenia, na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie 239: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w pierwszym zdaniu drugiego akapitu w klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] WK, następującej treści: „na podstawie art. 508 kodeksu cywilnego”. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w tym zakresie.**

Zamawiający informuje jednocześnie, że w treści klauzuli 20.1 WK zachowany pozostaje termin zawity 28 dni na zgłoszenie przez Wykonawcę roszczenia, a skutkiem niedochowania ww. terminu będzie utrata prawa do przedłużenia Czasu na Ukończenie, zmiany Wymagalnej Minimalnej Ilości Wykonania, a także dodatkowej zapłaty, a Zamawiający będzie zwolniony z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu roszczenia zgłoszonego po terminie. Taki zapis umowy jest dopuszczalny w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 23 marca 2017 r., V CSK 449/16).

Pytanie 240:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej dla Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę zdania:

- b) *wskazania sposobu usunięcia wady; w szczególności, gdy dana rzecz wchodząca w zakres przedmiotu Kontraktu, była już dwukrotnie naprawiana, Zamawiający może zadać wymiany tej rzeczy na rzecz nową, wolną od wad;*



na zdanie:

- b) *wskazania sposobu usunięcia wady; gdy dana rzecz wchodząca w zakres przedmiotu Kontraktu, była już dwukrotnie naprawiana i doszło do istotnego naruszenia warunków eksploatacyjnych całego Przedmiotu Kontraktu a naprawa nie przyniesienie wyeliminowania wady, Zamawiający może zadać wymiany tej rzeczy na rzecz nową, wolną od wad;*

Odpowiedź na pytanie 240: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej. Treść § 2 ust. 1 lit. b) Karty Gwarancyjnej została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC.

Pytanie 241:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu § 2 ust. 1 lit. c) Karty Gwarancyjnej dla Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę zdania:

- c) *żądania od Gwaranta odszkodowania za szkodę powstałą w związku lub w wyniku ujawnienia się wady oraz jej usuwania;*

na zdanie:

- c) *Żądania od Gwaranta odszkodowania za szkodę powstałą w związku lub w wyniku ujawnienia się wady oraz jej usuwania, jeżeli wada nie została usunięta w terminie;*

Odpowiedź na pytanie 241: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 2 ust. 1 lit. c) Karty Gwarancyjnej. Treść § 2 ust. 1 lit. c) Karty Gwarancyjnej została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC.

Pytanie 242:

Warunki Szczególne Kontraktu (Część II) – Postępowanie nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 oraz SIWZ i Karta Gwarancyjna - Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia treści zapisu § 2 ust. 2 lit. c) tiret pierwsze oraz lit. d) tiret pierwsze Karty Gwarancyjnej dla Postępowania nr PO-II-370/ZZP-3/59/17 poprzez zmianę kwoty kary umownej z 50.000,00 zł na 20.000,00 zł.

Odpowiedź na pytanie 242: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści § 2 ust. 2 lit. c) tiret pierwsze oraz lit. d) tiret pierwsze Karty Gwarancyjnej. Treść § 2 ust. 2 lit. c) tiret pierwsze oraz lit. d) tiret pierwsze Karty Gwarancyjnej została ustalona przez Zamawiającego zgodnie z art. 353¹ KC. Kara umowna dotyczy w tym przypadku Awarii, które powinny zostać usunięte w najkrótszym możliwym czasie, dlatego sankcja za przekroczenie terminów w tym zakresie została ustalona na wyższym poziomie.

Pytanie 243:

1.1. Prosimy o podanie nazwy i adresu:

- Zamawiającego
- Beneficjenta Gwarancji Wadialnej

1.2. Prosimy o podanie obowiązującej nazwy zadania

Strona 93 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź na pytanie 243: Zamawiający wskazuje, że zarówno nazwa, jak i adres Zamawiającego oraz Beneficjenta Gwarancji Wadialnej podane zostały w Rozdziale I SIWZ. Zgodnie z treścią ustępu 3 punktu 1 rozdziału XI SIWZ, beneficjentem gwarancji jest Zamawiający, czyli Skarb Państwa – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie.

W odniesieniu natomiast do obowiązującej nazwy zadania, została ona określona na stronie tytułowej SIWZ i ma następujące brzmienie: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m”.

Pytanie 244:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem dot. warunku udziału w postępowaniu dot. Specjalisty nr 9 Kierownika Prac Saperskich.

Zamawiający opisał kwalifikacje dotyczące tej osoby w następujący sposób: *odbyte szkolenie i zdany egzamin, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ...*

W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że na równi ze zdanym egzaminem, o którym mowa w tym warunku będzie traktowane posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi z użyciem materiałów wybuchowych bez ograniczeń wydanych chociażby na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 11 lipca 2001 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wykonywanych z użyciem materiałów wybuchowych (Dz. U. Nr 92, poz. 1026).

Istotne jest bowiem to, że to przede wszystkim takie uprawnienia winna posiadać osoba, która będzie kierowała takimi pracami, a zatem weryfikacja osoby desygnowanej na to stanowisko winna się odbyć nie poprzez przyznanie zdanego egzaminu, o którym mowa w opisie warunku udziału w postępowaniu, ale przez przyznanie właśnie uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Odpowiedź na pytanie 244: Zamawiający wskazuje, że posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi z użyciem materiałów wybuchowych bez ograniczeń nie pozostaje równoważne do zdanego egzaminu, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 283 ze zm.). Czym innym jest bowiem prowadzenie prac saperskich (usuwanie z akwenu przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego), a czym innym jest kierowanie robotami budowlanymi z użyciem materiałów wybuchowych. Intencją Zamawiającego jest, aby Kierownik Prac Saperskich był osobą, która przede wszystkim ma wiedzę, doświadczenie i praktykę związaną z oczyszczaniem terenu oraz dna zbiorników wodnych z materiałów ferromagnetycznych, w tym niewypałów i niewybuchów, popartą zdanym egzaminem, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Pytanie 245:

Prosimy o potwierdzenie że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia gwarancja wadialna oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy mogą być wnoszone w częściach przez poszczególnych członków konsorcjum w taki sposób aby łączne kwoty tych zabezpieczeń odpowiadały kwotom wymaganym przez zamawiającego.

Strona 94 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź na pytanie 245: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zarówno gwarancja wadialna, jak i zabezpieczenie należytego wykonania umowy, mogą zostać wniesione w częściach przez poszczególnych członków konsorcjum, jeżeli ich łączna suma będzie wynosiła 100% wartości żądanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Pytanie 246:

Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 45 dni. Prośba spowodowana jest obszernością i wyjątkowo wysokim stopniem złożoności tematu. Wydłużenie terminu składania ofert pozwoli na właściwe i bardziej rzetelne przygotowanie ofert.

Odpowiedź na pytanie 246: Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 30 marca 2018 r. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ oraz ZMIANY OGŁOSZENIA w tym zakresie.**

Pytanie 247:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 150 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane.

Wykonawca swoje zapytanie motywuje tym, że tego typu sposób zabezpieczenia został przewidziany przez ustawodawcę a korzyścią z tego sposobu zabezpieczenia jest to, iż wykonawca nie musi od razu przedkładać zabezpieczenia w pełnej wysokości, tylko stosownie do treści przepisu art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości co najmniej 30%. Pozostałą zaś część zamawiający uzyskuje poprzez potrącenia za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane. Interes zamawiającego jest więc zabezpieczony, a jednocześnie wykonawcom pozwala zmniejszyć cenę oferty, z uwagi na niższe koszty uzyskania zabezpieczenia.

Dodatkowo nie można nie zwrócić uwagi na fakt, iż największy zamawiający w kraju a więc Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w swoich postępowaniach, zaczęła wykorzystywać możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w taki sposób tym samym wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawców dodatkowo słusznie zauważając, że ten sposób utworzenia zabezpieczenia chroni również interes zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 247: Zamawiający nie wyraża zgody na utworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane na podstawie art. 150 ust. 3 PZP. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 150 ust. 3 PZP taki sposób tworzenia zabezpieczenia ma charakter fakultatywny i jest możliwy jedynie za zgodą Zamawiającego.

Pytanie 248:

Dot.: Klauzula 2.1

Wykonawca wnosi o zmianę akapitu drugiego w klauzuli 2.1 w następujący sposób:

„W przypadku konieczności wykupu terenu, na którym będą wykonywane Roboty bądź uzyskania prawa trwałego zarządu tego terenu, Zamawiający z odpowiednim

Strona 95 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



wyprzedzeniem powiadomi o tym fakcie Wykonawcę i uzyska wszelkie dokumenty niezbędne do uzyskania prawa do takiego terenu, w celu możliwości wykonywania Robót przez Wykonawcę:

Wykonawca wskazuje, że w związku z faktem, iż nie jest właścicielem nieruchomości na której będą prowadzone Roboty nie ma wiedzy dotyczącej konieczności wykupu terenu ani oddania nieruchomości w trwały zarząd. To Zamawiający winien powiadomić Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem, o możliwości utraty prawa władania przekazanym Wykonawcy Terenem prowadzenia Robót.

Odpowiedź na pytanie 248: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.1 [Prawo dostępu Terenu Budowy] WK. Przypomnieć należy, że jednym z obowiązków kontraktowych Wykonawcy jest również zaprojektowanie Robót. Przedmiotowy zapis dotyczy sytuacji, w której podczas etapu projektowania Wykonawca w przyjętych rozwiązaniach konstrukcyjnych wykaże konieczność wejścia na ląd (profilowanie skarp o odpowiednim nachyleniu). Wówczas w przypadku konieczności wykupu takiego terenu, na którym będą wykonywane Roboty bądź uzyskania prawa trwałego użytkowania tego terenu, Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem złoży wnioski do Zamawiającego o podjęcie działań zmierzających do uzyskania prawa do takiego terenu. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wszelkie dane o danym terenie, na którym będzie wykonywał Roboty.

Pytanie 249:

Dot.: Klauzula 8.7 lit g, h i

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy w następujący sposób:

(g) za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, zgodnie z klauzulą 4.4 [Podwykonawcy] - w wysokości 2 500 złotych (słownie: dwa tysiące pięćset złotych za każdy taki przypadek;

(h) za nieprzedłożenie w terminie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z klauzulą 4.4 [Podwykonawcy] – w wysokości 2 500 złotych (słownie: dwa tysiące pięćset złotych za każdy taki przypadek;

(i) za brak zmiany jakiegokolwiek Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, zgodnie z punktem II.10 klauzuli 4.4 [Podwykonawcy] - w wysokości 2 500 złotych (słownie: dwa tysiące pięćset złotych za każdy taki przypadek

Kary są niewspółmiernie wysokie do rangi przewinienia. Zamawiający nie ponosi z tego powodu również żadnej szkody. Kara ma być dyscyplinująca do Wykonawcy a nie stanowić dla niego nadmierne obciążenie. Ponadto w przypadku dalszych podwykonawców, których wartość robót jest stosunkowo niska, nie mogą być w tożsamej wysokości umieszczane w umowach podwykonawczych jako kary za brak zapłaty lub za nieterminową zapłatę

Strona 96 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

wynagrodzenia należnego dalszemu Podwykonawcy i za nieprzedłożenie do zaakceptowania Zamawiającemu projektu Umowy o dalsze podwykonawstwo.

Odpowiedź na pytanie 249: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK. Z uwagi na przewidywaną, wysoką wartość Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, ustalenie dyscyplinującej kary umownej na kwotę 25.000,00 zł jest uzasadnione.

Pytanie 250:

Dot.: Klauzula lit 8.7 k

Wykonawca wnosi aby kara za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenie należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom była uzależniona procentowo od wysokości nieterminowo uiszczonego wynagrodzenia podwykonawcy (dalszego podwykonawcy), a nie ustalona kwotowo. Takie określenie wysokości kary może powodować, że kara znacznie przewyższy wysokość wynagrodzenia należnego Podwykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 250: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK. Z uwagi na przewidywaną, wysoką wartość Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, ustalenie dyscyplinującej kary umownej na kwotę 25.000,00 zł jest uzasadnione.

Pytanie 251:

Dot.: Klauzula 8.7 lit l i m

Wykonawca wnosi o zmianę lit. l i m w klauzuli 8.7 w następujący sposób:

(l) w przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca nie wykonuje obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zgodnie z klauzulą 4.28 [Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę] - w wysokości 1 000 złotych (słownie: tysiąc złotych), za każdy ujawniony przypadek niezatrudnienia osoby na podstawie umowy o pracę;

(m) za niewypełnienie przez Wykonawcę obowiązków określonych w klauzuli 4.28 [Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę] lit. a) – c), w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie - w wysokości 1 000 złotych (słownie: tysiąc złotych), za każdy taki przypadek.

Kary są niewspółmiernie wysokie do rangi przewinienia. Zamawiający nie ponosi z tego powodu również żadnej szkody. Kara ma być dyscyplinująca do Wykonawcy a nie stanowić dla niego nadmierne obciążenie. Kary w wysokości określonej przez Zamawiającego blisko pięciokrotnie przewyższają minimalne wynagrodzenie za pracę, określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2017 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2018 r. Ponadto w przypadku dalszych podwykonawców, których wartość robót jest stosunkowo niska, nie mogą być w tożsamej wysokości umieszczane w umowach podwykonawczych.

Odpowiedź na pytanie 251: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK. Z uwagi na przewidywaną, wysoką wartość

Strona 97 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, ustalenie dyscyplinującej kary umownej na kwotę 10.000,00 zł jest uzasadnione.

Pytanie 252:

Dot.: KONTRAKT – CZĘŚĆ II WARUNKI SZCZEGÓLNE - odnośnie Klauzuli 18.2 Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy

Wykonawca zwraca się o modyfikację **poprzez wykreślenie** treści:

„Strona ubezpieczająca przedłuży to ubezpieczenie, przed dniem wystawienia Świadczenia Przejęcia do daty wystawienia Świadczenia Wykonania. W całym okresie wymagalności ubezpieczenia suma ubezpieczenia nie może być niższa od pełnego kosztu odtworzenia Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów Wykonawcy. Limit na koszty usunięcia pozostałości po szkodzie nie będzie w tym okresie niższy niż określony w dokumencie Załącznik do Oferty.”

oraz treści

„W przypadku nie przedłużenia przez Wykonawcę ubezpieczenia Zamawiający jest uprawniony do ubezpieczenia Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów Wykonawcy na koszt Wykonawcy po uprzednim, pisemnym wezwaniu go do przedłużenia ubezpieczenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania i przekazania Zamawiającemu w tym terminie potwierdzenia ubezpieczenia.”

Wykonawca podkreśla, że w polisie ubezpieczenia ryzyko budowlano-montażowych utrzymanie ochrony ubezpieczeniowej po dniu wydania Świadczenia Przejęcia do dnia wydania Świadczenia Wykonania ma miejsce poprzez wprowadzenie do zakresu ochrony tzw. klauzul konserwacyjnych nr 003 i 004. Na ich podstawie udzielana jest ochrona ubezpieczeniowa za szkody w ubezpieczonych pracach budowlano-montażowych, spowodowane przez Wykonawcę podczas wykonywania czynności zmierzających do spełnienia zobowiązań gwarancyjnych / konserwacyjnych wynikających z kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 252: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.2 [*Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy*] WK. Zgodnie z treścią klauzuli 18.2 akapit drugi WK utrzymanie ubezpieczenia po wydaniu Świadczenia Przejęcia do daty wystawienia Świadczenia Wykonania ma na celu zapewnienie pokrycia strat lub szkód, za które jest odpowiedzialny Wykonawca i powstałych na skutek przyczyn zaistniałych przed wystawieniem Świadczenia Przejęcia oraz strat lub szkód spowodowanych przez Wykonawcę w trakcie wszelkich innych działań, włącznie z objętymi rozdziałem 11 [*Odpowiedzialność za wady*] WK.

Pytanie 253:

Dot.: KONTRAKT – CZĘŚĆ II WARUNKI SZCZEGÓLNE - odnośnie Klauzuli 18 Ubezpieczenia, Subklauzuli 18.2 (d) (ZAŁĄCZNIK DO OFERTY)

Wykonawca zwraca się o modyfikację postanowienia dotyczącego maksymalnej kwoty franszyzy ubezpieczenia Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów Wykonawcy poprzez jego zniesienie.

Wykonawca podkreśla, że uzyskanie na rynku ubezpieczeniowym ochrony przy franszyzie na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, dla każdego rodzaju szkody z katalogu

Strona 98 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



objętych ochroną w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych nie jest możliwe. Ubezpieczenie kontraktów „hydrotechnicznych” oferowane jest przez rynek ubezpieczeniowy (polski i zagraniczny) przy zastosowaniu franszyzy na poziomie 10% wartości szkody nie mniej niż 100.000,00 PLN.

Odpowiedź na pytanie 253: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.2 [*Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy*] WK. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 254:

Dot.: KONTRAKT – CZĘŚĆ II WARUNKI SZCZEGÓLNE - odnośnie Klauzula 18.3 Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, które z postanowień dotyczących formuły określenia sumy gwarancyjnej należy uznać za wiążące:

- w Załączniku do oferty: „Minimalna kwota ubezpieczenia osób trzecich (...) na jedno wydarzenie bez ograniczenia liczby wydarzeń”
- w dokumencie WARUNKI SZCZEGÓLNE: „Klauzula 18.3 (...) Ubezpieczenie to będzie dokonane przy limitach na jedno zdarzenie i na wszystkie zdarzenia, nie niższych niż limity podane w dokumencie Załącznik do Oferty (...)”

Wykonawca nadmienia, że standardem rynku polskiego jest ustalenie sumy gwarancyjnej wg formuły na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Formuła określenia sumy gwarancyjnej przekłada się na poziom składki za ubezpieczenie.

Odpowiedź na pytanie 254: Za wiążące należy uznać postanowienie dotyczące formuły określenia sumy gwarancyjnej wyrażone w Załączniku nr 1 do Oferty. **ZAMAWIAJĄCY DOKONA MODYFIKACJI SIWZ w tym zakresie** poprzez zmianę klauzuli 18.3 [*Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych*] WK.

Pytanie 255:

Dot.: KONTRAKT – CZĘŚĆ II WARUNKI SZCZEGÓLNE - odnośnie Klauzula 18.3 Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych

Wykonawca zwraca się o modyfikację postanowienia o treści „W całym okresie wymagalności ubezpieczeń limity te nie mogą być niższe od tych określonych w dokumencie Załącznik do Oferty.” poprzez wprowadzenie limitu odpowiedzialności wysokości 1.000.000,00 PLN w okresie do daty wystawienia Świadectwa Przejścia do daty wystawienia Świadectwa Wykonania.

Odpowiedź na pytanie 255: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.3 [*Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych*] WK w zakresie opisanym w pytaniu 255. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej.

Pytanie 256:



Dot.: KONTRAKT – CZĘŚĆ II WARUNKI SZCZEGÓLNE - odnośnie Klauzula 18.5 Ubezpieczenie od skutków błędów projektowych

Wykonawca zwraca się o modyfikację postanowienia określonego w trzecim akapicie o treści „Wykonawca utrzyma to ubezpieczenie, jako w pełni obowiązujące i ważne do dnia wystawienia Świadectwa Wykonania”

na następujący: „Wykonawca utrzyma to ubezpieczenie, jako w pełni obowiązujące i ważne do dnia wystawienia **Świadectwa Przejęcia**”.

Wykonawca argumentuje powyższy wniosek tym, że ubezpieczenie od skutków błędów projektowych zawierane jest w oparciu na warunkach ubezpieczenia, które definiują **wypadek ubezpieczeniowy** jako działanie lub zaniechanie ubezpieczonego, w wyniku którego wyrządzona zostaje szkoda objęta zakresem ubezpieczenia, natomiast zajście **wypadku ubezpieczeniowego** musi mieć miejsce w okresie ubezpieczenia (niezależnie od momentu powstania lub ujawnienia się szkody) a zgłoszenie roszczenia z tego tytułu przed upływem terminu przedawnienia.

Wykonawca podkreśla, że wymóg utrzymania przedmiotowego ubezpieczenia do dnia wystawienia Świadectwa Wykonania powoduje znaczne ograniczenie możliwości uzyskania ofert z rynku ubezpieczeniowego.

Odpowiedź na pytanie 256: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.5 [*Ubezpieczenie od skutków błędów projektowych*] WK. Kontrakt jest realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Technicznych
Urzędu Morskiego w Szczecinie
Paweł Szumny

Strona 100 z 100

„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m”. Projekt nr POIS.03.02.00-00-0012/17 dofinansowany jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności

