



POLSKI ZWIĄZEK
PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA

Warszawa, dnia 23 marca 2018 r.

PZPB/JS/54/2018

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Polski Związek Pracodawców Budownictwa
z siedzibą w Warszawie
ul. Kaliska 23 lok. U4
02-316 Warszawa

Tel. +48 (22) 114 95 26
e-mail: sekretariat@pzpb.com.pl

Zamawiający:

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie
Plac Stefana Batorego 4
70-207 Szczecin

Tel.: +48 (91) 440 34 23
Fax: +48 (91) 440 34 41
e-mail: zamowienia@ums.gov.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

ogłoszenie z dnia 03.01.2018 r., Nr: 2018/S 001-000070

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. - dalej „PZP”)

Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie, wnosi odwołanie wobec dokonanego opisanie przedmiotu zamówienia oraz treści postanowień umownych, w prowadzonym przez Zamawiającego przetargu nieograniczonym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin 12,5 m” nr referencyjny: PO-II-370/ZZP-3/59/17 (dalej: „Postępowanie”) i tym samym zarzucam Zamawiającemu naruszenie

- art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 1 PZP;

poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję:

- a) poprzez dokonaną przez Zamawiającego zmianę sposobu rozliczenia związanego z wydobyciem i utylizacją obiektów ferromagnetycznych, która to zmiana nie uwzględnia kosztów dotyczących odsłonięcia i sprawdzenia obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości mniejszej od 5 nT i o masie równej lub mniejszej od 20 kg i ich wydobycie i zutylizowanie (Zamawiający w ramach rozliczenia kosztorysowego zamierza rozliczać tylko i wyłącznie obiekty ferromagnetyczne nie będące niebezpiecznymi, powodującymi zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie większej od 20 kg;
- b) poprzez dokonanie zmiany Programu Funkcjonalno-Użytkowego (w Części I „Część opisowa” w rozdziale 2) „Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, określających projektowanie i roboty” akapit drugi w podpunkcie 2.2.4 „Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego” polegającej na dodaniu nowego fragmentu o treści: „Na obszarze lądowym, z uwagi na niewielki zakres terenu podlegającego oczyszczeniu, rozliczeniu w ramach Ceny Kosztorysowej, ujętej w Kalkulacji cenowej, będą podlegały tylko materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego, a koszty wydobycia i utylizacji złomu na obszarze lądowym Wykonawca powinien ująć w Cenie Ryczałtowej”, a zatem zmianie, która wyłączyła z rozliczenia kosztorysowego obiekty ferromagnetyczne na obszarze lądowym, które nie okazały się obiektami pochodzenia wojskowego,

co w konsekwencji powoduje to, że ryzyko związane z wydobyciem obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, dalej zostaje w pewnym zakresie przerzucone na wykonawców.

Ponadto dokonane zmiany oznaczają to, że Zamawiający nie wykonał w pełnym zakresie nakazu zawartego w pkt 1.1.3. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 83/18), nakazującego Zamawiającemu zmianę SIWZ w zakresie wynagrodzenia za wydobycie obiektów ferromagnetycznych w taki sposób, aby nie zawierało się ono w wynagrodzeniu ryczałtowym, ale było ustalane w zależności od liczby i rodzaju wydobytych obiektów.

- art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP -

poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu

zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w związku z przyjęciem przez Zamawiającego w PFU posadowienia umocnienia na dnie Zalewu Szczecińskiego w taki sposób, jakby to dno było stropem gruntu nośnego, podczas gdy przeprowadzone przez wykonawców badania dna (przeprowadzone już po wszczęciu postępowania) pokazują to, że grunty nośne zalegają średnio 3,0 m poniżej poziomu dna, co w konsekwencji powoduje, że każdy z wykonawców może przyjąć posadowienie na różnych poziomach, a tym samym oferty będą nieporównywalne,

i w związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu, aby:

- zmodyfikował on Załącznik nr 3 do oferty – Kalkulacja cenowa (Opis sposobu obliczenia Ceny Kosztorysowej) w taki sposób, aby została w nim również uwzględniona cena jednostkowa za odsłonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego również o wartości mniejszej od 5 nT i o masie równej lub mniejszej od 20 kg i ich wydobywanie i zutylizowanie;
- usunął w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (w Części I „Część opisowa” w rozdziale 2) „Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, określających projektowanie i roboty” w akapicie drugim w podpunkcie 2.2.4 „Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego” (ewentualnie w innych jeszcze miejscach SIWZ) – fragment o treści „Na obszarze lądowym, z uwagi na niewielki zakres terenu podlegającego oczyszczeniu, rozliczeniu w ramach Ceny Kosztorysowej, ujętej w Kalkulacji cenowej, będą podlegały tylko materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego, a koszty wydobywania i utylizacji złomu na obszarze lądowym Wykonawca powinien ująć w Cenie Ryczałtowej”, a tym samym ujął rozliczenie za te obiekty ferromagnetyczne w Cenie Kosztorysowej;
- przeprowadził ponowne rzetelne badania geotechniczne gruntów, które będą odzwierciedlały rzeczywisty stan tych gruntów, a tym samym opis przedmiotu zamówienia pozwoli wykonawcom przygotować prawidłową wycenę ofert w tym zakresie, jak również doprowadzi do sytuacji, w której wykonawcy będą ofertować w jednakowych warunkach.

ponadto, wnoszę o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie przed sądem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej;
- zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Interes w uzyskaniu zamówienia oraz ewentualna szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP

Odwołujący, jako organizacja wpisana na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 PZP, jest legitymowany formalnie do wniesienia odwołania na postanowienia ogłoszenia o

zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku odwołującego interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienie szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy nie stanowią materialnoprawnej przesłanki odwołania.

Termin na wniesienie odwołania

Zmiany SIWZ zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 16 marca 2018 r., a zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) PZP – 10 dni i upływa w dniu 26 marca 2018 r.

Uzasadnienie

(1)

Odwołujący w przedmiotowym Postępowaniu złożył w dniu 15 stycznia 2018 r. odwołanie, w wyniku czego Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30 stycznia 2018 r. (KIO 83/18) uwzględniła część zarzutów zawartych w tym odwołaniu.

Jednym z zarzutów, który został uwzględniony przez KIO był zarzut odnoszący się do obowiązku ujęcia w wynagrodzeniu ryczałtowym kosztów związanych z wydobyciem i utylizacją obiektów ferromagnetycznych (zarzut nr 18 odwołanie z dnia 15 stycznia 2018 r.)

Poniżej Odwołujący przedstawia zarzut, który był podniesiony oraz rozstrzygnięcie KIO w tym zakresie:

„Zarzut nr 18

art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 18);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez przerzucenie na wykonawców całego ryzyka związanego z wydobyciem obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z obszaru, na którym będą prowadzone Roboty w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, pomimo braku należytego opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie, który pozwalałby takie wynagrodzenie ustalić (Zarzut nr 18);

Żądanie

(1) *zmodyfikował on postanowienia SIWZ w tym Wykaz płatności w taki sposób, aby wynagrodzenie za wydobycie obiektów ferromagnetycznych nie zawierało się w*

wynagrodzeniu ryczałtowym, tylko stanowiło odrębne wynagrodzenie liczone obmiarowo, w zależności od ilości i rodzaju wydobytych obiektów np. w sposób jak poniżej (Zarzut nr 18):

III.				
WYDOBYCIE OBIEKTÓW FERROMAGNETYCZNYCH POTENCJALNIE NIEBEZPIECZNYCH NA TORZE WODNYM ORAZ NA SKARPACH				
III.1		Zlokalizowanie, odsłonięcie, wydobycie, usunięcie i utylizacja obiektów ferromagnetycznych o ciężarze brutto do 50 kg.	Cena jednostkowa w zł za 1 szt. (nie więcej niż 0,0013% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej)	
III.2		Zlokalizowanie, odsłonięcie, wydobycie, usunięcie i utylizacja obiektów ferromagnetycznych o ciężarze brutto ponad 50 kg.	Cena jednostkowa w zł za 1 szt. (nie więcej niż 0,0013% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej)	

Rozstrzygnięcie i uzasadnienie wyroku KIO (KIO 83/18) w zakresie zarzutu nr 18:

„1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami: 1, 7 i 18 i nakazuje Zamawiającemu:

(...) 1.3. zmianę SIWZ (w tym Rozdziału XX oraz Wykazu płatności) w zakresie wynagrodzenia za wydobycie obiektów ferromagnetycznych w taki sposób, aby nie zawierało się ono w wynagrodzeniu ryczałtowym, ale było ustalane w zależności od liczby i rodzaju wydobytych obiektów”

„Zarzut nr 18

Izba ustaliła, że zgodnie z Rozdziałem XX (Opis sposobu obliczenia ceny):

- cena podana w ofercie powinna zostać wyliczona w oparciu o załącznik nr 2 do oferty - wypełniony Wykaz Płatności, oraz odpowiadać wyliczonej kwocie „ogółem brutto” wyszczególnionej w tym załączniku (ust. 3),

- obliczając cenę wykonawca musi uwzględnić wszystkie wskazane w załączniku nr 2 do oferty pozycje i nie może samodzielnie wprowadzać w nim zmian (ust. 4),

- podana w ofercie cena będzie miała charakter ryczałtowy, a wykonawca winien uwzględnić w niej wszystkie czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty z tym związane; koszty, które nie zostały ujęte przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do oferty wykonawca powinien uwzględnić w cenach pozycji opisanych w tym załączniku.

W załączniku nr 2 do oferty Zamawiający przewidział w ramach ceny ryczałtowej pozycję Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót i wskazał, że wynagrodzenie za te roboty nie może stanowić więcej niż 20% całego wynagrodzenia.

Zamawiający załączył do PFU raport z wywiadu ferromagnetycznego, wykonanego na zlecenie Zamawiającego na wstępnie określonym obszarze Robót. W PFU w pkt 2.2.4 Zamawiający wskazał: Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego Załącznikiem do niniejszego PFU jest raport z wywiadu ferromagnetycznego, wykonanego na zlecenie Zamawiającego na wstępnie określonym obszarze Robót. Raport ten jedynie wskazuje miejsca znalezisk posiadających właściwości ferromagnetyczne, ich zagęszczenie oraz wstępnie określa wielkość zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego tych znalezisk. Raport nie kwalifikuje znaleziska w sposób rodzajowy, tj. nie określa, czy w danym miejscu mamy do czynienia np. z niewybuchem, czy też z innym przedmiotem, niestanowiącym zagrożenia podczas Robót. Raport z wywiadu ferromagnetycznego należy zatem traktować jedynie pomocniczo. Obowiązkiem Wykonawcy Robót, przed przystąpieniem do ich realizacji, jest zapewnienie skutecznego i kompleksowego oczyszczenia obszaru Robót, umożliwiając tym samym Wykonawcy bezpieczne prowadzenie prac objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca we własnym zakresie ustali szerokość Program Funkcjonalno-Użytkowy „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m” 45 UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI ewentualnych pasów bezpieczeństwa niezbędnych do bezpiecznego wykonania Robót. Ponadto Zamawiający wymaga aby przy budowie sztucznych wysp prace wykonywane były pod nadzorem saperskim. W przypadku napotkania przez Wykonawcę podczas wykonywania Robót na obiekty niebezpieczne, obowiązkiem Wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z takich obiektów i wydanie atestu czystości dna. Uznaje się, że wszelkie koszty wydobywania, transportu i unieszkodliwiania lub utylizacji tych obiektów Wykonawca skalkulował i zawarł w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej. Wykonawca będzie przekazywał Inżynierowi dokumenty dotyczące oczyszczania terenu z materiałów niebezpiecznych.

W ocenie Izby zgodzić należy się z Odwołującym, że opis przedmiotu zamówienia jest w tym zakresie na tyle nieprecyzyjny, że uniemożliwia wykonawcom rozsądną wycenę, obarczając ich znacznym ryzykiem, a ponadto może doprowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych. W świetle opisu zawartego w PFU nie ma wątpliwości, że raport z badań ferromagnetycznych jest dokumentem jedynie pomocniczym, niezawierającym

informacji istotnych dla skalkulowania ceny. Gdyby wykonawcy znali liczbę i rodzaj obiektów ferromagnetycznych, mogliby rzetelnie skalkulować koszt ich wydobywania. Skoro jednak Zamawiający nie może podać bardziej precyzyjnych informacji, nie powinien żądać ujęcia kosztów

wydobycia tych materiałów w cenie ryczałtowej. Uznając argumentację Zamawiającego o niemożliwości nadania raportowi charakteru wiążącego, nie można zaprzeczyć wadliwości ryczałtowego rozliczenia tych robót.

Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że dla ceny ofertowej nie ma znaczenia rodzaj obiektu, gdyż elementem kosztotwórczym jest w tym wypadku koszt pracy nurka, który jest od rodzaju obiektu niezależny. Skoro zgodnie z PFU obowiązkiem wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z obiektów niebezpiecznych i wydanie atestu czystości dna, a wykonawca ma ponieść wszelkie koszty wydobywania, transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji tych obiektów, to nie można twierdzić, że napotkanie na obiekt niebezpieczny będzie generowało takie same koszty, jak napotkanie na obiekt niebędący niebezpiecznym. Teza Zamawiającego nie została niczym poparta i wydaje się ona sprzeczna z logiką, oczywiste bowiem są różnice w sposobie postępowania z obiektem niebezpiecznym (niewybuchem) i wpływem wydobywania takiego obiektu na przebieg pozostałych prac, a sytuacją, w której wykonawca trafi na obiekt niebędący niebezpiecznym. Dodatkowo trudno uznać za przekonujące twierdzenia Zamawiającego o niewielkim ryzyku natrafienia na obiekty niebezpieczne, biorąc pod uwagę, że założył on niebagatelny udział tych robót w cenie oferty (do 20%).

Nieprzekonująca jest również argumentacja Zamawiającego dotycząca możliwych nadużyć ze strony wykonawców, w przypadku wprowadzenia wynagrodzenia uzależnionego od liczby faktycznie wydobytych obiektów ferromagnetycznych. Zapobieganiu takim nadużyciom służy prawidłowo sprawowany nadzór nad realizacją kontraktu, nie zaś sposób wynagradzania uniemożliwiający skalkulowanie ceny i powodujący nieporównywalność ofert.

Dodatkowo, powołanie się na sposób ustalania wynagrodzenia za analogiczne roboty w innych postępowaniach nie może przesądzać o niezasadności zarzutu. Izba w niniejszym postępowaniu odwoławczym ocenia postanowienia sformułowane w przedmiotowym przetargu, nie dokonuje natomiast oceny analogicznych postanowień w innych przetargach.

Wobec powyższego zgodzić się należy z Odwołującym, że zasadne jest wprowadzenie odrębnego wynagrodzenia za wydobywanie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, liczone obmiarowo i płacone według faktycznej ilości wydobytych obiektów, po cenach jednostkowych zaoferowanych w Wykazie Płatności. Jednocześnie Izba uznała za zasadne pozostawienie szczegółowej redakcji SIWZ w tym zakresie Zamawiającemu, bez określania szczegółowych zasad kalkulacji i rozliczeń, ze wskazaniem jedynie, że wynagrodzenie ma mieć charakter obmiarowy. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia za ten element przedmiotu zamówienia stoją bowiem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp."

Modyfikacja postanowień SIWZ w związku z wyrokiem KIO (KIO 83/18) została dokonana w sposób następujący:

„Załącznik nr 3 do oferty

Wydobywanie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp

i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót

Lp.	Nazwa zadania	Cena jednostkowa (netto)	Ilość	Cena netto	Cena brutto
1	Odślonięcie i sprawdzenie obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi) powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie większej od 20 kg i ich wydobywanie i zutylizowanie		6500 sztuk		
2	Odślonięcie, zakwalifikowanie do obiektów niebezpiecznych o masie nieprzekraczającej 10 kg, wydobywanie i zutylizowanie		500 sztuk		
3	Odślonięcie, zakwalifikowanie do obiektów niebezpiecznych o masie równej i większej od 10 kg i nie przekraczającej 50 kg, wydobywanie i zutylizowanie		500 sztuk		
4	Odślonięcie, zakwalifikowanie do obiektów niebezpiecznych o masie równej i większej od 50 kg i nie przekraczającej 250 kg, wydobywanie i zutylizowanie		400 sztuk		
5	Odślonięcie, zakwalifikowanie do obiektów niebezpiecznych o masie równej i większej od 250 kg, wydobywanie i zutylizowanie		100 sztuk		
	Oczyszczenie z przedmiotów ferromagnetycznych - suma pozycji 1-5*				

**) wartość należy podawać w złotych z dokładnością do jednego grosza*

Zmiana treści SIWZ

ZMIANY DOTYCZĄCE PROGRAMU FUNKCJONALNO - UŻYTKOWEGO,
STANOWIĄCEGO ZAŁĄCZNIK NR 8 DO SIWZ

3. W Części I („Cześć opisowa”) w rozdziale 2) „Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, określających projektowanie i roboty” akapit drugi w podpunkcie 2.2.4 „Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego” o treści:

„W przypadku napotkania przez Wykonawcę podczas wykonywania Robót na obiekty niebezpieczne, obowiązkiem Wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z takich obiektów i wydanie atestu czystości dna. Uznaje się, że wszelkie koszty wydobywania, transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji tych obiektów Wykonawca skalkulował i zawarł w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej. Wykonawca będzie przekazywał Inżynierowi dokumenty dotyczące oczyszczania terenu z materiałów niebezpiecznych.”

otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„W przypadku napotkania przez Wykonawcę podczas wykonywania Robót na obiekty niebezpieczne, obowiązkiem Wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z takich obiektów (za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm) i wydanie atestu czystości dna. Uznaje się, że wszelkie koszty wydobywania, zmagazynowania, transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji tych obiektów Wykonawca skalkulował i zawarł w cenach jednostkowych zawartych w Kalkulacji cenowej. Na obszarze lądowym, z uwagi na niewielki zakres terenu podlegającego oczyszczeniu, rozliczeniu w ramach Ceny Kosztorysowej, ujętej w Kalkulacji cenowej, będą podlegały tylko materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego, a koszty wydobywania i utylizacji złomu na obszarze lądowym Wykonawca powinien ująć w Cenie Ryczałtowej.”

Dokonana zatem przez Zamawiającego zmiana SIWZ nie realizuje w pełni nakazu zawartego w wyroku KIO (KIO 83/18), odnoszącego się do tego, aby rozliczenie związane z wydobywaniem i utylizacją obiektów ferromagnetycznych następowało w całości w ramach rozliczenia obmiarowego (kosztorysowego). KIO w swoim orzeczeniu wskazała, że rozliczeniu w ramach wynagrodzenia kosztorysowego mają podlegać wszystkie obiekty ferromagnetyczne bez względu na wartość zaburzenia pola magnetycznego, czy też masy. KIO nie wskazała też na możliwość wyłączenia z tego rozliczenia kosztorysowego obiektów ferromagnetycznych. Nakaz zawarty w orzeczeniu KIO nie ograniczał się również do tego, aby rozliczenie kosztorysowe nie obejmowało obiektów ferromagnetycznych, które po odsłonięciu i zbadaniu nie okażą się materiałami niebezpiecznymi pochodzenia wojskowego. Wreszcie rozliczenie kosztorysowe nie może odnosić się tylko do części wodnej obszaru, na którym będą wykonywane roboty.

Tym samym dalej znaczna część ryzyka zostaje przerzucona na wykonawców, przy czym co godne podkreślenia ryzyko to jest niedoszacowania na etapie tworzenia oferty. W konsekwencji spowoduje to, że oferty nie będą porównywalne.

(2)

Zamawiający w PFU w pkt. 2.2.6. *Wymagania dotyczące wykonania sztucznych wysp – miejsc odkładu wydobytego urobku* określa konstrukcję i obrzeża sztucznych wysp, i wymaga aby:

2) *Umocnienia podwodne i nadwodne muszą być trwałymi konstrukcjami oporowymi, zapewniającymi stateczność i stabilność sztucznych wysp oraz odporność konstrukcji na efekty zmian klimatycznych.*

3) Umocnienie zewnętrzne wyspy zaprojektować i wykonać jako konstrukcję trwałą z materiałów takich jak: kamień, prefabrykаты betonowe o maksymalnie dużej powierzchni biologicznie czynnej, gabiony.

4) Nachylenie skarp umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać nie mniejsze, niż 1:1.

5) W konstrukcji umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać półki lub w inny sposób ukształtować warunki do osiedlania się roślin i zwierząt wodnych.

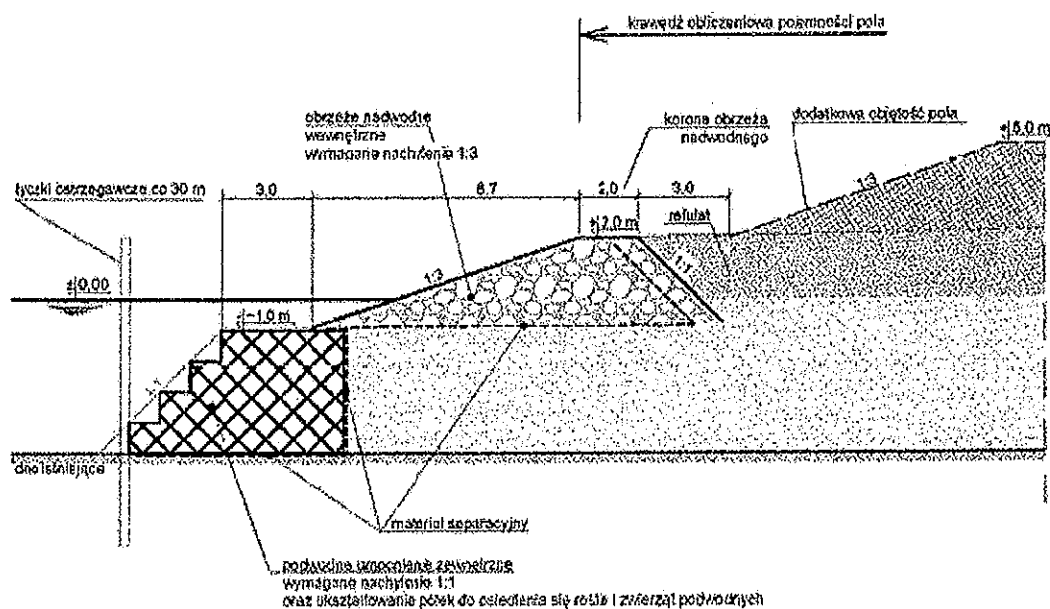
7) Obrzeże nadwodne zewnętrzne zaprojektować i wykonać o szerokości min. 8,7 m z zachowaniem nachylenia skarp nie mniej niż 1:3 jako konstrukcję trwałą z materiałów takich, jak kamień, prefabrykаты betonowe.

8) Koronę obrzeża nadwodnego zaprojektować i wykonać o szerokości min. 2 m i rzędnej około +2 m.

9) Za koronę obrzeża nadwodnego zaprojektować i wykonać rów opaskowy o szerokości 3 m i głębokości 0,3 m poniżej poziomu korony.

Wymagania określone w PFU zapisano w Decyzji Nr 6/2017 o środowiskowych uwarunkowaniach str. 6 pkt. III.

Do opisu konstrukcji umocnień podwodnych i nadwodnych sztucznych wysp dołączono rysunek.



Powyższy rysunek określa wymagania, jakie Wykonawca winien spełnić w projekcie dotyczącym obrzeży sztucznych wysp.

Wymiary naniesione na rysunku są takie same jak wpisano w wymaganiach dotyczących sztucznych wysp w pkt. 4, 7, 8.

Należy zwrócić uwagę, że ciężką konstrukcję kamienną w postaci gabionów i narzutu kamiennego Zamawiający chce posadowić na dnie istniejącym. Owa konstrukcja wywołuje naprężenia w gruncie ca. 130 kPa, jak również poddana będzie dużym siłom poziomym. Nie ma wątpliwości, że zaprojektowanie i wykonanie tak ciężkiej konstrukcji oporowej wymaga posadowienia jej na gruncie nośnym. Zamawiający nie uwzględnił w swoich wymaganiach warunków geotechnicznych, a wręcz wskazał posadowienie trwałej konstrukcji bezpośrednio na dnie. W prawdzie w warunkach

geologicznych (3.2.2) dla strefy Zalewu Szczecińskiego PFU charakteryzuje budowę podłoża, ale opis i przekrój odnoszą się do otworów wykonanych przy rynnie istniejącego toru wodnego.

Doświadczony Wykonawca nie może zgodzić się z proponowanym rozwiązaniem określonym w wymaganiach dla Wykonawców, ponieważ nawet koncepcyjne przyjęcie rozwiązania musi być poprzedzone analizą budowy podłoża w celu zapewnienia trwałości konstrukcji.

Odwołujący zauważa, że wystąpienie w dnie gruntów bardzo słabych spowoduje konieczność posadowienia umocnienia na poziomie poniżej tej warstwy. Jeśli to będzie warstwa 1,0 metra to powierzchnia umocnienia przeliczona na 1 mb obudowy wyniesie dodatkowo 9 m², co stanowi 40% obudowy podwodnej wskazanej w PFU.

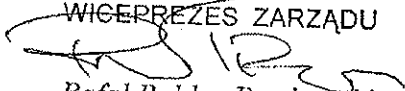
Odwołujący, w oparciu o wykonane przez wykonawców już po ogłoszeniu Postępowania własne badania geotechniczne, powziął wiedzę, że grunty te mają bardzo słabą miąższość nawet 5 m, a średnio stanowią warstwę ca. 3 m. Wytrzymałość na ścinanie namulów w warstwie dennej wynosi od 5 do 8 kPa.

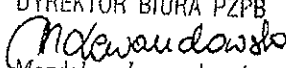
Przyjmując dodatkową obudowę wewnętrzną sięgającą na głębokość 3,0 m poniżej dna, powierzchnia umocnienia podwodnego wzrasta prawie dwukrotnie co z kolei odpowiednio przekłada się na koszt wzmocnienia.

Dowód:

- wyniki badań geotechnicznych (nowe przeprowadzone przez wykonawców po ogłoszeniu postępowania);
- wyciąg z PFU
- wyciąg z decyzji środowiskowej

Tym samym opis warunków geotechnicznych jaki znajduje w dokumentach przekazanych przez Zamawiającego w Postępowaniu, nie odzwierciedla stanu faktycznego tych gruntów, w konsekwencji sprawia to, że wykonawcy, którzy nie przeprowadzili swoich badań, a będą opierać się tylko i wyłącznie na badaniach przekazanych przez Zamawiającego, skalkulują swoje oferty na znacznie niższym poziomie w stosunku do wykonawców, którzy powzięli wiedzę na temat faktycznego stanu gruntów. Sposób wykonania zamówienia jaki wymaga Zamawiający jest niemożliwy do zrealizowania, biorąc faktyczny stan gruntów, który tak jak wskazano to wyżej różni się znaczenie od tego co opisał Zamawiający.

WICEPREZES ZARZĄDU

Rafał Bałdys-Rembowski

DYREKTOR BIURA PZPB

Magdalena Lewandowska

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- pełnomocnictwo
- informacja z KRS Odwołującego;
- wyniki badań geotechnicznych (nowe przeprowadzone po ogłoszeniu postępowania przez wykonawców);
- wyciąg z PFU;
- wyciąg z decyzji środowiskowej.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.03.2018 godz. 11:49:54

Numer KRS: 0000224113

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.12.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/99964/17/163	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015796734, NIP: 5262786889
3.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KALISKA, nr 23, lok. U4, miejsc. WARSZAWA, kod 02-316, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	22 PAŹDZIERNIKA 2004R. - STATUT POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA UCHWAŁONY I PRZYJĘTY ZOSTAŁ NA POŁĄCZENIOWYM (ZAŁOŻYCIELSKIM) ZGROMADZENIU CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM

	PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA.
2	29.11.2011 R. ZMIENIONO: ART. 1; ART. 4; ART. 5 PKT A, C, E; ART. 6 PKT B, E, G, H; ART. 7; ART. 8 UST. 1; ART. 9 PKT 4; ART. 10 UST. 2 PKT C; ART. 10 UST. 3 PKT C; ART. 11 UST. 1 I 2; ART. 14 UST. 1 PKT B, E, F, G, H; ART. 16; ART. 17 UST. 2; ART. 18; ART. 19, 20, 21, 22, 23; ART. 24 UST. 3; ART. 28 UST. 2; ART. 30 UST. 1 I 2, TYTUŁ CZĘŚCI V; ART. 32 UST. 4; ART. 34 DODANO: ART. 6 PKT I; ART. 10 UST. 3 PKT D; ART. 17 UST. 2A; ART. 23 A, B, C, D; USUNIĘTO: ART. 11 UST. 3
3	26.04.2016R., ZMIENIONO BRZMIENIE NASTĘPUJĄCYCH ARTYKUŁÓW: ART. 1, ART. 11 UST. 2, ART. 19, ART. 20, ART. 30 UST. 3, DODANO: ART. 13A.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu		
1.Określenie okoliczności powstania	POŁĄCZENIE	
2.Opis sposobu powstania podmiotu	A. UCHWAŁA POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; B. UCHWAŁA KRAJOWEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z POLSKIM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; C. ZGROMADZENIE POŁĄCZENIOWE (ZAŁOŻYCIELSKIE) CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 4 I UCHWAŁA NR 5;	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała organizacja		
1	1.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000215133
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	015796734
	6.Numer NIP	-----
2	1.Nazwa	KRAJOWY ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000180085
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010152140
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Komitet założycielski

Brak wpisów

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD ZWIĄZKU	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH ORAZ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU ZWIĄZKU UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE. DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W WYSOKOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ 200 TYS. ZŁOTYCH KONIECZNE JEST UZYSKANIE UPRZEDNIEJ ZGODY RADY ZWIĄZKU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STYLIŃSKI
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON	78092900511
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAŁDYS REMBOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	73011602312
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES / CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOBIERAJ
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55012707739
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKOWROŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55120102394
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZYŻYK
	2.Imiona	JAN SEWERYN
	3.Numer PESEL/REGON	44101900856

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.01.2013	01.09.2004-31.12.2004
	2	28.01.2013	01.01.2005-31.12.2005
	3	28.01.2013	01.01.2006-31.12.2006
	4	28.01.2013	01.01.2007-31.12.2007
	5	28.01.2013	01.01.2008-31.12.2008
	6	28.01.2013	01.01.2009-31.12.2009
	7	28.01.2013	01.01.2010-31.12.2010
	8	28.01.2013	01.01.2011-31.12.2011
	9	19.04.2013	01.01.2012-31.12.2012
	10	03.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	17.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	03.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.09.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005-31.12.2005
	3	*****	01.01.2006-31.12.2006
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	01.01.2008-31.12.2008
	6	*****	01.01.2009-31.12.2009
	7	*****	01.01.2010-31.12.2010
	8	*****	01.01.2011-31.12.2011
	9	*****	01.01.2012-31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	1. OCHRONA PRAW I REPREZENTOWANIE INTERESÓW CZŁONKÓW WOBEC ZAWODOWYCH PRACOWNIKÓW, ORGANÓW WŁADZY I ADMINISTRACJI PAŃSTWOWEJ, ORGANÓW ADMINISTRACJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ORAZ KRAJOWYCH, ZAGRANICZNYCH I MIĘDZYNARODOWYCH

ORGANIZACJI GOSPODARCZYCH, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDOWYCH LUB INNYCH TEGO RODZAJU ORGANIZACJI O ZBLIŻONYM DO ZWIĄZKU PRZEDMIOCIE DZIAŁANIA;
 2. ORGANIZOWANIE POMOCY CZŁONKOM ZWIĄZKU W ROZPATRYWANIU PROBLEMÓW EKONOMICZNYCH, ORGANIZACYJNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W KRAJU I ZA GRANICĄ;
 3. WSPÓŁTWORZENIE WARUNKÓW DZIAŁANIA I ROZWOJU ŻYCIA GOSPODARCZEGO W ZAKRESIE BUDOWNICTWA I USŁUG TECHNICZNYCH;
 4. KSZTAŁTOWANIE ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIECKIEJ W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ;
 5. DZIAŁANIE NA RZECZ REALIZACJI WSPÓLNYCH CELÓW I INTERESÓW PRZEDSIĘBIORCÓW BUDOWLANYCH.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2004
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Zamawiający nie dysponuje precyzyjnymi danymi dotyczącymi tego kabla, z uzyskanych informacji wynika, że jest on najprawdopodobniej nieczynny. Wykonawca jest zobowiązany uzyskać dane na temat tego kabla, w tym - czy jest czynny, a w razie konieczności dokonać jego przebudowy, aby nie kolidował z modernizowanym torem wodnym.

Zamawiający wymaga, aby wszystkie rodzaje kabli kolidujące z modernizowanym torem wodnym były przebudowane (dotyczy kabli czynnych) lub usunięte (dotyczy kabli nieczynnych).

GAZOCIĄGI

Pozostałe uzbrojenie przebiegające pod dnem modernizowanego toru, to gazociągi zlokalizowane w następujących miejscach:

km 8.650 (proj. km 8+500) – poprzeczne przejście gazociągu $\cdot$ 300 mm pod dnem toru na rzędnej ok. – 21.3 m – **BRAK KOLIZJI**

km 44.470 (proj. km 44+300) – poprzeczne przejście gazociągów: $\varnothing$ 508 mm (główny) i $\varnothing$ 406 mm (rezerwowy) pod dnem toru – nitka główna: rzędna wierzchu rurociągu -13,37 m, nitka rezerwowa: rzędna wierzchu rurociągu -13,11 m. Biorąc pod uwagę planowane pogłębienie toru wodnego do rzędnej – 12,5 m, nie zostanie zachowane minimalne przykrycie gazociągu w tej lokalizacji. Gestor gazociągu przystąpił już do opracowania dokumentacji przebudowy tego gazociągu na terenie rezerwatu Olszanka oraz przekroczeniu Róztoki Odrzańskiej. Termin zakończenia realizacji tej przebudowy planowany jest na grudzień 2020 r. Wybrany Wykonawca przebudowy (modernizacji) toru wodnego będzie mógł realizować pogłębienie toru do głębokości 12,5m w lokalizacji gazociągu, w obszarze Róztoki Odrzańskiej, dopiero po wykonaniu przebudowy przedmiotowego gazociągu. Wykonawca zobowiązany jest do wzajemnej koordynacji prac związanych z przebudową gazociągu i pogłębieniem toru w tym rejonie i uwzględnienia tego w swoim Programie Robót.

Uwaga: W przypadku braku możliwości prowadzenia Robót w powyższej lokalizacji gazociągu, Zamawiający uprawniony pozostaje do ograniczenia pod tym względem zakresu Robót Wykonawcy. Odpowiednia korekta zostanie przeprowadzona zgodnie z postanowieniami Warunków Kontraktu.

2.2.6. Wymagania dotyczące wykonania sztucznych wysp – miejsc odkładu wydobytego urobku

2.2.6.1. Ilość i lokalizacja wysp

Przewiduje się budowę dwóch wysp, zlokalizowanych w centralnej strefie Zalewu, po wschodniej stronie toru – patrz rozdział 1.2. Plan orientacyjny toru wodnego Świnoujście – Szczecin.

UWAGA: indeks liczbowy przy literze „W” (wyspa) określa usytuowanie geometrycznego środka wyspy względem kilometrażu toru.

Charakterystyka techniczna wyspy W₂₂ (północna, po wschodniej stronie toru):



— Średnica (d):	1 250 m
— Głębokość średnia wody (h_{sr}):	– 6,0 m
— Rzędna korony obrzeża:	+ 2,0 m
— Grubość odkładu zasadniczego (h_z):	8,0 m
— Grubość odkładu granicznego:	11,0 m
— Powierzchnia (S):	~ 123 ha
— Długość obrzeża:	$U = 3,93$ km
— Pojemność zasadnicza:	9 800 tys. m ³
— Pojemność dodatkowa:	3 700 tys. m ³
— Pojemność całkowita:	13 500 tys. m ³

Charakterystyka techniczna wyspy W₂₈ (południowa, po wschodniej stronie toru):

— Średnica:	1 780 m
— Głębokość średnia wody:	– 5,0 m
— Rzędna korony obrzeża:	+ 2,0 m
— Grubość odkładu zasadniczego:	7,0 m
— Grubość odkładu granicznego:	10,0 m
— Powierzchnia:	~ 248 ha
— Długość obrzeża:	$U = 5,59$ km
— Pojemność zasadnicza:	17 400 tys. m ³
— Pojemność dodatkowa:	7 400 tys. m ³
— Pojemność całkowita:	24 800 tys. m ³

Pojemności łączne dwóch wysp:

Pojemność zasadnicza:	$V_{I(+2,0)} = 27\,200$ tys. m ³
Pojemność dodatkowa:	$V_{I(+5,0)} = 11\,100$ tys. m ³
Pojemność całkowita:	$V_{I(GR)} = 38\,300$ tys. m ³

Pojemności wysp oszacowano z pominięciem takich czynników, jak:

- osiadania podłoża gruntowego,
- porowatości obrzeży,
- strat w trakcie transportu i przeładunku,
- przenoszenia frakcji drobnych i lekkich przez wiatr.

2.2.6.2. Konstrukcja i obrzeża sztucznych wysp

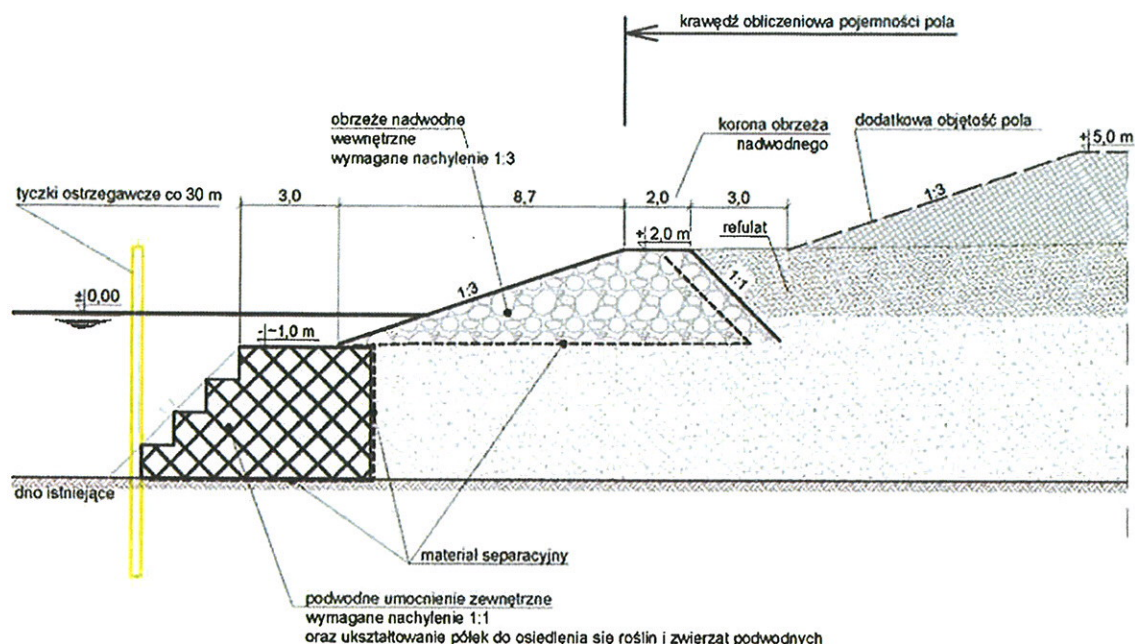
Wymagania dla sztucznych wysp do spełnienia przez Wykonawcę na etapie sporządzania dokumentacji projektowej są następujące:

- 1) Wydzielić strefy: podwodne umocnienie zewnętrzne, obrzeże nadwodne zewnętrzne, wypełnienie refulatem, materiał separacyjny.

- 2) Umocnienia podwodne i nadwodne muszą być trwałymi konstrukcjami oporowymi, zapewniającymi stateczność i stabilność sztucznych wysp oraz odporność konstrukcji na efekty zmian klimatycznych.
- 3) Umocnienie zewnętrzne wyspy zaprojektować i wykonać jako konstrukcję trwałą z materiałów takich jak: kamień, prefabrykaty betonowe o maksymalnie dużej powierzchni biologicznie czynnej, gabiony.
- 4) Nachylenie skarp umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać nie mniejsze, niż 1:1.
- 5) W konstrukcji umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać półki lub w inny sposób ukształtować warunki do osiedlania się roślin i zwierząt wodnych.
- 6) Ukształtowanie górnej półki podwodnej na głębokości około 1 m i o szerokości min. 3 m.
- 7) Obrzeże nadwodne zewnętrzne zaprojektować i wykonać o szerokości min. 8,7 m z zachowaniem nachylenia skarp nie mniej niż 1:3 jako konstrukcję trwałą z materiałów takich, jak kamień, prefabrykaty betonowe.
- 8) Koronę obrzeża nadwodnego zewnętrznego zaprojektować i wykonać o szerokości min. 2 m i rzędnej około +2 m.
- 9) Za koroną obrzeża nadwodnego zewnętrznego zaprojektować i wykonać rów opaskowy o szerokości 3 m i głębokości 0,3 m poniżej poziomu korony.
- 10) Podwodne umocnienia zewnętrzne i obrzeża nadwodne zewnętrzne otoczyć materiałem separacyjnym od strony wewnętrznej wyspy.
- 11) Podwodne umocnienia zewnętrzne posadzić na materiale separacyjnym.
- 12) Wypełnienie refułem z pogłębienia toru wodnego nastąpi wg własnego planu Wykonawcy.
- 13) Wypełnienie refułem zaplanować do wysokości 3 m ponad poziom korony obrzeża nadwodnego o nachyleniu skarp nie mniejszym, niż 1:3.

Ponadto Zamawiający wymaga aby przy budowie sztucznych wysp prace wykonywane były pod nadzorem saperskim.





Powyższy rysunek określa wymagania, jakie Wykonawca winien spełnić w projekcie dotyczącym obrzeży sztucznych wysp.

2.2.6.3. Podział wysp na kwatery

Zamawiający nie narzuca podziału pól refulacyjnych (wysp) na kwatery. Taki podział, jeśli w ogóle będzie potrzebny, zostanie ustalony przez Wykonawcę w Projekcie. Kryteria podziału zależą bowiem od technologii oraz organizacji robót refulacyjnych.

2.2.6.4. Stanowiska postojowe statków przy wyspie

Przy każdej sztucznej wyspie należy wykonać dwa rodzaje stałych przystani: dla statków oraz dla refulerów.

Przystanie dla statków

Przystanie dla statków będą służyć do:

- Przeładunku maszyn do robót ziemnych (spycharki, zgarniarki, ładowarki itp.), potrzebnych do przemieszczania refulatu i kształtowania nadwodnej części wyspy.
- Postoju taboru pływającego, w trakcie budowy obrzeży wyspy.
- Cumowania jednostek inspekcyjnych administratora oraz jednostek innych.

Lokalizacja przystani dla statków

Przystanie należy wybudować po zawietrznej stronie wysp, tj. w południowo-wschodniej części obrzeża.

Charakterystyka techniczno-użytkowa przystani:

- Długość odcinka niskiego: 15 m
- Rzędna korony odcinka niskiego: + 0,8 m
- Długość odcinka wysokiego: 30 m
- Rzędna korony odcinka wysokiego: + 1,6 m
- Rozstaw osiowy dalb: ~15 m
- Głębokość techniczna: - 4,0 m
- Obciążenie dopuszczalne naziomu: $q = 20 \text{ kN/m}^2$

Wypożyczenie minimalne:

- Pachoły cumownicze skrajne: N = 300 kN szt. 3
- Pachoły cumownicze środkowe: N = 220 kN szt. 3
- Rama odbojowa z belek poliuretanowych 20×20 cm
- Schody żelbetowe pomiędzy naziomami
- Drabinki nabrzeżowe, szt. 2
- Światła nawigacyjne autonomiczne na końcach budowli.

Przystanie dla refulerów

W dokumentacji projektowej należy uwzględnić stałe przystanie do obsługi refulerów, na czas eksploatacji wysp, po zakończeniu budowy.

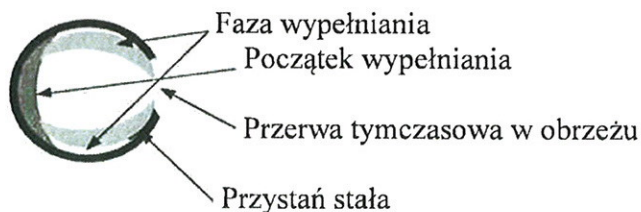
Na etapie przygotowania dokumentacji projektowej należy z Zamawiającym uzgodnić lokalizację stałych przystani do obsługi refulerów na czas eksploatacji po zakończeniu budowy.

Należy zaprojektować i wykonać przystanie dla maksymalnych refulerów, jakie mogą być używane na czas eksploatacji po zakończeniu budowy.

Uwaga: ilość i lokalizację przystani tymczasowych oraz dalb, wykorzystywanych przez Wykonawcę podczas realizacji Robót, określi i wykona Wykonawca.

2.2.6.5. Wypełnianie wyspy refuletem

Przed rozpoczęciem wypełniania obrzeże wyspy nie może być zamknięte. Na części okręgu obrzeża należy pozostawić odcinek niezabudowany:



Pozostawienie przerwy w obrzeżu ma na celu:

- wprowadzanie do wnętrza szaland dennoklapowych (o ile będą stosowane), co rozszerzy możliwości technologiczne odkładania urobku i jednocześnie zredukuje niekorzystny wpływ robót na środowisko (najmniejsze zmacenie wody w Zalewie),
- umożliwienie ucieczki większości ryb zamkniętych wewnątrz obrzeża, pod warunkiem, że wypełnianie urobkiem będzie sukcesywne, poczynając od przeciwnej strony przerwy.

2.2.6.6. Wytyczne środowiskowe

Projektowane na etapie Projektu Budowlanego wyspy powinny posiadać urozmaiconą linię brzegową. Powstanie zatoczek, miejsc zacisznych, mniej narażonych na oddziaływanie fal, ułatwi rozwój roślinności wodnej i/lub szuwarowej, a w konsekwencji przyspieszy kolonizację wysp przez różne gatunki flory i fauny. Brzegi wysp powinny możliwie łagodnie schodzić w kierunku wody. Zaleca się zastosowanie różnego rodzaju elementów zagospodarowania na wybrzeżach wysp. Korzystne byłoby zastosowanie dodatkowych głazów, pali. By uchronić przed rozmywaniem należy powstałe piaszczyska ochronić przed wiatrem i falowaniem poprzez stworzenie zapory z głazów, kamieni oraz pali, chroniących wyspę od stron, z których najczęściej wieją wiatry. Jako siedliska dla ptaków należy stworzyć łąchy piaszkowe, które będą pozbawione roślinności lub porośnięte skąpo kępami traw lub rzadka murawą, bez zwartych płatów trzciny, krzewów, drzew i innej roślinności wysokiej. Na powierzchni piachu powinny znaleźć się pojedyncze kamienie, kłody itp. oraz ich grupy, stanowiące schronienia przed słońcem, wiatrem, deszczem a także przed drapieżnikami dla nietlonych młodych. Zaleca się zamontowanie kilku - kilkunastu miejsc gniazdowych dla oharów na każdej z wysp (po konsultacji z ornitologiem w sprawie szczegółów).

Jako kompensatę wycinki drzew i krzewów Wykonawca w ramach zaprojektowania i wykonania sztucznych wysp uwzględni nasadzenia zieleni w stosunku 2:1 (2 nasadzone za 1 wycięte). Nasadzenia będą realizowane zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (patrz Część II, pkt. 3, [3]).

2.2.6.7. Transport urobku z prac pogłębiarskich

Wykonawca robót pogłębiarskich i budowlanych opracuje, uzgodni oraz uzyska zatwierdzenie Inżyniera dla Projektu Organizacji Robót, zawierającego także przewidywaną kolejność robót związanych z budową pól odkładu (wysp), w powiązaniu z budową rynny toru. Projekt Organizacji Robót będzie zawierał Plan Bezpieczeństwa Żeglugi, uzgodniony z Urzędem Morskim w Szczecinie.

Szczegółowy sposób transportu urobku do pól odkładu Wykonawca określi na etapie koncepcji i Projektu Budowlanego, uwzględniając m. in. zapisy Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (patrz Część II pkt. 3 [3]).

Przewidywana kolejność robót powinna zapewniać ich optymalizację z punktu widzenia uniknięcia utrudnień i ograniczeń ruchu statków na torze wodnym oraz poza nim oraz wymagań środowiskowych (czasowe ograniczenia w wykonywaniu Robót).

Z uwagi na środowisko naturalne oraz szybkość rozładunku korzystny jest transport urobku w szalandach dennoklapowych. Ten rodzaj transportu można stosować do dolnych części korpusów pól tj. tam, gdzie pozwalają na to naturalne głębokości wody. Wyższe partie

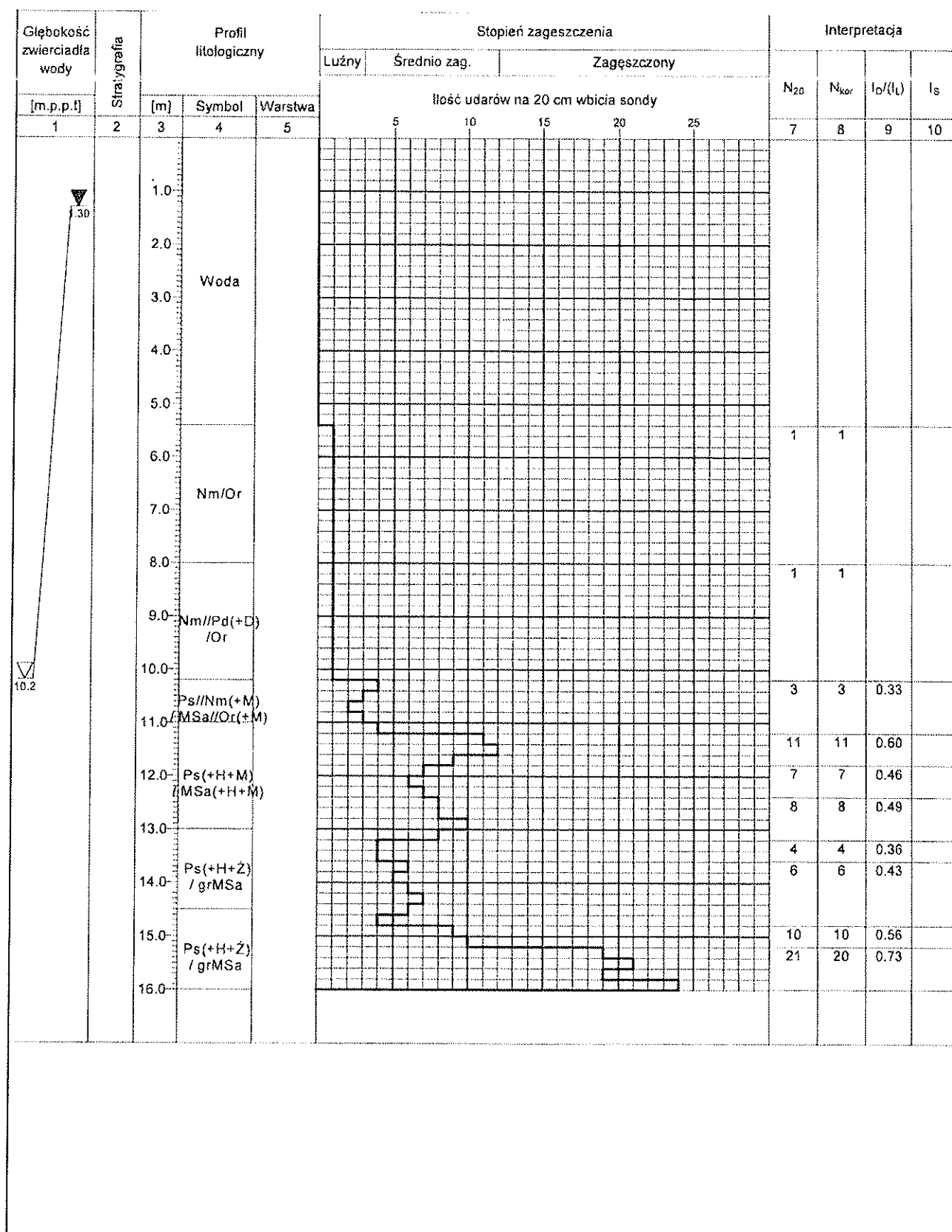


Coordinates in WGS84 UTM 33N

Point #	Easting	Northing
sp1	483297.00	5861921.00
sp2	484422.00	5860646.00
sp3	483297.00	5860021.00
sp4	483772.00	5860648.00
sp5	483297.00	5860646.00
sp6	483238.00	5860646.00
sp7	483772.00	5853784.00
sp8	483038.00	5854804.00
sp9	486118.00	5852794.00
sp10	483038.00	5853784.00
sp11	484238.94	5861187.94
sp12	484238.94	5860204.06
sp13	483255.06	5860204.06
sp14	483255.06	5861187.94
sp15	483772.00	5860646.00
sp16	483068.33	5854423.33
sp17	483068.33	5853184.67
sp18	484408.67	5853184.67
sp19	484408.67	5854423.33
sp20	483038.00	5853784.00

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody [m p.p.t.]	Stratygrafia	Skala [m]	Profil	Przelot [m]	Opis Litologiczny	Symbol gruntu	Warstwa geotechniczna	Wilgotność	Stan gruntu
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	▼ 1.30		1.0 2.0 3.0 4.0 5.0 6.0 7.0 8.0 9.0 10.0 11.0 12.0 13.0 14.0 15.0 16.0			Woda / Water	Woda			
					5.40	Namul / Organic mud	Nm/Or			
					8.00	Namul przewarstwiony piaskiem drobnym z domieszką drewna / Organic mud interbedded with fine sand with admixture of wood	Nm//Pd(+D) / Or		w	mpl
	▽ 10.2				10.20	Piasek średni przewarstwiony namulem z domieszką muszli / Medium sand interbedded with organic mud with admixture of shells	Ps//Nm(+M) / MSa//Or(+M)			
					11.00	Piasek średni z domieszką humusu i muszli / Medium sand with admixture of humus and shells	Ps(+H+M) / MSa(+H+M)			
					13.00	Piasek średni z domieszką humusu i żwiru / Medium sand with admixture of humus and gravel			nw	
					14.50	Piasek średni z domieszką humusu i żwiru / Medium sand with admixture of humus and gravel	Ps(+H+Ż) / grMSa			
					16.00					

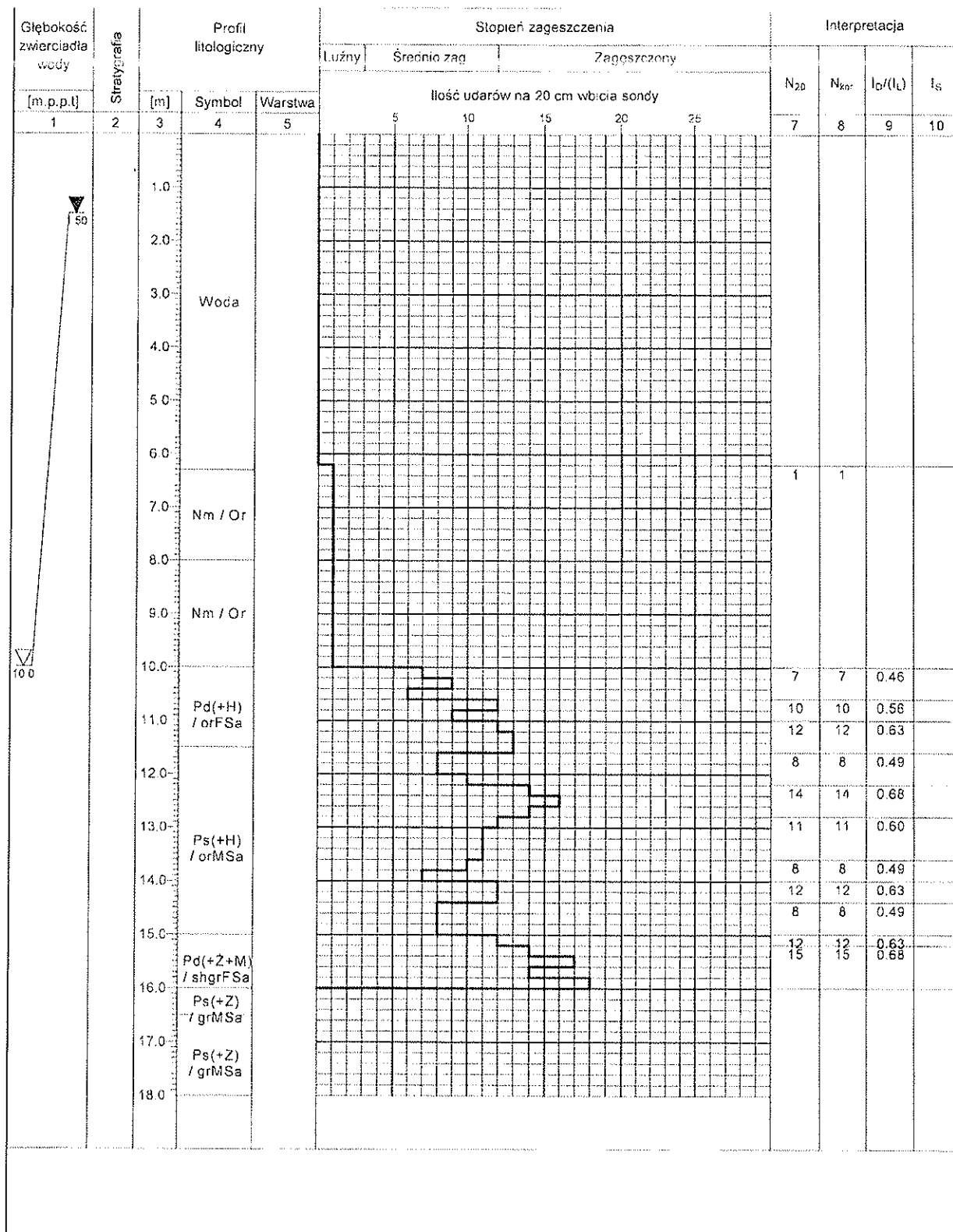
Rysunek wykonano programem "GeoStar"



Rysunek wykonano programem "GeoStar"

Wiercenie	Głębokość zwierciadła wody [m p.p.t.]	Stratygrafia	Skala [m]	Profil	Przelot [m]	Opis Litologiczny	Symbol gruntu	Warstwa geotechniczna	Wilgotność	Stan gruntu
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			1.0 2.0 3.0 4.0 5.0 6.0 7.0 8.0 9.0 10.0 11.0 12.0 13.0 14.0 15.0 16.0 17.0 18.0			Woda / Water				
							Woda			
					6.30	Namul / Organic mud				
					8.00	Namul / Organic mud	Nm / Or		w	mpl
					10.00	Piasek drobny z domieszką humusu / Fine sand with admixture of humus	Pd(+H) / orFSa			
					11.50	Piasek średni z domieszką humusu / Medium sand with admixture of humus				
							Fs(+H) / orMSa		nw	
					15.00	Piasek drobny z domieszką żwiru oraz muszli / Fine sand with admixture of gravel and shells	Pd(+Z+M) / shgrFSa			
					16.00	Piasek średni z domieszką żwiru / Medium sand with admixture of gravel				
					16.50	Piasek średni z domieszką żwiru / Medium sand with admixture of gravel	Ps(+Z) / grMSa			
					18.00					

Rysunek wykonano programem "GeoStar"



Rysunek wykonano programem "GeoStar"

Wiercenie	Głębokość zwiędziadła wody [m p.p.t.]	Stratigrafia	Skala [m]	Profil	Przelot [m]	Opis Litologiczny	Symbol gruntu	Warstwa geotechniczna	Wilgotność	Stan gruntu
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			1.0 2.0 3.0 4.0 5.0 6.0 7.0 8.0 9.0 10.0 11.0 12.0 13.0 14.0 15.0 16.0			Woda / Water	Woda			
					5.60	Namul / Organic mud	Nm/(Or)			pl/impl
					7.50	Namul przewarstwiony torfem / Organic mud	Nm//T (Or)		w	mpl
					9.70	Piasek średni przewarstwiony namulem / Medium sand interbedded with organic mud	Ps//Nm(+M)/MSa		nw	
					10.80	Namul przewarstwiony pyłem z domieszką muszli / Organic mud interbedded with silt with admixture of shells	Nm//I(+M) / Or//S			
					11.90	Namul przewarstwiony torfem z domieszką muszli / Organic mud interbedded with peat with admixture of shells	Nm//T(+M) / Or		w	mpl
					13.70	Piasek pylasty z domieszką humusu / Silty sand with admixture of humus	Pπ(+H) / orsiSa		nw	
					16.50					

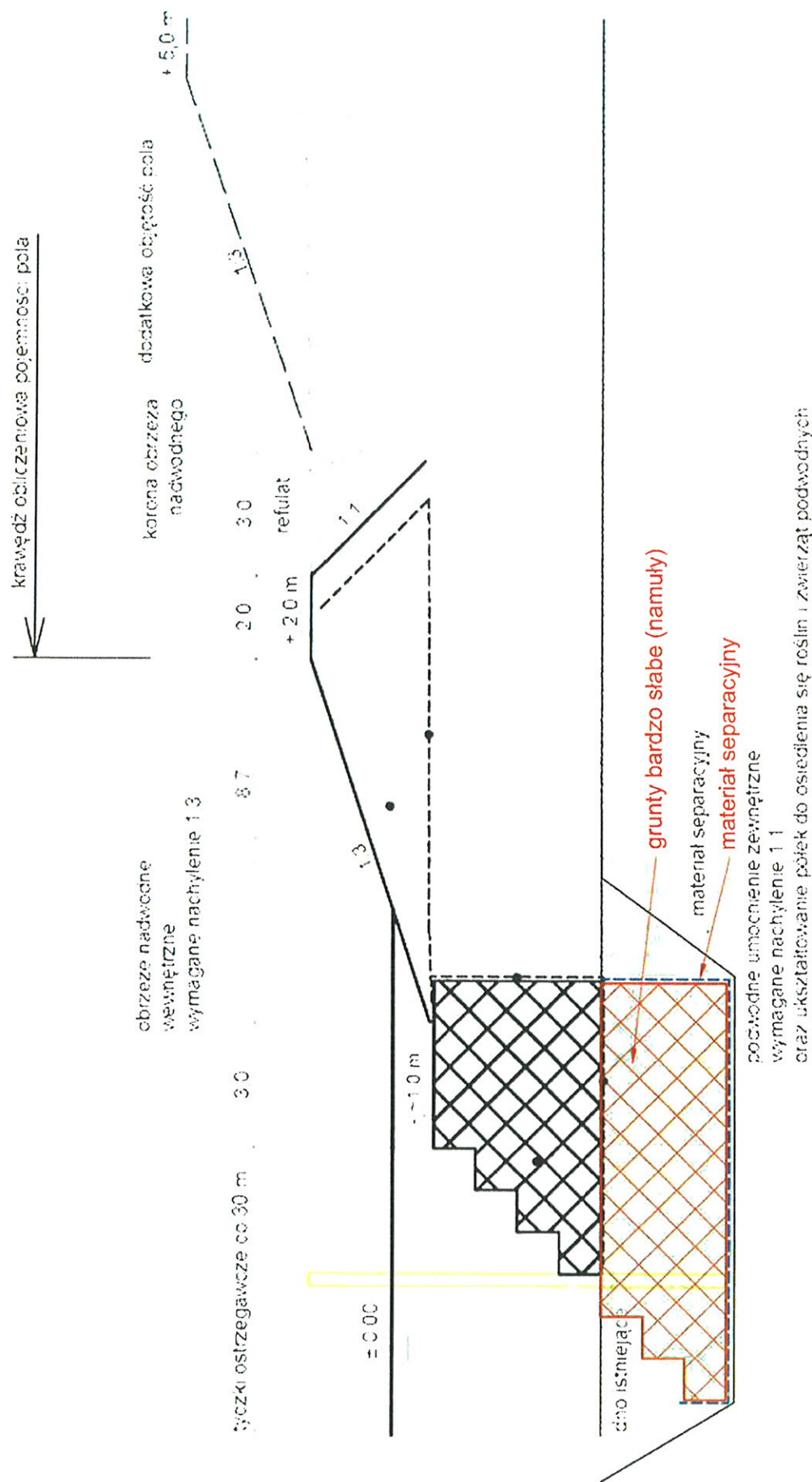
Rysunek wykonano programem "GeoStar"

Dębina) przylegających do toru wodnego, albo wzdłuż brzegów tych wysp nie przylegających bezpośrednio do toru wodnego, w siedlisku odpowiednim dla gatunku.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.).

1. W opisie prowadzonych robót należy uwzględnić warunki zawarte w punkcie II. niniejszej decyzji.
2. Przedsięwzięcie, w zakresie miejsc zdeponowania urobku wydobytego podczas prac pogłębiarskich związanych z modernizacją toru wodnego, należy realizować w wariantcie E2W4, tj. realizację dwóch wysp na Zalewie Szczecińskim.
3. Ponadto do deponowania nadmiaru urobku należy wykorzystywać w miarę możliwości istniejące i planowane pola odkładcze (refilacyjne) Urzędu Morskiego w Szczecinie i innych podmiotów.
4. W rejonie Świnoujścia (km ok. 5,00 do km 16,00), gdzie głębokość jest lokalnie większa od planowanej, do niwelacji dna toru do rzędnej 12,5 m wykorzystać urobek z pogłębiania innych odcinków toru.
5. Wszędzie tam, gdzie nie ma konieczności ochrony istniejących budowli hydrotechnicznych, brzegów naturalnych i obszarów lądowych zachować skarpy i rynny toru bez formowania i umacniania.
6. Zaprojektować i wykonać urozmaiconą linię brzegową wysp przez specjalnie zaprojektowany system umocnień nabrzeży oraz części podwodnej wysp, w celu poprawy stanu środowiska bytowania dla wszystkich grup organizmów związanych ze środowiskiem wodnym (organizmy planktonowe, bentosowe, ryby, ptaki, ssaki morskie).
7. Zachować następujące wymogi projektowe i wykonawcze realizacji dla sztucznych wysp:
 - 7.1. Wydzielić strefy: podwodne umocnienie zewnętrzne, obrzeże nadwodne zewnętrzne, wypełnienie refułem, materiał separacyjny.
 - 7.2. Strefy podwodna i nadwodna muszą być trwałymi konstrukcjami oporowymi zapewniającymi stateczność i stabilność sztucznych wysp oraz odporność konstrukcji na efekty zmian klimatycznych.
 - 7.3. Umocnienie zewnętrzne wyspy zaprojektować i wykonać jako konstrukcję trwałą z materiałów takich jak: kamień, prefabrykaty betonowe o maksymalnie dużej powierzchni biologicznie czynnej, np. gwiazdobłoki.
 - 7.4. W konstrukcji umocnień zewnętrznych zaprojektować i wykonać półki lub w inny sposób ukształtować warunki do osiedlania się roślin i zwierząt podwodnych.
 - 7.5. Wymagane jest ukształtowanie górnej półki podwodnej na głębokości około 1 m i o szerokości minimum 3 m.
 - 7.6. Obrzeże nadwodne zewnętrzne zaprojektować i wykonać o szerokości minimum 8,7 m z zachowaniem nachylenia skarp nie mniej niż 1:3, jako konstrukcję trwałą z materiałów takich jak: kamień, prefabrykaty betonowe o maksymalnie dużej powierzchni biologicznie czynnej, np. gwiazdobłoki.
 - 7.7. Koronę obrzeża nadwodnego zewnętrznego zaprojektować i wykonać o szerokości minimum 2 m i rzędnej około +2 m.
 - 7.8. Za koroną obrzeża nadwodnego zewnętrznego zaprojektować i wykonać rów opaskowy o szerokości ok. 3 m i głębokości ok. 0,3 m poniżej poziomu korony.
 - 7.9. Podwodne umocnienia zewnętrzne i obrzeża nadwodne zewnętrzne otoczyć materiałem separacyjnym od strony wewnętrznej wyspy.
 - 7.10. Podwodne umocnienia zewnętrzne posadowić na materiale separacyjnym.
 - 7.11. Wypełnienie refułem z pogłębienia toru wodnego zaplanować do wysokości ok. 3 m ponad poziom korony obrzeża nadwodnego o nachyleniu skarp nie mniejszym niż 1:3.
 - 7.12. Wykonać obrzeże wyspy w taki sposób, aby nie było zamknięte do czasu wypełnienia refułem (w okręgu obrzeża należy pozostawić odcinek niezabudowany), aby wypełnienie

Przykład zastosowania rozwiązania wskazanego w PFU z uwzględnieniem konieczności posadowienia konstrukcji poniżej namulów



Pełnomocnictwo łączne

nr 1/2017/JS/PZPB

z dnia 9 marca 2017 r.

Ja, niżej podpisany Jan Styliński, zamieszkały w Warszawie, ul. Skoroszewska 1b/107, 02-495 Warszawa, legitymujący się dowodem osobistym nr AUC 737001, PESEL: 78092900511, będący prezesem zarządu Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie (02-316), ul. Kaliska 23 lok. U4, wpisanego do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, pod numerem: 0000224113 („PZPB”), umocowany do jednoosobowego składania oświadczeń i reprezentacji PZPB,

niniejszym ustanawiam,

- 1) Rafała Sebastiana Bałdysa, zamieszkałego w Warszawie 02-316 przy ul. Kaliskiej 23 lok. 52, legitymującego się dowodem osobistym o nr CAT 099803, PESEL: 73011602312, będącego członkiem zarządu PZPB, oraz
- 2) Magdalenę Lewandowską, zamieszkałą w Warszawie 03-289 przy ul. Mochtyńskiej 90A legitymującą się dowodem osobistym o nr AMD300709, PESEL: 76112504068, będącą dyrektorem Biura PZPB,

pełnomocnikami

oraz upoważniam ich, łącznie, do działania w imieniu i na rzecz PZPB w zakresie:

- 1) składania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli, w tym łącznie z zaciąganiem zobowiązań majątkowych do kwoty 200 000 złotych polskich,
- 2) odbierania oświadczeń wiedzy i woli od osób trzecich,
- 3) akceptowania oraz dokonywania transferów bankowych oraz płatności w innych formach z rachunków bankowych PZPB,
- 4) reprezentowania PZPB w stosunku do organów administracji, łącznie z postępowaniami administracyjnymi,
- 5) udziału PZPB w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w tym korzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych przepisami o zamówieniach publicznych, w szczególności ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, włącznie z:
 - a. kierowaniem do zamawiających zapytań, próśb o wyjaśnienia treści dokumentów o udzielenie zamówienia publicznego,
 - b. składaniem odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej,
 - c. wnoszeniem opłat w postępowaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą,
 - d. reprezentacją PZPB przed Krajową Izbą Odwoławczą,
 - e. wyznaczaniem pełnomocników PZPB w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
 - f. popieraniem albo cofaniem wniesionego odwołania,
 - g. odbieraniem kwot zwracanych przez Krajową Izbę Odwoławczą albo zasądzanych od strony przegrywającej.
 - h. przystępowaniem do strony zamawiającego lub wykonawcy w ramach toczących się postępowań odwoławczych oraz reprezentacją w toku postępowania odwoławczego.

Z zastrzeżeniem punktu 5). e) powyżej, pełnomocnictwo nie uprawnia do ustanawiania dalszych pełnomocników. Pełnomocnictwo obowiązuje do czasu jego odwołania.

PREZES ZARZĄDU
Jan Styliński
Jan Styliński