

Warszawa, dnia 13 stycznia 2018 r.

Pismo nr PZPB/JS/5/2018

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Polski Związek Pracodawców Budownictwa
z siedzibą w Warszawie
ul. Kaliska 23 lok. U4
02-316 Warszawa

Tel. +48 (22) 114 95 26
e-mail: sekretariat@pzpb.com.pl

Zamawiający:

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie
Plac Stefana Batorego 4
70-207 Szczecin

Tel.: +48 (91) 440 34 23
Fax: +48 (91) 440 34 41
e-mail: zamowienia@ums.gov.pl

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

ogłoszenie z dnia 03.01.2018 r., Nr: 2018/S 001-000070

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. - dalej „PZP”) Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie, wnosi odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

- opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej
- opisanie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia);
- opisanie przedmiotu zamówienia oraz treści postanowień umownych;
- opisanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- opisanie kryterium oceny ofert

dokonane przez Zamawiającego w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin 12,5 m” nr referencyjny: PO-II-370/ZZP-3/59/17 (dalej: „Postępowanie”) i zarzucając Zamawiającemu obrazę:

I) art. 22 ust. 1b pkt 2 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, 22c ust. 1 pkt 3 PZP i art. 7 ust. 1 PZP

(Zarzut nr 1)

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej opisanego w pkt III.1.2) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdział V ust. 3 pkt 2 lit. c) SIWZ w następujący sposób:

„posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 200 mln złotych (równowartość tej kwoty)”

poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie ustanowienia obowiązku wykazania się przez wykonawców niespotykanym na rynku ubezpieczeniem OC odnoszącym do ogólnej działalności wykonawcy w wysokości 200.000.000 PLN, a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (zarzut nr 1);

II) art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, art. 22d ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP

(i) (Zarzut nr 2)

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 1 - Przedstawiciela Wykonawcy** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret pierwsze ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret pierwsze SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 1 – Przedstawiciel Wykonawcy posiadający następujące wykształcenie i doświadczenie:

- (i) wykształcenie wyższe,
- (ii) udział w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), w tym w jednym związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związanym z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto

poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie wymagania doświadczenia dla Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy - ograniczającego się do zarządzania kontraktem w imieniu Wykonawcy związanym tylko i wyłącznie z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej, a zatem bez możliwości wykazania się generalnie budowlą hydrotechniczną, które to doświadczenie jest wystarczające dla należytego wykonywania umowy, **jak również wobec braku możliwości wykazania się również pełnieniem funkcji Dyrektora Kontraktu lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu lub Kierownika Kontraktu.**

a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (**Zarzut nr 2**);

(ii) (Zarzut nr 3)

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 2 – Kierownika budowy** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret drugie ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret drugie SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 2 – Kierownik budowy posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie:

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego jako kierownik budowy lub robót, w tym przynajmniej 5 lat w branży hydrotechnicznej morskiej,
- (iv) udział w co najmniej jednym kontrakcie realizowanym według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV

(Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania) na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót;"

poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie:

- wymagania doświadczenia dla Specjalisty nr 2 – Kierownika Budowy - ograniczającego się (jeżeli idzie o 5 letnie doświadczenie) do branży hydrotechnicznej, ale tylko morskiej, pomimo tego, że za wystarczające należy uznać doświadczenie odnoszące się generalnie do branży hydrotechnicznej;
- ustanowienia obowiązku wykazania się przez osobę, która będzie pełniła funkcję Kierownika Budowy posiadaniem doświadczenia jako kierownik budowy, w tym na jednej budowie prowadzonej w oparciu o warunki kontraktowe dla budowy FIDIC lub równoważne, pomimo tego, że doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w oparciu o warunki kontraktowe dla budowy FIDIC, nie jest niezbędne do tego, aby w sposób pozytywny zweryfikować Kierownika Budowy pod kątem jego doświadczenia i zdolności do wykonania zamówienia

a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (Zarzut nr 3);

(iii) (Zarzut nr 4)

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 3 i nr 4 – Kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 i nr 2** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret trzecie i czwarte ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret trzecie i czwarte SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 3 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) *wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,*
- (ii) *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,*
- (iii) *co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej morskiej, jako kierownik budowy lub robót;*

„- Specjalista nr 4 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) *wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,*

- (ii) *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,*
- (iii) *co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej morskiej, jako kierownik budowy lub robót;"*

poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie wymagania doświadczenia dla Specjalisty nr 3 i nr 4 – Kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 i nr 2 - ograniczającego się (jeżeli idzie o 5 letnie doświadczenie) do branży hydrotechnicznej, ale tylko morskiej, pomimo tego, że za wystarczające należy uznać doświadczenie odnoszące się generalnie do branży hydrotechnicznej;

a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (Zarzut nr 4);

(iv) (Zarzut nr 5)

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 5 i nr 6 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 1 i nr 2** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret piąte i szóste ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret piąte i szóste SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 5 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) *wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,*
- (ii) *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania morskich budowli hydrotechnicznych lub równoważne,*
- (iii) *co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej morskiej, jako projektant;*

„- Specjalista nr 6 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 2 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) *wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,*
- (ii) *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,*
- (iii) *co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej morskiej, jako projektant;"*

poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie wymagania doświadczenia dla Specjalisty nr 5 i nr 6 – Projektanta w branży hydrotechnicznej nr 1 i nr 2 - ograniczającego się (jeżeli idzie o 5 letnie doświadczenie) do branży hydrotechnicznej, ale tylko morskiej, pomimo tego, że za wystarczające należy uznać doświadczenie odnoszące się generalnie do branży hydrotechnicznej;

a zatem w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (Zarzut nr 5);

- III) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP

(i) (Zarzut nr 6)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez dodanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, klauzuli 4.1.2 Działania Wykonawcy o treści:

„4.1.2 Działania Wykonawcy

Wykonawca w Czasie na Wykonanie zaprojektuje, zrealizuje i ukończy Roboty, a w Okresie Zgłaszania Wad usunie wszelkie wady. Wykonawca zapewni całe kierownictwo, siłę roboczą, Urządzenia, Materiały, Sprzęt Wykonawcy, Roboty Tymczasowe i wszystko inne, zarówno o charakterze tymczasowym jak i stałym, które pozostają niezbędne do realizacji, ukończenia oraz usunięcia usterek. Wykonawca oświadcza, iż będzie prowadził Roboty w sposób zgodny z wszelkimi wydanymi dla nich decyzjami administracyjnymi. W zakresie opisanym w zdaniu poprzednim Wykonawca zobowiązuje się przejść wszelkie zobowiązania, zabezpieczyć i/lub zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego.”

a tym samym przerzucając na Wykonawców całe ryzyko kontraktowe również w zakresie decyzji administracyjnych, które przekazuje Wykonawcy Zamawiający, a na które Wykonawcy nie mają wpływu, a ryzyko to jest niemożliwe do oszacowania, a tym samym znacznie utrudnia należyte przygotowanie oferty (Zarzut nr 6).

(ii) **(Zarzut nr 7)**

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez dodanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, klauzuli 4.10.1 Oświadczenie o znajomości Terenu Budowy o treści:

„4.10.1 Oświadczenie o znajomości Terenu Budowy

Zamawiający oświadcza, że udostępnił Wykonawcy do Daty Rozpoczęcia wszystkie odnośne dane znajdujące się w posiadaniu Zamawiającego, a dotyczące warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych na Terenie Budowy, ze szczególnym uwzględnieniem aspektu wpływu Robót na środowisko naturalne. Podobnie, Zamawiający będzie udostępniał Wykonawcy wszystkie takie dane, przechodzące w posiadanie Zamawiającego po Dacie Rozpoczęcia. Wykonawca będzie odpowiedzialny za interpretację wszystkich takich danych. Będzie się uważało, że Wykonawca uzyskał wszelkie konieczne informacje odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na Roboty. W tym samym zakresie będzie się uważało, że Wykonawca obejrzał i sprawdził Teren Budowy, jego otoczenie, powyższe dane i inne dostępne informacje oraz, że przed podpisaniem Kontraktu uznał je za wystarczające, jeżeli chodzi o wszystkie odnośne sprawy, obejmujące (bez ograniczenia się do nich):

a) kształt i charakter Terenu Budowy, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i istniejącą infrastrukturą techniczną (...)

a tym samym przerzucając na Wykonawców całe ryzyko kontraktowe z tym związane, które to ryzyko Wykonawca może ponosić, ale tylko w zakresie informacji zawartych w dokumentach mu przekazanych, ewentualnie informacji, które Wykonawca może zdobyć na podstawie dokumentów powszechnie dostępnych, a zatem ryzyko z tym związane jest niemożliwe do oszacowania, co znacznie utrudnia przygotowanie oferty cenowej (Zarzut nr 7).

(iii) **(Zarzut nr 8)**

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez

opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez dodanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, klauzuli 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy o treści:

„Klauzula 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy

Jeżeli niezbędne będzie uzyskanie przez Wykonawcę dostępu do terenu przyległego do Terenu Budowy (gruntu/posesji/budynku itp.), Wykonawca uzyska najpierw zgodę właściciela, dysponenta lub użytkownika takiego terenu i zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności z tytułu wszelkich roszczeń, szkód, strat i wydatków wynikających lub będących konsekwencją dostępu lub działań Wykonawcy prowadzonych na tym terenie.”

a tym samym przerzucając na Wykonawców całe ryzyko kontraktowe z tym związane, pomimo tego, że Wykonawca nie ma żadnych możliwości wpływu na uzyskanie takiej zgody, która często może być uzależniona od odpłatności, co w konsekwencji może uniemożliwić wykonawcy realizację zamówienia. A zatem ryzyko to jest niemożliwe do oszacowania, co znacznie utrudnia przygotowanie oferty cenowej (Zarzut nr 8).

(iv) (Zarzut nr 9)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez dodanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, klauzuli 4.24 Wykopaliska o treści:

„Klauzula 4.24 Wykopaliska

W ramach nadzoru archeologicznego nad pracami Wykonawca zobowiązany jest do:

1) dokonywania pod wodą oględzin i oceny wartości archeologicznej znalezionych przedmiotów mogących być przedmiotami zabytkowymi (ustalenie, czy dane znalezisko stanowi zabytek) w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. z dnia 8 listopada 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.),

2) w przypadku obiektów zabytkowych o masie do 500 kg wydobycia tych obiektów, złożenia ich w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnego zabezpieczenia do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania,

3) w przypadku obiektów o masie większej od 500 kg Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadniony Koszt zaangażowania dodatkowych zasobów do ich wydobycia i złożenia (lub zatopienia), ewentualnie zabezpieczenia we wskazanym miejscu, lub wykona te czynności we własnym zakresie. Przed wydobyciem Wykonawca zobowiązany pozostaje do

pisemnego zawiadomienia Inżyniera o wykryciu obiektu o masie większej od 500 kg w celu ustalenia strony odpowiedzialnej za wykonanie ww. czynności. Ustalone powyżej zasady zwrotu uzasadnionego Kosztów obowiązują również w przypadku wydobywania przez Wykonawcę przedmiotów wielkogabarytowych o masie większej od 500 kg,

4) każdorazowo po dokonaniu odsłonięcia lub/i oględzin i oceny obiektu – uzgodnienia z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Szczecinie wytycznych w zakresie trybu dalszego postępowania z obiektami i przekazania Inżynierowi (w kopii do Zamawiającego) pisemnej informacji o tych wytycznych.

a tym samym przerzucając na Wykonawców całe ryzyko kontraktowe z tym związane, pomimo tego, że Wykonawca nie ma wiedzy ile takich obiektów zabytkowych o masie do 500 kg będzie musiał wydobyć, za które to czynności nie zostanie zapłacone mu odrębne wynagrodzenie. Ponadto Zamawiający zamierza zwracać tylko koszt bez zysku pomimo tego, że jest to przecież usługa świadczona przez Wykonawcę. A zatem ryzyko to jest niemożliwe do oszacowania, co znacznie utrudnia przygotowanie oferty cenowej (Zarzut nr 9).

(v) (Zarzut nr 10)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez zapisanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, w klauzuli 17.3 Ryzyko Zamawiającego ppkt (d) o treści:

„Klauzula 17.3 Ryzyko Zamawiającego

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany: Podpunktu (d) skreśla się i zastępuje następującym: (d) promieniowanie jonizujące lub skażenie radioaktywne w Kraju z wyłączeniem takich, które mogą być uznane za spowodowane przez używanie materiałów radioaktywnych lub promieniowania przez Wykonawcę”

a zatem poprzez wykreślenie z pierwotnej treści tej klauzuli pojęć: „amunicja wojskowa” i „materiały wybuchowe”, co z kolei sprawia, że całe ryzyko z tym związane zostaje przerzucone na Wykonawcę, po pomimo tego, że może on wziąć to ryzyko, ale tylko w zakresie informacji znajdujących się w dokumentach, które ewentualnie opisują amunicję i materiały wybuchowe, które są do wydobywania (ich ilość/rodzaj/wielkość), ale już nie w zakresie pozostałych nieopisanych przez Zamawiającego przedmiotów będących amunicją lub materiałami wybuchowymi, które Wykonawca może napotkać w trakcie realizacji robót budowlanych, przy czym co istotne w SIWZ takiego opisu nie ma. Tym samym ryzyko w zakresie, który wykracza poza opis przedmiotu zamówienia, jest niemożliwe do

oszacowania, co znacznie utrudnia przygotowanie oferty cenowej w tym zakresie (Zarzut nr 10).

(vi) (Zarzut nr 11)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez zapisanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu, w klauzuli 19.1 Siła Wyższa w drugim akapicie podpunktu (iv) o treści:

„19.1 Definicja Siły Wyższej

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany: Na końcu pierwszego akapitu dodaje się następujący zapis: Dla celów niniejszej klauzuli, termin „Strona” będzie oznaczał w kontekście Wykonawcy, profesjonalnego wykonawcę generalnego, doświadczonego w zakresie świadczenia zasadniczo podobnych usług i realizującego zasadniczo podobne rodzaje prac, jak przewidziane Kontraktem.

W drugim akapicie podpunktu (iv) i (v) niniejszej klauzuli skreśla się i zastępuje następującym: (iv) promieniowanie jonizujące lub skażenie radioaktywne z wyłączeniem takich, które mogą być uznane za spowodowane przez używanie materiałów radioaktywnych lub promieniowania przez Wykonawcę (...),”

a zatem poprzez wykreślenie z pierwotnej treści tej klauzuli pojęć: „amunicja wojskowa” i „materiały wybuchowe”, co z kolei sprawia, że całe ryzyko z tym związane zostaje przerzucone na Wykonawcę, po pomimo tego, że może on ewentualnie wziąć to ryzyko, ale tylko w zakresie informacji znajdujących się w dokumentach, które opisują amunicję i materiały wybuchowe, które są do wydobycia (ich ilość/wielkość/rodzaj), ale już nie w zakresie pozostałych nieopisanych przez Zamawiającego przedmiotów będących amunicją lub materiałami wybuchowymi, które Wykonawca może napotkać w trakcie realizacji robót budowlanych, przy czym co istotne Zamawiający takiego opisu w SIWZ nie dokonał. Tym samym ryzyko w zakresie, który wykracza poza opis przedmiotu zamówienia, jest niemożliwe do oszacowania, co znacznie utrudnia przygotowanie oferty cenowej w tym zakresie (Zarzut nr 11).

IV. Zarzut naruszenia art. 151 ust. 2 PZP (Zarzut nr 12)

poprzez wprowadzenie w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 4.2 Zabezpieczenie Wykonania następujących postanowień:

„Klauzula 4.2 Zabezpieczenie wykonania

Skreśla się czwarty akapit i zastępuje następująco:

Zamawiający ma prawo zaspokojenia z Zabezpieczenia Wykonania wszelkich roszczeń odszkodowań, kosztów i wydatków, do których Zamawiający może stać się uprawniony na podstawie niniejszego Kontraktu lub przepisów Prawa, w tym również zobowiązań określonych w klauzuli 4.4 [Podwykonawcy].”

Zamawiający zwróci Wykonawcy Zabezpieczenie Wykonania w następujący sposób:

- a) 70% wartości Zabezpieczenia Wykonania w terminie 30 dni od daty wykonania zobowiązań wynikających z Kontraktu, tj. od daty przekazania Zamawiającemu Pozwolenia na Użytkowanie,*
- b) 30% wartości Zabezpieczenia Wykonania nie później niż w terminie 15 dni od daty upływu Okresu Zgłaszania Wad.”*

a zatem w sposób, który stoi w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującym w tym zakresie przepisem prawa tj. art. 151 ust. 2 PZP, który pozwala Zamawiającemu na zatrzymanie 30% wartości zabezpieczenia, ale tylko i wyłącznie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (Zarzut nr 12)

V. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 pkt 5 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 13)

poprzez wprowadzenie w Rozdziale XXI ust. 3 pkt 3) SIWZ w ramach kryterium oceny ofert – kryterium w postaci Doświadczenia zawodowego Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy (D) polegającą na ocenie doświadczenia, które ogranicza się tylko do morskich budowli hydrotechnicznych, jak również bez możliwości wykazania się doświadczeniem jako Dyrektora Kontraktu lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu lub Kierownik Kontraktu (Zarzut nr 13)

VI. Zarzut naruszenia art. 150 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 14)

poprzez ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10%, co biorąc pod uwagę wartość całego Kontraktu (ponad jeden miliard złotych) jest obowiązkiem zbyt wygórowanym i tym samym znacznie ograniczającym konkurencję w postępowaniu (Zarzut nr 14)

VII. Zarzut naruszenia art. 150 ust. 3-6 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 15)

poprzez brak wprowadzenia przez Zamawiającego możliwości ustanowienia zabezpieczenia poprzez potrącanie z należności za częściowe wykonanie robót budowlanych lub usług, co biorąc pod uwagę wartość całego Kontraktu (ponad jeden miliard złotych) znacznie ogranicza konkurencję w postępowaniu (Zarzut nr 15)

VIII. Zarzut naruszenia art. 151 a ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 16)

poprzez brak wprowadzenia możliwości udzielenia zaliczki, co biorąc pod uwagę wartość całego Kontraktu znacznie ogranicza konkurencję w postępowaniu (Zarzut nr 16);

IX. Zarzut naruszenia art. art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 17);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez ustalenie w Minimalnej Kwocie Przejściowego Świadczenia Płatności w wysokości 10.000.000 PLN (Zarzut nr 17);

X. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 18);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez przerzucenie na wykonawców całego ryzyka związanego z wydobyciem obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z obszaru, na którym będą prowadzone Roboty w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, pomimo braku należytego opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie, który pozwalałby takie wynagrodzenie ustalić (Zarzut nr 18);

XI. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 19)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez przerzucenie na wykonawców całego ryzyka związanego z Wyjątkowo niesprzyjającymi warunkami klimatycznymi na Wykonawców, wobec ograniczenia tych

warunków do sytuacji wybranych przez Zamawiającego, a nie uwzględniających typowo występujących przy tego typu Robotach zdarzeń (Zarzut nr 19);

XII. Zarzut naruszenia art. art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 20)

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez ukształtowanie w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 1.1.4.3 definicji „Kosztu” w następujący sposób:

„1.1.4.3 „Koszt” oznacza wszelkie uzasadnione i udokumentowane w sposób zatwierdzony przez Inżyniera wydatki poniesione przez Wykonawcę na Terenie Budowy lub poza nim, włącznie z narzutami i innymi obciążeniami, lecz z wyłączeniem zysku”

a zatem bez możliwości wliczania do tego Kosztu również zysku, jak również uzależniający jego przyznanie od zatwierdzenia przez Inżyniera (Zarzut nr 20);

XIII. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 21);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w pkt III ppkt 2. PFU (str. 65) w następujący sposób:

„2. Urobek z dna i ziemia z łądu, wydobyte z rejonu Szczecina i Zalewu Szczecińskiego, Wykonawca, w zakresie uzgodnień własnych i na własną odpowiedzialność może składować tymczasowo względnie docelowo na terenach wskazanych przez Zarząd Morskich Portów Świnoujście-Szczecin lub na terenach wskazanych przez innych dysponentów, o ile nie spowoduje to wystąpienia dodatkowych kosztów dla Zamawiającego”

który to opis jest niejednoznaczny i nie pozwala Wykonawcom na należyte skalkulowanie oferty cenowej w tym zakresie (Zarzut nr 21);

- XIV. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 22);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez zamieszczenie w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00 w pkt 2.1. Kamień łamany wymogu, aby były to materiały ciężkie o gęstości równej lub większej od 27 kN/m³, pomimo tego, że normy odnoszące się do gęstości kamienia hydrotechnicznego wskazują, że wystarczająca gęstość to nie mniej niż 23 kN/m³ (Zarzut nr 22);

- XV. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP (Zarzut nr 23);

poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez brak opisu w zakresie wielkości, ciężaru, ilości i długości pali przy obiektach budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom opisanych w dokumencie opracowanym w ramach PFU w postaci „Inwentaryzacji obiektów budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom – wyciąg” (Zarzut nr 23)

i w związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu, aby:

- (1) zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej opisany w pkt III.1.2) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdział V ust. 3 pkt 2 lit. c) SIWZ w następujący sposób:

„posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 50 mln złotych (równowartość tej kwoty)” (Zarzut nr 1);

- (2) zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – Specjalisty nr 1 - Przedstawiciela Wykonawcy opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret

pierwsze ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret pierwsze SIWZ, w następujący sposób:

„Specjalista nr 1 – Przedstawiciel Wykonawcy posiadający następujące wykształcenie i doświadczenie:

- (i) wykształcenie wyższe,
- (ii) udział w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, lub Dyrektora Kontraktu lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu, Kierownika Kontraktu lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), w tym w jednym związany z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związany z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto” (Zarzut nr 2);

- (3) zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 2 – Kierownika budowy** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret drugie ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret drugie SIWZ, w następujący sposób:

„Specjalista nr 2 – Kierownik budowy posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie:

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego jako kierownik budowy lub robót, w tym przynajmniej 5 lat w branży hydrotechnicznej” (Zarzut nr 3);

- (4) zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 3 i nr 4 – Kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 i nr 2** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret trzecie i czwarte ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret trzecie i czwarte SIWZ, w następujący sposób:

„Specjalista nr 3 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,

- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej, jako kierownik budowy lub robót;

„Specjalista nr 4 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej, jako kierownik budowy lub robót;” (Zarzut nr 4);

- (5) zmodyfikował on warunek w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 5 i nr 6 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 1 i nr 2** opisanego w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret piąte i szóste ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret piąte i szóste SIWZ, w następujący sposób:

„Specjalista nr 5 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania morskich budowli hydrotechnicznych lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej, jako projektant;

„Specjalista nr 6 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 2 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej, jako projektant;” (Zarzut nr 5);

- (6) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.1.2 Działania Wykonawcy w ten sposób, że wykreśli wprowadzony w niej fragment o treści:

„W zakresie opisanym w zdaniu poprzednim Wykonawca zobowiązuje się przejąć wszelkie zobowiązania, zabezpieczyć i/lub zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego.”
(Zarzut nr 6);

- (7) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.10.1 Oświadczenie o znajomości Terenu Budowy, w taki sposób, aby znalazło się w niej wyraźne stwierdzenie, że klauzula ta odnosi się do danych i informacji, które Wykonawca mógł uzyskać na podstawie przekazanych mu przez Zamawiającego informacji oraz informacji, które Wykonawca mógł uzyskać na podstawie powszechnie dostępnych danych. (Zarzut nr 7);

- (8) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy, poprzez usunięcie dopisanego fragmentu o treści:

„Jeżeli niezbędne będzie uzyskanie przez Wykonawcę dostępu do terenu przyległego do Terenu Budowy (gruntu/posesji/budynku itp.), Wykonawca uzyska najpierw zgodę właściciela, dysponenta lub użytkownika takiego terenu i zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności z tytułu wszelkich roszczeń, szkód, strat i wydatków wynikających lub będących konsekwencją dostępu lub działań Wykonawcy prowadzonych na tym terenie.”
(Zarzut nr 8);

- (9) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.24 Wykopaliska w taki sposób, aby uzasadniony Koszt zaangażowania dodatkowych zasobów do ich wydobywania miał zastosowanie również w stosunku do obiektów zabytkowych o masie do 500 kg, jak również w taki sposób, aby do Kosztu odnoszącego się do wydobywania obiektów zabytkowych o masie zarówno do 500 kg, jak również powyżej 500 kg, Wykonawca mógł doliczyć Rozsądny Zysk (zarzut nr 9);

- (10) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 17.3 Ryzyko Zamawiającego ppkt (d) poprzez dopisanie w ppkt (d) również: amunicji wojskowej oraz materiałów wybuchowych (Zarzut nr 10);

- (11) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 19.1 Siła Wyższa – akapit drugi ppkt (iv) poprzez dopisanie w ppkt (iv) również: amunicji wojskowej oraz materiałów wybuchowych (zarzut nr 11);

- (12) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.2 Zabezpieczenie Wykonania, poprzez dodanie w niej zdania, że z 30% pozostawionej wartości

zabezpieczenia, Zamawiający będzie mógł zaspokoić tylko ewentualne roszczenia związane z rękojmią za wady (**Zarzut nr 12**);

- (13) zmodyfikował on Rozdział XXI Kryteria wyboru oferty i sposób oceny ofert ust. 3 pkt 3) Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciel Wykonawcy (D) w taki sposób, aby:
- punktowane było doświadczenie w pełnieniu funkcji Przedstawiciela Wykonawcy lub Dyrektora Kontraktu lub Zastępcy ktuDyrektora Kontraktu, Kierownika Kontraktu lub równoważnej (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy) w ostatnich 10 latach w ramach zakończonych inwestycji zrealizowanych w oparciu o Warunki FIDIC lub równoważne, związanych z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto – bez ograniczania tego doświadczenia tylko do morskich budowli hydrotechnicznych, jak również, aby punktowane było również doświadczenie w pełnieniu funkcji Zastępcy Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Kontraktu (**Zarzut nr 13**);
- (14) zmodyfikował on postanowienia SIWZ w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej do 5% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (**Zarzut nr 14**);
- (15) zmodyfikował on postanowienia SIWZ w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w taki sposób, aby umożliwić wykonawcą możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącanie z należności za częściowo wykonane roboty lub usługi, zgodnie z przepisem art. 150 ust. 3-6 PZP (**Zarzut nr 15**);
- (16) zmodyfikował on postanowienia SIWZ poprzez wprowadzenie możliwości udzielenia zaliczki w wysokości do 10% Zatwierdzonej Ceny Kontraktowej w rozbiciu prace projektowe do 30% zaliczki a pozostała kwota na wykonanie robót budowlanych (**Zarzut nr 16**);
- (17) zmodyfikował on postanowienia SIWZ poprzez zmianę Załącznika nr 1 do oferty polegającą na zmniejszeniu Minimalnej kwoty Przejściowego Świadcstwa Płatności z 10.000.000 PLN do kwoty 5.000.000 PLN (**Zarzut nr 17**);
- (18) zmodyfikował on postanowienia SIWZ w tym Wykaz płatności w taki sposób, aby wynagrodzenie za wydobycie obiektów ferromagnetycznych nie zawierało się w wynagrodzeniu ryczałtowym, tylko stanowiło odrębne wynagrodzenie liczone obmiarowo, w zależności od ilości i rodzaju wydobytych obiektów np. w sposób jak poniżej (**Zarzut nr 18**):

III. WYDOBYCIE OBIEKTÓW FERROMAGNETYCZNYCH POTENCJALNIE NIEBEZPIECZNYCH NA TORZE WODNYM ORAZ NA SKARPACH				
III.1		Zlokalizowanie, odsłonięcie, wydobycie, usunięcie i utylizacja obiektów ferromagnetycznych o ciężarze brutto do 50 kg.	Cena jednostkowa w zł za 1 szt. (nie więcej niż 0,0013% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej)	
III.2		Zlokalizowanie, odsłonięcie, wydobycie, usunięcie i utylizacja obiektów ferromagnetycznych o ciężarze brutto ponad 50 kg.	Cena jednostkowa w zł za 1 szt. (nie więcej niż 0,0013% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej)	

- (19) zmodyfikował on w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 8.4 Przedłużenie Czasu na Ukończenie poprzez modyfikację akapitu odnoszącego się do Wyjątkowo niesprzyjających warunków klimatycznych w następujący sposób:

„Wyjątkowo niesprzyjające warunki klimatyczne - w odróżnieniu od warunków niesprzyjających – to takie warunki klimatyczne, które łącznie:

- (i) jeżeli wystąpią to, biorąc pod uwagę wymogi reżimów technologicznych determinujących wykonanie poszczególnych Robót, skutkują wstrzymaniem prowadzenia tychże Robót,*
- (ii) ilość dni występowania czynników klimatycznych lub intensywność opadów skutkująca przeszkodami, o których mowa w podpunkcie (i), jest większa od średniej z ostatniego pięciolecia licząc od daty złożenia Oferty wstecz. Okresem porównawczym będzie miesiąc,*
- (iii) sztorm o sile powyżej 6 w skali Beauforta;*
- (iv) działania sił natury wobec których nie można oczekiwać, by doświadczony Wykonawca podjął środki ostrożności, takie trzęsienia ziemi, huragany, tajfuny, wiatr o prędkości przekraczającej wielkości określone w obowiązujących przepisach*

prawa lub dokumentach DTR dla urządzeń używanych do danego typu Robót potwierdzony raportami Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej dla obszaru prowadzenia Robót, występowanie zjawisk lodowych, takich jak pochod lodu (kry jak i śryżowy), spiętrzanie lodu (kry jak i śryżowy), zator lodowy (kry jak i śryżowy), w sposób uniemożliwiający pracę jednostek pływających wykorzystywanych do prowadzenia Robót, temperatura poniżej „minus” 5 stopni Celcjusza, oraz powyżej „plus” 40 stopni Celcjusza potwierdzone raportami Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej dla obszaru prowadzenia Robót” (Zarzut nr 19);

- (20) zmodyfikował on znajdującą się w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 1.1.4.3 definicję „Kosztu” w następujący sposób:

1.1.4.3 „Koszt” oznacza całość wydatków, we właściwy sposób poniesionych (lub do poniesienia) przez Wykonawcę na Placu Budowy lub poza nim wraz z narzutami i innymi obciążeniami, włączając w to Rozsądny Zysk.(Zarzut nr 20);

- (21) zmodyfikował on pkt III. ppkt 2.2. PFU (str. 65) w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego w jaki sposób ma być składowany urobek z dna i ziemia z łądu wydobyte podczas realizacji Robót, ewentualnie, aby opis ten pozwalał Wykonawcom na dowolność odkładania, przy przestrzeganiu przepisów prawa i uwarunkowań wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (Zarzut nr 21);

- (22) zmodyfikował on w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00 w pkt 2.1. minimalną gęstość Kamienia łamanego do poziomu nie mniejszego niż 25 kN/m³ (Zarzut nr 22);

- (23) zmodyfikował on PFU poprzez uzupełnienie dokumentu pn.: „Inwentaryzacja obiektów budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom – wyciąg” o niezbędne informacje do przygotowania oferty cenowej w postaci wielkości, ciężaru, ilości i długości pali przy obiektach budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom (Zarzut nr 23)

ponadto, wnoszę o:

- (1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej;
- (2) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Interes w uzyskaniu zamówienia oraz ewentualna szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP

Odwołujący, jako organizacja wpisana na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 PZP, jest legitymowany formalnie do wniesienia odwołania na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku odwołującego interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienie szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy nie stanowią materialnoprawnej przesłanki odwołania.

Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03 stycznia 2018 r., a zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP - 10 dni i upływa w dniu **15 stycznia 2018 r. (poniedziałek)** (10-ty dzień wypada bowiem w sobotę, a zatem zgodnie z art. 185 ust. 8 PZP upływa dnia następnego po dniu wolnym od pracy, czyli po niedzieli).

Uzasadnienie

Zagadnienia wstępne

1. PZP nie definiuje pojęcia proporcjonalności, o której mowa w art. 22 ust. 1a PZP, jak również w art. 7 ust.1 PZP niemniej jednak można posłużyć się tutaj poglądami doktryny: *„Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159-160). Określenie proporcjonalny przy uwzględnieniu przepisu art. 7 ust. 1 PZP (jednej z naczelnych zasad*

udzielania zamówień publicznych) to również taki sposób prowadzenia postępowania, który nie ogranicza konkurencji. Celem bowiem tworzenia opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest to, aby określone zamówienie było wykonywane przez podmiot, który rzeczywiście jest w stanie udźwignąć dane zamówienie pod każdym względem (np. organizacyjnym, finansowym, kadrowym). Opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może natomiast przenosić na zasadzie 1:1 opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawcy winni bowiem co do zasady mieć możliwość wykazania się wiedzą i doświadczeniem w zakresie czynności podobnych (zbliżonych) do tego, które są objęte zakresem danego zamówienia, a nie tylko czynnościami, którą są niemal identyczne jak te objęte zamówieniem.

2. Tymczasem orzecznictwo KIO podnosi, iż *Opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia.* (wyrok KIO z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1431/15). Z kolei w wyroku z dnia 14 lipca 2005 r. (sygn. akt KIO 1393/15) Izba podniosła, że *Zrozumiała jest troska zamawiającego o zapewnienie wykonania zamówienia przez wykonawcę posiadającego odpowiednie - w jego ocenie - doświadczenie, ale trudno zaakceptować pogląd, że takie doświadczenie posiadają jedynie podmioty, które wykonały wcześniej zamówienie tożsame czy nawet identyczne z zamówieniem będącym przedmiotem zamówienia.*
3. W świetle przywoływanej linii orzeczniczej niedopuszczalne, jako ograniczające uczciwą konkurencję, jest formułowanie warunków udziału w postępowaniu identycznych jak przedmiot zamówienia. KIO podkreśla i akcentuje, że warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza to jednak, że warunki, które stanowią o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, mają być identyczne co do zakresu czy wartości z przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności odnosząca się do opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny być uzasadnione wartością, charakterystyką, złożonością i zakresem przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmi należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania (tak KIO w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt KIO 938/14).
4. Należy również zauważyć, że opisane powyżej zarzuty mają niewątpliwy wpływ na wynik postępowania, albowiem mogą one wpłynąć na decyzję wykonawców dotyczącą tego, czy warto przy tak jednostronnie opisanych warunkach składać ofertę, z uwagi na ryzyko jakim zostaje obciążony wykonawca. W tym miejscu warto przytoczyć obszerny fragment uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 marca 2013 r. (KIO 411/13), potwierdzający to, że Zamawiający wprowadzając opisane powyżej postanowienia, swoim zachowaniem może zniechęcić wykonawców do złożenia oferty: *„U podstaw uwzględnienia niektórych zarzutów odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w części postanowień SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bądź bez usprawiedliwionej potrzeby wymagania są nadmierne. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawcę ciężary na nim ustawowy*

obowiązek precyzyjnego i dokładnego opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres robót – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – bezterminowe, nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne (np. terminy płatności) – naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – działają w sposób antykonkurencyjny – zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie (...). Także wygórowane wymagania, w tym nakładanie na wykonawcę zbyt krótkich terminów, przy czym nie wynikające z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego mogłoby wpłynąć na odstąpienie części wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie, od złożenia oferty (...). Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy uwzględnieniu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodność z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”

Zarzut naruszania: art. 22 ust. 1b pkt 2 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, 22c ust. 1 pkt 3 PZP i art. 7 ust. 1 PZP (Zarzut nr 1) ubezpieczenie OC

5. Zamawiający stawiając wymóg posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia OC w wysokości 200.000.000 PLN, w sposób ewidentny naruszył zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu.
6. Najprawdopodobniej jest to efektem błędnego przekonania, że warunek udziału w postępowaniu, odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, w postaci ubezpieczenia OC prowadzonej przez niego działalności, ma na celu ubezpieczenie przedmiotowego zamówienia. Tymczasem dopuszczony przez ustawodawcę wymóg posiadania ubezpieczenia OC, ma na celu pokazanie tego, że wykonawca jest profesjonalistą w swojej dziedzinie, który to profesjonalizm przejawia się tym, że posiada on ubezpieczenie o charakterze ogólnym prowadzonej przez siebie działalności, a przez to staje się podmiotem wiarygodnym. Takie stanowisko jest prezentowane m.in. w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu warto w tym miejscu przywołać fragment z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 24 czerwca 2014 r. (KIO 1147/14), w którym KIO wskazała, że: „Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej składana przez wykonawcę w postępowaniu służy wykazaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy. Nie powinna być utożsamiana z ubezpieczeniem konkretnego kontraktu, z czym mógłby wiązać się obowiązek ubezpieczenia OC od wszelkich ryzyk, jakie łączą się z wykonywaniem danej

umowy. Powyższe prowadzi do wniosku, że generalnie zamawiający badając składane przez wykonawców polisy, nie jest uprawniony do oceniania stosowanych przez ubezpieczycieli klauzul dotyczących wariantów ubezpieczenia, fransyz czy sublimitów”

7. Obowiązkiem Zamawiającego w kontekście wymaganej sumy ubezpieczenia jaką ma się wykazać wykonawca, powinno być przede wszystkim zrobienie rozeznania rynku, w zakresie tego, na jaką sumę ubezpieczenia zawierane są umowy ubezpieczenia firm budowlanych, jeżeli idzie o ubezpieczenie ogólne OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.
8. Według informacji posiadanych przez Odwołującego te sumy ubezpieczenia opiewają na kwotę od kilku do kilkudziesięciu milionów złotych. Żądanie zatem obowiązku wykazania się ubezpieczeniem OC na kwotę min. 200.000.000 PLN jest żądaniem wygórowanym. Tak postawiony wymóg został bowiem dokonany w oderwaniu od funkcjonujących na rynku ubezpieczeń właściwym dla firm budowlanych – instrumentów ubezpieczeniowych.
9. Odwołujący przypomina, że jeżeli Zamawiający oczekuje ubezpieczenia dedykowanego pod to zamówienie, to służą temu inne instrumenty ubezpieczeniowe takie jak np. ubezpieczenia CAR.
10. Pozostawienie tego wymogu może wyeliminować z udziału w tym przetargu największe polskie firmy budowlane, lub też będzie zmuszało wykonawców do „sztucznego” doubezpieczenia się tylko na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut dot. naruszenia: art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, art. 22d ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP

(Zarzut nr 2) Przedstawiciel Wykonawcy

11. Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 1 - Przedstawiciela Wykonawcy** pkt III.1.3) ppkt 2 tiret pierwsze ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdział V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret pierwsze SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 1 – Przedstawiciel Wykonawcy posiadający następujące wykształcenie i doświadczenie:

(i) wykształcenie wyższe,

(ii) udział w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania), na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym (tj. jako osoba zarządzająca kontraktem w imieniu Wykonawcy), w tym w jednym związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 100 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym, związanym z budową lub

przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 40 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto”

12. Za naruszenie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu należy uznać wymóg tego, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy posiadała doświadczenie w zarządzaniu kontraktem związanym z budową lub przebudową morskiej budowli hydrotechnicznej.
13. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Przedstawiciel Wykonawcy to nie jest osoba, która wykonuje samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, tylko osoba której rola sprowadza się do pełnienia funkcji menadżera od strony wykonawcy konkretnego przedsięwzięcia budowlanego. Jego doświadczenie powinno się zatem odnosić generalnie do zarządzania kontraktami budowlanymi jako Przedstawiciel Wykonawcy lub na stanowisku równoważnym. Dlatego też za zasadne należy uznać wymóg odnoszący się do doświadczenia w zakresie zarządzania kontraktem związanym z przebudową lub budową obiektu budowlanego, o określonej wartości, ale bez konkretyzowania tego doświadczenia do robót z określonej branży.
14. Jeżeli jednak Zamawiający chce weryfikować to doświadczenie w kontekście robót hydrotechnicznych, z uwagi na to, że przedmiot zamówienia dotyczy robót hydrotechnicznych to w takim wypadku za wystarczające należy uznać doświadczenia w zarządzaniu kontraktem, którego przedmiotem było budowa lub przebudowa budowli hydrotechnicznej, bez ograniczenia tylko do budowli hydrotechnicznej morskiej. Istotne jest bowiem to, że roboty wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia będą wykonywane na torze wodnym Szczecin – Świnoujście. Roboty nie będą prowadzone na otwartym morzu. Tym samym doświadczenie w odnoszące się do morskich budowli hydrotechnicznych miałoby znaczenie jeżeli roboty prowadzone byłyby na morzu terytorialnym (morzu otwartym), a nie na obszarach, które co najwyżej sąorskimi obszarami wewnętrznymi. Specyfika wykonywania bowiem robót hydrotechnicznych na morzu otwartym jest rzeczywiście inna, aniżeli na obszarach wewnętrznych.
15. Wiele bowiem morskich hydrotechnicznych obiektów na obszarach wewnętrznych jest wykonywana w tej samej technologii co obiekty hydrotechniczne, ale nie będącychorskimi obiektami hydrotechnicznymi. Zgodnie z definicją budowli hydrotechnicznej znajdującą się w § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579), przez budowlę hydrotechniczną należy rozumieć budowle wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, w tym m.in. porty, pomosty, nabrzeża, bulwary, falochrony. Z kolei stosownie do definicji morskiej budowli hydrotechnicznej, znajdującej się w § 2 pkt 6) Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 101, poz. 645), ustawodawca wskazał, że przez morską budowlę hydrotechniczną rozumie się budowlę nawodną lub podwodną, wznoszoną na a) morzu terytorialnym, b) na morskich wodach wewnętrznych, c) na lądzie, lecz w rejonie bezpośredniego kontaktu z akwenamiorskimi, czyli w pasie technicznym nadbrzeżnego pasa wybrzeża morskiego, d) w portach i przystaniach morskich, która wraz z instalacjami, urządzeniami budowlanymi związanymi z tą budowlą, urządzeniami budowlanymi związanymi z tą budowlą, urządzeniami

technicznymi oraz innym celowym wyposażeniem niezbędnym do spełnienia przeznaczonej funkcji stanowi całość techniczno-użytkową.

16. Do takich budowli morskich stosownie do § 2 pkt 8 i 13 przywołanego powyżej rozporządzenia zalicza się np. odpowiednio falochron i nabrzeże, czyli takie same budowle jak budowle hydrotechniczne, ale nie będące budowlami morskimi. Rozróżnienie tych budowli ogranicza się w zasadzie tylko do obszaru. Co więcej w definicji morskiej budowli hydrotechnicznej jest mowa również o tym, że do takich budowli zalicza się budowle, które powstają na lądzie (vide § 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia. Skoro zatem Zamawiający wskazuje na morskie budowle hydrotechniczne, do których mogą się również zaliczać budowle powstające na lądzie, to widać, że nie ma dla niego, aż takiego znaczenia to, żeby były to rzeczywiście morskie budowle hydrotechniczne, z którymi wiążą się rzeczywiście dodatkowe czynności i ryzyka, czyli morskie budowle hydrotechniczne, ale na morzu terytorialnym. Na marginesie należy tylko zauważyć, że taki wymóg, który ograniczałby się tylko do takich budowli byłby oczywiście nieuzasadniony z uwagi na to, że roboty w przedmiotowym zamówieniu nie będą wykonywane na morzu terytorialnym.
17. Tym samym morskie budowle hydrotechniczne, które nie są wykonywane na morzu terytorialnym nie różnią się w sposób istotny od budowli hydrotechnicznych, które nie są budowlami morskimi jeżeli idzie o sposób ich realizacji (np. nabrzeże, falochron). Budowle te są wykonywane w zasadzie przy użyciu tego samego sprzętu, technologii.
18. Jeszcze raz zatem należy podkreślić, że funkcja Przedstawiciela Wykonawcy to przede wszystkim funkcja kontraktowa, sprowadzająca się do funkcji zarządzania i administrowania kontraktem budowlanym. Ocena doświadczenia powinna zatem odbywać się w kontekście tego czy wskazana osoba posiada doświadczenie w zarządzaniu kontraktem budowlanym o znacznej wartości, ale bez ograniczania tego doświadczenia do konkretnego rodzaju robót budowlanych. Jeżeli jednak takie wskazanie należałoby uznać za zasadne, to wskazanie to winno się odnosić generalnie do budowli hydrotechnicznych, bez ograniczania ich tylko do morskich budowli hydrotechnicznych.
19. Odwołujący wskazują również na to, że Zamawiający winien dopuścić do sprawowania tej funkcji również osoby, które posiadają doświadczenie jako Dyrektor Kontraktu lub Zastępca Dyrektora Kontraktu, jak również osoby, które pełniły funkcję Kierownika Kontraktu. Zastępca Dyrektora Kontraktu to osoba, która również zarządza i administruje kontraktem i bardzo często wykonuje tak naprawdę zdecydowaną większość czynności na kontrakcie. Kierownik Kontraktu z kolei występuje często zamiennie z funkcją Przedstawiciela Wykonawcy, albowiem tak jak zostało to wskazane wcześniej Przedstawiciel Wykonawcy to funkcja definiowana umownie i w różnych Kontraktach również w tych realizowanych na podstawie Warunków Kontraktowych FIDIC może występować zamiennie i jest bardzo często spotykana.

(Zarzut nr 3) Kierownik budowy

20. Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 2 – Kierownika budowy** w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret drugie ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdział V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret drugie SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 2 – Kierownik budowy posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie:

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego jako kierownik budowy lub robót, w tym przynajmniej 5 lat w branży hydrotechnicznej morskiej,
- (iv) udział w co najmniej jednym kontrakcie realizowanym według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych (np. UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMB (Wielka Brytania) na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót;”.

- 21. W pierwszej kolejności Odwołujący kwestionuje wymóg 5 letniego doświadczenia odnoszący się tylko do branży hydrotechnicznej morskiej.
- 22. Zdaniem Odwołującego owe ograniczenie powinno się odnosić co najwyżej do doświadczenia 5 lat ale w branży ogólnie hydrotechnicznej.
- 23. W tym zakresie rzeczonego zarzutu Odwołujący podtrzymują w całości zaprezentowaną argumentację przy zarzucie dotyczącym Przedstawiciela Wykonawcy. W uzasadnieniu tamtego zarzutu wskazano argumentację uzasadniającą wystarczalność badania doświadczenia odnoszącego się ogólnie do budowli hydrotechnicznych, bez ograniczania ich do morskich budowli. Stąd Odwołujący podtrzymują zaprezentowaną argumentację bez konieczności jej powielania.
- 24. Dodatkowo należy również wskazać, że w art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) jest mowa o specjalności w jakiej wydawane są uprawnienia budowlane, tj. specjalności inżynierskiej – hydrotechnicznej. Ustawodawca nie czyni zatem rozróżnienia na specjalność inżynierską hydrotechniczną morską i pozostałą hydrotechniczną.
- 25. Również w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) nie ma rozróżnienia na specjalność inżynierską hydrotechniczną morską i hydrotechniczną pozostałą. Zgodnie bowiem z § 13 ust. 10 tego rozporządzenia Uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych oraz budowli hydrotechnicznych tymczasowych i stałych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.
- 26. Ustawodawca uznaje zatem, że osoba która posiada takie uprawnienia jest uprawniona do sprawowania tej funkcji zarówno przy budowie budowli hydrotechnicznych morskich jak pozostałych budowli hydrotechnicznych.

27. Odwołujący uznaje również za nieproporcjonalne i tym samym naruszające przywołane przepisy PZP wymogi odnoszące się do doświadczenia jakim ma się wykazać osoba desygnowana do pełnienia funkcji kierownika budowy w zakresie sprawowania funkcji kierownika budowy na kontraktach realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne.
28. Warunki kontraktowe FIDIC to powszechnie uznane międzynarodowe standardy tj. wzorce kontraktowe umów o prace projektowe lub roboty budowlane – opracowywane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów FIDIC (*Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils*). Opisują one przebieg inwestycji budowlanych opartych na wzajemnych obowiązkach i relacjach zamawiającego jako inwestora, wykonawcy jako realizującego budowę oraz inżyniera kontraktu jako administratora przedsięwzięcia.
29. Do wzajemnych stosunków stron oraz zobowiązań zamawiającego i wykonawcy jest dopuszczalne i zgodne z polskimi przepisami prawa, stosowanie zasady swobody zawierania umów wyrażonej w art. 353¹ Kodeksu cywilnego. W takim kontekście należy rozpatrywać zawarcie umowy w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC. Zatem należy uznać, że strony mogą wykorzystać warunki kontraktowe FIDIC przy zawieraniu umów w sprawie zamówień publicznych, przy czym granice swobody kontraktowej wyznaczają przepisy prawa bezwzględnie obowiązującego. Postanowienia wskazane w warunkach ogólnych FIDIC nie wyłączają bowiem, stosowania przepisów Kodeksu cywilnego, PZP, ustawy Prawo budowlane, czy ustaw szczególnych, które znajdują zastosowanie w wykonaniu przedmiotu umowy. Na konieczność stosowania przepisów krajowych wskazują zresztą bezpośrednio postanowienia klauzuli 1.4 warunków ogólnych FIDIC.
30. W związku z powyższym opisując warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający powinien mieć na względzie, że w pierwszej kolejności prawem właściwym jest prawo polskie.
31. Poruszona problematyka była już wcześniej przedmiotem rozważań Zespołu Arbitrów. W szczególności w wyroku z dnia 23.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1780/06 Zespół Arbitrów zajął stanowisko, zgodnie z którym:

„Wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy wiąże się z dysponowaniem przez wykonawcę umiejętnościami w zakresie technologii w jakiej ma być wykonywany przedmiot zamówienia. Niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzenie w praktyce posiadania umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów określenie przez Zamawiającego wymagań w zakresie doświadczenia wykonawcy w realizacji zamówień według warunków FIDIC należy uznać za pozbawione podstaw prawnych. Wymóg posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia odnosić się musi do przedmiotu zamówienia (...) i może dotyczyć posiadania przez wykonawcę praktyki w projektowaniu i budowie lub rozbudowie stacji uzdatniania wody pitnej o wymaganych parametrach i wartości, a nie doświadczenia wykonawcy w realizowaniu takich robót budowlanych według określonych warunków kontraktowych np. FIDIC. Warunki kontraktowe FIDIC to jeden ze standardów umowy (kontraktu) między Zamawiającym a wykonawcą określającej prawa i obowiązki stron, warunki realizacji i płatności. Zespół Arbitrów uznał, że postawiony przez Zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji kontraktów na warunkach FIDIC jest niedopuszczalny. Warunki udziału w postępowaniu zamieszczone w ogłoszeniu nie mogą być zmienione, ponieważ naruszałaby to zasadę równego traktowania wykonawców. W

oparciu o określone w ogłoszeniu warunki podmiotowe potencjalni wykonawcy podejmują decyzję czy są zainteresowani ubieganiem się o zamówienie publiczne. Wobec powyższego, postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

32. W wyroku z dnia 3.02.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/O-267/06) Zespół Arbitrów stwierdził (unieważniając postępowanie):

„Zespół Arbitrów ustalił, iż w pkt III.2.1 sekcji III ogłoszenia Zamawiający wymagał przedstawienia we wniosku kandydatów na stanowisko dyrektora kontraktu, kierownika budowy i zastępcy kierownika budowy, którzy musieli wykazać się doświadczeniem w realizacji podobnych robót według warunków FIDIC. Zdaniem Zespołu Arbitrów takie określenie wymogów w zakresie odnoszącym się do doświadczenia wykonawcy należy uznać za pozbawione podstaw prawnych. Abstrahując od zapisów w ogłoszeniu, w którym to nie wskazano żadnych odniesień w zakresie wykorzystania procedur FIDIC (jedyną wzmiankę dotyczącą owych procedur wskazano w pkt III.1.2 – „główne warunki finansowania i płatności”), to należy wskazać, iż wymogu dokumentowania doświadczenia nie można oderwać od celu postępowania, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty w świetle opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i korespondujące z nim przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004 r. Nr 71, poz.645) dotyczą doświadczenia jako praktyki nabytej w zakresie wykonywanych robót budowlanych, ze zwróceniem uwagi przede wszystkim na realizację konkretnego przedmiotu zamówienia. W rozpatrywanym postępowaniu należało więc wymagać doświadczenia w zakresie budowy dróg i autostrad, bez względu na to czy wykazane kontrakty realizowane były według procedur FIDIC czy też według innych procedur. Należy bowiem rozdzielić doświadczenie w zakresie realizacji podobnych robót w zakresie techniki i technologii oraz doświadczenie w zakresie innych aspektów realizacji kontraktu. Żądanie wymaganego doświadczenia w zakresie realizacji procedur FIDIC jest szczególnie niezasadne w przypadku stanowiska kierownika i zastępcy kierownika budowy, których to obowiązki są ściśle zdefiniowane w ustawie Prawo budowlane. Ich doświadczenie w tym zakresie nie ma nic wspólnego z realizowaniem owych prac w procedurze FIDIC czy też w innych procedurach”.

33. W z kolei wyroku, z dnia 26 kwietnia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/O-1154/06), Zespół Arbitrów uzasadnił konieczność unieważnienia postępowania w następujący sposób:

„Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia powyższego wymogu Zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004 r. Nr 71, poz. 645), wydanym na mocy upoważnienia zawartego w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

I tak zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4) cyt. rozporządzenia Zamawiający może żądać od wykonawców wykazu wykonanych w okresie pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia (...).

Zamawiający w rozdziale 9 ust. 1 pkt 3 ppkt a) tiret 2 SIWZ wymagał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem jednej roboty budowlanej z zakresu ochrony środowiska, realizowanej i rozliczanej w oparciu o Warunki Kontraktowe dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy (FIDIC), wydanie angielskie 1999.

Zespół Arbitrów podziela argumentację Odwołującego, że cytowane wyżej rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów daje możliwość Zamawiającemu określania warunków udziału w postępowaniu co do rodzaju lub wartości wymaganych robót, a nie zasad kontraktowania. Nieuzasadnionym jest zakładanie przez Zamawiającego, że przedsiębiorcy realizujący roboty budowlane nie według zasad FIDIC są mniej doświadczeni w realizacji przedmiotu zamówienia niż ci, którzy działali wcześniej w oparciu o powyższe warunki. Przedmiotem zamówienia jest bowiem wykonanie robót budowlanych a nie samo kontraktowanie z Zamawiającym czy rozliczanie się z nim, w związku z tym wykazanie się odpowiednim doświadczeniem winno dotyczyć jedynie przedmiotu zamówienia, czyli realizacji robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną i obowiązującymi przepisami ustawy Prawo budowlane oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy. W zakresie tym nie mieści się umiejętność dokumentowania i rozliczania robót budowlanych w oparciu o wytyczne FIDIC. Zdaniem Zespołu Arbitrów tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu mogą utrudniać uczciwą konkurencję oraz bezpodstawnie faworyzować niektórych przedsiębiorców. Nie posiadanie doświadczenia w realizacji robót budowlanych opartych na zasadach FIDIC w żaden sposób nie powinno eliminować wykonawców z udziału w przedmiotowym postępowaniu, bowiem nie można zakładać, iż umowa o zamówienie publiczne zostanie nienależycie wykonana. Z uwagi na fakt, iż art. 38 ust. 5 ustawy Pzp nie dopuszcza do modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu (...) Zespół Arbitrów uznał, że postępowanie niniejsze należy unieważnić”.

34. W rozpatrywanym postępowaniu należało więc wymagać doświadczenia w zakresie budowy budowli hydrotechnicznych, bez względu na to czy wykazane kontrakty realizowane były według procedur FIDIC czy też według innych procedur.
35. Tym samym doświadczenia zdobytego przy pełnieniu funkcji kierownika budowy dla inwestycji takiej jakiej oczekuje Zamawiający nie należy kwestionować z uwagi na brak możliwości wykazania przez kierownika budowy realizacji w oparciu o warunki kontraktu FIDIC.

Zasadna jest zatem modyfikacja warunku udziału w postępowaniu, o treści takiej jak zawarta w żądaniu Odwołującego.

(Zarzut nr 4 i nr 5) Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich oraz Projektant branży hydrotechnicznej

36. Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 3 i nr 4 – Kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 i nr 2** w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret trzecie i czwarte ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret trzecie i czwarte SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 3 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej **morskiej**, jako kierownik budowy lub robót;

„- Specjalista nr 4 – Kierownik robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej **morskiej**, jako kierownik budowy lub robót;”.

37. W stosunku zaś do projektanta z branży hydrotechnicznej sformułował warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – **Specjalisty nr 5 i nr 6 – Projektanta w branży hydrotechnicznej nr 1 i nr 2** w pkt III.1.3) ppkt 2 tiret piąte i szóste ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V ust. 3 pkt 3) lit. b) tiret piąte i szóste SIWZ, w następujący sposób:

„- Specjalista nr 5 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 1 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,
- (ii) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania morskich budowli hydrotechnicznych lub równoważne,
- (iii) co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej **morskiej**, jako projektant;

„- Specjalista nr 6 – Projektant w branży hydrotechnicznej nr 2 posiadający następujące wykształcenie, kwalifikacje i doświadczenie”

- (i) *wykształcenie wyższe w zakresie budownictwa,*
 - (ii) *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi lub równoważne,*
 - (iii) *co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w branży hydrotechnicznej morskiej, jako projektant;”*
38. Z przywołanego powyżej opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji Kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich oraz Projektanta w branży hydrotechnicznej, widać że Zamawiający podobnie jak przy Przedstawicielu Wykonawcy oraz Kierowniku budowy ogranicza to doświadczenie tylko i wyłącznie do branży hydrotechnicznej morskiej.
39. Odwołujący w celu uzasadnienia tych zarzutów podtrzymuje bez konieczności jej powielania, argumentację zaprezentowaną przy zarzutach dotyczących Przedstawiciela Wykonawcy oraz Kierownika budowy, w zakresie braku podstaw do ograniczenia doświadczenia odnoszącego się tylko do branży hydrotechnicznej morskiej.

(Zarzut nr 6) Klauzula 4.1.2

40. Zamawiający wskazał w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 4.1.2 Działania Wykonawcy na następujące:

„4.1.2 Działania Wykonawcy

Wykonawca w Czasie na Wykonanie zaprojektuje, zrealizuje i ukończy Roboty, a w Okresie Zgłaszania Wad usunie wszelkie wady. Wykonawca zapewni całe kierownictwo, siłę roboczą, Urządzenia, Materiały, Sprzęt Wykonawcy, Roboty Tymczasowe i wszystko inne, zarówno o charakterze tymczasowym jak i stałym, które pozostają niezbędne do realizacji, ukończenia oraz usunięcia usterek. Wykonawca oświadcza, iż będzie prowadził Roboty w sposób zgodny z wszelkimi wydanymi dla nich decyzjami administracyjnymi. W zakresie opisanym w zdaniu poprzednim Wykonawca zobowiązuje się przejąć wszelkie zobowiązania, zabezpieczyć i/lub zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego.”

41. Zamawiający tworząc zatem postanowienie o kontraktowe o takiej treści (wytłuszczony i podkreślony fragment), przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko kontraktowe jakie wiąże się z wykonywaniem robót zgodnie z decyzjami administracyjnymi, na które Wykonawca niekoniecznie ma jakikolwiek wpływ. Poza tym nie można tracić z pola widzenia tego, że niektóre decyzje administracyjne będą przekazywane przez Zamawiającego jak np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.
42. Decyzje są wydawane przez odpowiednie organy, na które Wykonawca nie ma wpływu i tym samym nie może ponosić odpowiedzialności z treść tych decyzji.
43. Tegu typu ryzyko jest trudne do oszacowania, a tym samym takie postanowienia kontraktowe winny być usunięte.

(Zarzut nr 7) klauzula 4.1.2

44. Poprzez wprowadzenie w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzuli 4.1.2 Działania Wykonawcy o treści:

„4.10.1 Oświadczenie o znajomości Terenu Budowy

Zamawiający oświadcza, że udostępnił Wykonawcy do Daty Rozpoczęcia wszystkie odnośne dane znajdujące się w posiadaniu Zamawiającego, a dotyczące warunków powierzchniowych, podpowierzchniowych i hydrologicznych na Terenie Budowy, ze szczególnym uwzględnieniem aspektu wpływu Robót na środowisko naturalne. Podobnie, Zamawiający będzie udostępniał Wykonawcy wszystkie takie dane, przechodzące w posiadanie Zamawiającego po Dacie Rozpoczęcia. Wykonawca będzie str. 28 odpowiedzialny za interpretację wszystkich takich danych. Będzie się uważało, że Wykonawca uzyskał wszelkie konieczne informacje odnośnie zagrożeń, nieprzewidzianych wydatków oraz innych okoliczności, które mogą wpływać na Roboty. W tym samym zakresie będzie się uważało, że Wykonawca obejrzał i sprawdził Teren Budowy, jego otoczenie, powyższe dane i inne dostępne informacje oraz, że przed podpisaniem Kontraktu uznał je za wystarczające, jeżeli chodzi o wszystkie odnośne sprawy, obejmujące (bez ograniczenia się do nich):

b) kształt i charakter Terenu Budowy, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i istniejącą infrastrukturą techniczną (...)

Zamawiający próbuje przerzucić na Wykonawcę całą odpowiedzialność za Teren Budowy nawet w zakresie okoliczności, co do których Wykonawca nie jest w stanie uzyskać informacji czy to z dokumentów przekazanych przez Zamawiającego, jak również z powszechnie dostępnych dokumentów.

45. Tego typu postanowienie może odnosić skutek tylko i wyłącznie w kontekście informacji znajdujących się w przekazanych przez Zamawiającego informacji, ewentualnie informacji, które są powszechnie dostępne. W przeciwnym razie Wykonawca bierze na siebie nieograniczoną odpowiedzialność za to co może spotkać na Terenie Budowy np. kontekście ukształtowania Terenu Budowy, geologii czy też niezinventaryzowanej infrastruktury podziemnej.
46. Istotne jest również to, że Zamawiający nie przewidział w ogóle wizji lokalnej Terenu Budowy, polegającej na szczegółowym opłynięciu Terenu Budowy, i tym samym umożliwieniu wykonawcom zaznajomienia się z tym Terenem, a mimo to żąda oświadczenia o takiej treści.
47. Ryzyko takie jest niemożliwe do oszacowania, w szczególności jeżeli weźmie się zakres przedmiotowego zamówienia.

(Zarzut nr 8) Klauzula 4.23

48. Zamawiający w Warunkach Szczególnych Kontraktu w Klauzuli 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy wskazał, że:

„Klauzula 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy

Jeżeli niezbędne będzie uzyskanie przez Wykonawcę dostępu do terenu przyległego do Terenu Budowy (gruntu/posesji/budynku itp.), Wykonawca uzyska najpierw zgodę właściciela, dysponenta lub użytkownika takiego terenu i zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności z tytułu wszelkich roszczeń, szkód, strat i wydatków wynikających lub będących konsekwencją dostępu lub działań Wykonawcy prowadzonych na tym terenie.”

49. Tym samym Zamawiający przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko związane z uzyskaniem zgody od podmiotów trzecich na które to podmioty nie ma żadnego wpływu.
50. Ponadto ma zwolnić Zamawiającego ze wszelkich roszczeń z tym związanych. Oznacza to, że Wykonawca będzie musiał np. w ramach wynagrodzenia płacić podmiotowi za korzystanie z jego nieruchomości, albowiem nie będzie innej możliwości należytej realizacji umowy. Przy czym kwota takiego odpłatnego korzystania jest niemożliwa do przewidzenia, z uwagi na to, że to właściciel nieruchomości będzie dyktował te warunki. Nietrudno sobie również wyobrazić sytuację, w której w wyniku zajęcia jakiejś nieruchomości na cele budowlane straci ona dla właściciela wartość z uwagi na odpadnięcie celu jej przeznaczenia, i będzie się on domagał z tego tytułu odszkodowania, które w kontekście klauzuli o takiej treści będzie musiał ponosić Wykonawca.
51. Ryzyko to jest również nie do przewidzenia na etapie tworzenia oferty. Ponadto należy pamiętać, że to Zamawiający jest inwestorem, a Wykonawca ma tylko wykonać umowę, a nie ponosić wszelkie koszty i wykonywać wszelkie czynności, które powinny co do zasady obciążać inwestora.

(Zarzut nr 9) Klauzula 4.24

52. Zamawiający zmodyfikował w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 4.24 Wykopaliska, w następujący sposób:

„Klauzula 4.24 Wykopaliska

W ramach nadzoru archeologicznego nad pracami Wykonawca zobowiązany jest do:

1) dokonywania pod wodą oględzin i oceny wartości archeologicznej znalezionych przedmiotów mogących być przedmiotami zabytkowymi (ustalenie, czy dane znalezisko stanowi zabytek) w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. z dnia 8 listopada 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.),

2) w przypadku obiektów zabytkowych o masie do 500 kg wydobycia tych obiektów, złożenia ich w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnego zabezpieczenia do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania,

3) w przypadku obiektów o masie większej od 500 kg Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadniony Koszt zaangażowania dodatkowych zasobów do ich wydobycia i złożenia (lub zatopienia), ewentualnie zabezpieczenia we wskazanym miejscu, lub wykona te czynności we własnym zakresie. Przed wydobyciem Wykonawca zobowiązany pozostaje do pisemnego zawiadomienia Inżyniera o wykryciu obiektu o masie większej od 500 kg w celu ustalenia strony odpowiedzialnej za wykonanie ww. czynności. Ustalone powyżej zasady zwrotu uzasadnionych Kosztów obowiązują również w przypadku wydobycia przez Wykonawcę przedmiotów wielkogabarytowych o masie większej od 500 kg,

4) każdorazowo po dokonaniu odsłonięcia lub/i oględzin i oceny obiektu – uzgodnienia z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Szczecinie wytycznych w zakresie trybu dalszego postępowania z obiektami i przekazania Inżynierowi (w kopii do Zamawiającego) pisemnej informacji o tych wytycznych.

53. Zamawiający w nieuzasadniony sposób przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko związane z wydobyciem obiektów zabytkowych, których masa nie przekracza 500 kg. Wykonawcy nie przysługują bowiem żadne dodatkowe koszty z tym związane. Gdyby bowiem Wykonawca był uprawniony do dodatkowych kosztów związanych z wydobyciem, to taki zapis znalazłby się w treści tej klauzuli. Zamawiający uczynił taki zapis przy obiektach zabytkowych o masie powyżej 500 kg. Intencja Zamawiającego jest zatem dość jasna, że koszty wydobycia obiektów zabytkowych będą zwracane tylko w przypadku obiektów zabytkowych powyżej 500 kg, w stosunku do obiektów zabytkowych do 500 kg, Wykonawca nie jest uprawniony do domagania się zwrotu takiego kosztu i ma to przewidzieć w wynagrodzeniu ryczałtowym.
54. Nie można również tracić z pola widzenia tego, że w przypadku obiektów zabytkowych nie może decydować tylko waga, ale przede wszystkim rodzaj znaleziska. Czasami bowiem jeden obiekt ważący np. 100 kg może być jeżeli idzie o jego wydobycie o wiele bardziej kosztowny niż wydobycie 10 obiektów o wadze 1000 kg.
55. Ponadto za zasadne należy uznać możliwość doliczenia do kosztów wydobycia tak dla obiektów o wadze do 500 kg i powyżej 500 kg Rozsądnego Zysku. Wykonawca w końcu świadczy dla Zamawiającego w tym zakresie usługę w ramach prowadzonej przez siebie zawodowo działalności, a tym samym winien mieć możliwość doliczenia tego zysku
56. Oszacowanie jednak ryzyka związanego z takim wydobyciem jest niemożliwe, albowiem Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ilości i jakości tych obiektów, jak również tego jakie ewentualne koszty mogą się z tym wiązać.

(Zarzut nr 10) Klauzula 17.3

57. Zamawiający zmodyfikował w Warunkach Szczególnych Kontraktu klauzulę 17.3 w następujący sposób:

„Klauzula 17.3 Ryzyko Zamawiającego

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany: Podpunktu (d) skreśla się i zastępuje następującym: (d) promieniowanie jonizujące lub skażenie radioaktywne w Kraju z wyłączeniem takich, które mogą być uznane za spowodowane przez używanie materiałów radioaktywnych lub promieniowania przez Wykonawcę”

58. Zamawiający zatem poprzez wykreślenie z pierwotnej treści tej klauzuli wynikającej z Warunków Ogólnych Kontrakt pojęć: „amunicja wojskowa” i „materiały wybuchowe” przerzuca na Wykonawcę wszelkie ryzyka z tym związane, które to ryzyka w normalnych warunkach, uwzględniając również Warunki Kontraktowe na podstawie, których zamierza realizować zamówienie obciążają Zamawiającego.
59. Co prawda w zakres tego zamówienia wchodzi również wydobywanie amunicji wojskowej i materiałów wybuchowych, ale ryzyko jakim może objąć to Wykonawca winno się odnosić tylko i wyłącznie do tego, co Wykonawca jest w stanie przewidzieć na podstawie dokumentów przekazanych przez Zamawiającego.
60. Istotne jest jednak to, że zgodnie z pkt 2.2.4 PFU (str. 44 i 45), Zamawiający wskazuje, że:

„2.2.4.

Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego Załącznikiem do niniejszego PFU jest raport z wywiadu ferromagnetycznego, wykonanego na zlecenie Zamawiającego na wstępnie określonym obszarze Robót. Raport ten jedynie wskazuje miejsca znalezisk posiadających właściwości ferromagnetyczne, ich zagęszczenie oraz wstępnie określa wielkość zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego tych znalezisk. Raport nie kwalifikuje znaleziska w sposób rodzajowy, tj. nie określa, czy w danym miejscu mamy do czynienia np. z niewybuchem, czy też z innym przedmiotem, niestanowiącym zagrożenia podczas Robót. Raport z wywiadu ferromagnetycznego należy zatem traktować jedynie pomocniczo. Obowiązkiem Wykonawcy Robót, przed przystąpieniem do ich realizacji, jest zapewnienie skutecznego i kompleksowego oczyszczenia obszaru Robót, umożliwiając tym samym Wykonawcy bezpieczne prowadzenie prac objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca we własnym zakresie ustali szerokość Program Funkcjonalno-Użytkowy „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” 45 UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI ewentualnych pasów bezpieczeństwa niezbędnych do bezpiecznego wykonania Robót. Ponadto Zamawiający wymaga aby przy budowie sztucznych wysp prace wykonywane były pod nadzorem saperskim. W przypadku napotkania przez Wykonawcę podczas wykonywania Robót na obiekty niebezpieczne, obowiązkiem Wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z takich obiektów i wydanie atestu czystości dna. Uznaje się, że wszelkie koszty wydobywania, transportu i unieszkodliwiania lub utylizacji tych obiektów Wykonawca skalkulował i zawarł w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej. Wykonawca będzie przekazywał Inżynierowi dokumenty dotyczące oczyszczania terenu z materiałów niebezpiecznych.”

Z przywołanego powyżej postanowienia PFU jasno wynika, że przekazanych przez Zamawiającego dokumentów nie wynika tak naprawdę ilość, rodzaj oraz wielkość amunicji i materiałów wybuchowych, jakie Wykonawca może napotkać w trakcie realizacji robót.

61. Tym samym całe ryzyko z tym związane zostaje przerzucone na Wykonawcę, czego dowodem są dokonane przez Zamawiającego wykreślenia. Wykreślenie tych z ryzyk Zamawiającego amunicji i materiałów wybuchowych, oznacza że całe ryzyko z tym związane zostaje przerzucone na Wykonawcę. Ryzyko to oczywiście jest niemożliwe do oszacowania, a faktyczny koszt z tym związany będzie możliwy tak naprawdę dopiero po zakończeniu Kontraktu.
62. Co godnie uwagi, to dokonana przez Zamawiającego modyfikacja oznacza, że wszelkie utrudnienia i przeszkody w realizacji robót z tym związane nie będą uprawniały Wykonawcę do tego, aby np. rościć sobie o Przedłużenie Czasu na Ukończenie.

(Zarzut nr 11) Klauzula 19.1

63. W Warunkach Szczególnych Kontraktu Zamawiający dokonał modyfikacji klauzuli 19.1 Siła Wyższa w następujący sposób:

„19.1 Definicja Siły Wyższej

W niniejszej klauzuli wprowadza się następujące zmiany: Na końcu pierwszego akapitu dodaje się następujący zapis: Dla celów niniejszej klauzuli, termin „Strona” będzie oznaczał w kontekście Wykonawcy, profesjonalnego wykonawcę generalnego, doświadczonego w zakresie świadczenia zasadniczo podobnych usług i realizującego zasadniczo podobne rodzaje prac, jak przewidziane Kontraktem.

W drugim akapicie podpunktu (iv) i (v) niniejszej klauzuli skreśla się i zastępuje następującym: (iv) promieniowanie jonizujące lub skażenie radioaktywne z wyłączeniem takich, które mogą być uznane za spowodowane przez używanie materiałów radioaktywnych lub promieniowania przez Wykonawcę (...).”.

64. Zamawiający wykreślił zatem z pierwotnego brzmienia klauzuli 19.1 Warunków Ogólnych Kontraktu pojęcia: „amunicja wojskowa” i „materiały wybuchowe”. Przez to wykreślenie, sprawił, że całe ryzyko z tym związane zostaje przerzucone na Wykonawcę, po pomimo tego, że może on wziąć to ryzyko, ale tylko w zakresie informacji znajdujących się w dokumentach, które opisują amunicję i materiały wybuchowe, które są do wydobycia, ale już nie w zakresie pozostałych nieopisanych przez Zamawiającego przedmiotów będących amunicją lub materiałami wybuchowymi, które Wykonawca może napotkać w trakcie realizacji robót budowlanych.
65. W zakresie uzasadnienie tego zarzutu Odwołujący podtrzymuje w całości zaprezentowaną wcześniej przy uzasadnieniu zarzutu nr 10 dot. klauzuli 17.3 Ryzyko Zamawiającego.

(Zarzut nr 12) Zabezpieczenie Wykonania

66. Zamawiający w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 4.2 Zabezpieczenie Wykonania zawarł m.in. następujące postanowienia:

„Klauzula 4.2 Zabezpieczenie wykonania

Skreśla się czwarty akapit i zastępuje następująco:

Zamawiający ma prawo zaspokojenia z Zabezpieczenia Wykonania wszelkich roszczeń odszkodowań, kosztów i wydatków, do których Zamawiający może stać się uprawniony na podstawie niniejszego Kontraktu lub przepisów Prawa, w tym również zobowiązań określonych w klauzuli 4.4 [Podwykonawcy].”

Zamawiający zwróci Wykonawcy Zabezpieczenie Wykonania w następujący sposób:

- a) 70% wartości Zabezpieczenia Wykonania w terminie 30 dni od daty wykonania zobowiązań wynikających z Kontraktu, tj. od daty przekazania Zamawiającemu Pozwolenia na Użytkowanie,*
 - b) 30% wartości Zabezpieczenia Wykonania nie później niż w terminie 15 dni od daty upływu Okresu Zgłaszania Wad.”*
67. Zestawienie powyższych postanowień wskazuje na to, że zarówno z pełnej kwoty zabezpieczenia jak również z pozostawionych 30% pełnej kwoty zabezpieczenia, Zamawiający przyznaje sobie prawo do zaspokojenia wszelkich roszczeń, odszkodowań, kosztów i wydatków, pomimo tego, że przepisu art. 151 ust. 2 PZP wynika, że kwota stanowiąca maksymalnie 30% zabezpieczenia, jaką Zamawiający może pozostawić odnosi się do zabezpieczenia tylko i wyłącznie roszczeń związanych z rękojmią za wady. Takie zachowanie Zamawiającego należy zatem uznać za sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 151 ust. 2 PZP.
68. W pełnym zakresie (wszelkich roszczeń) Zamawiający może się zaspokoić, ale tylko w czasie obowiązywania zabezpieczenia w okresie realizacji Kontraktu. Z pozostawionych zaś 30% wartości zabezpieczenia tylko w zakresie roszczeń związanych z rękojmią za wady.

(Zarzut nr 13) Kryterium oceny ofert – Przedstawiciel Wykonawcy

69. Zarzut nr 13 dotyczący kryterium oceny ofert odnoszący się do doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy, w pierwszej kolejności wiąże się nierozdzielnie z wcześniejszym zarzutem (Zarzutem nr 2) dotyczącym doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy. W uzasadnieniu Zarzutu nr 2 szczegółowo zostało opisane, że doświadczenie odnoszące się tylko do morskich budowli hydrotechnicznych, stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie.

Skoro zatem doświadczenie w kwestii spełnienia minimalnego warunku udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego jest wygórowane, to również ewentualna punktacja w ramach kryterium oceny ofert winna być dostosowana do minimalnych wymogów skorygowanych zgodnie z żądaniem Odwołującego.

(Zarzut nr 14 i nr 15) Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

70. Zarówno wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy (10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej) jak również nie skorzystanie przez Zamawiającego z możliwości tworzenia zabezpieczenia poprzez potrącanie z należności za częściowo wykonane roboty budowlane lub usługi na zasadzie art. 150 ust. 3-6 PZP, należy uznać jako czynności i zaniechania Zamawiającego, które biorąc pod uwagę wartość całego kontraktu (ponad miliard złotych), które ograniczają konkurencję.
71. Za takie należy uznać żądanie Zamawiającego maksymalnej wysokości zabezpieczenia, które powinno jednak uwzględniać tę wartość (inaczej bowiem wygląda 10% zabezpieczenia przy kontrakcie wartym nap. 50 mln PLN, a inaczej przy kontrakcie wartym 1,5 mld PLN). Stąd zasadnym jest zmniejszenie wysokości zabezpieczenia do wysokości 5%. Wpłynie to niewątpliwie na atrakcyjność ceny, a kwota zabezpieczenia będzie i tak spora biorąc pod uwagę wartość całego przedsięwzięcia.
72. To samo dotyczy braku możliwości ustanawiania zabezpieczenia poprzez potrącenie z należności za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane. Przy tak dużej wartości kontraktu to przyznane Zamawiającemu prawo (art. 150 ust. 3 PZP) powinno być jednak przy uwzględnieniu art. 7 ust.1 PZP traktowane jako jego obowiązek.

(Zarzut nr 16) Zaliczka

73. Zamawiający dla realizacji przedmiotowego zamówienia nie przewidział w ogóle możliwości udzielenia zaliczki.
74. Co prawda przepis art. 151a ust. 1 PZP daje Zamawiającemu prawo udzielenia takiej zaliczki, to jednak przy tak dużej wartości kontraktu, to przyznane Zamawiającemu prawo (art. 151a ust. 1PZP) powinno być jednak przy uwzględnieniu art. 7 ust. 1 PZP traktowane jako jego obowiązek.
75. Niewątpliwie możliwość udzielenia zaliczki przyczyniłoby się w dość znaczny sposób do zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu, jak również wpłynęłoby na atrakcyjność cen zaoferowanych w postępowaniu. Udzielenie zaliczki powoduje bowiem to, że wykonawcy w mniejszym stopniu muszą przy finansowaniu realizacji inwestycji korzystać z finansowania zewnętrznego (kredytów).

(Zarzut nr 17) Minimalna kwota Przejściowego Świadcstwa Przejściowego

76. Zamawiający w Załączniku nr 1 do oferty wpisał Minimalną kwotę Przejściowego Świadcstwa Płatności w kwocie 10.000.000 PLN. Tak wysoka kwota po przerobieniu, której Wykonawca może ubiegać o płatność częściową, uwzględniając jednocześnie brak przewidzenia przez Zamawiającego możliwości udzielenia zaliczki, powoduje to, że konkurencja w tym postępowaniu zostaje znacznie ograniczona.
77. Zmniejszenie Minimalnej kwoty Przejściowego Świadcstwa Przejściowego do poziomu 5.000.000 PLN z całą pewnością zwiększy konkurencyjność w postępowaniu, jak również wpłynie niewątpliwie na atrakcyjność ofert, albowiem częstsze płatności powodują to, że

wykonawca w mniejszym stopniu musi korzystać z zewnętrznego finansowania (kredytów).

(Zarzut nr 18) wynagrodzenie za wydobycie materiałów ferromagnetycznych

78. Zamawiający przewidział dla całego Kontraktu rozliczenie ryczałtowe, w ramach którego ma być rozliczone również wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych (np. materiały wybuchowe, amunicja). Wykonawca ma obowiązek wycenić czynności z tym związane w Wykazie Płatności w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, i co więcej wynagrodzenie to nie może stanowić więcej aniżeli 20% całości wynagrodzenia. Obrazuje to poniższa tabela z Wykazu Płatności:

III.				
WYDOBYCIE OBIEKTÓW FERROMAGNETYCZNYCH POTENCJALNIE NIEBEZPIECZNYCH NA TORZE WODNYM ORAZ NA SKARPACH				
III.	1	Wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych z toru wodnego Świnoujście-Szczecin, z Kanału Grabowskiego i dalej z podejścia do Nabrzeża Zbożowego, z podejścia do Portu Morskiego Police, ze skarp i pasów bezpieczeństwa oraz pozostałych obszarów prowadzenia Robót	Cena jednostkowa za 1 km	
			Cena łączna za 62 km (ryczałt do 20%)	
			Razem: ryczałt do 20%	

79. Taki wymóg byłby dopuszczalny, gdyby Zamawiający opisał w sposób należyty opisał ilość i rodzaj obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w powyższym zakresie w PFU w pkt 2.2.4:

„Uwarunkowania wynikające z wywiadu ferromagnetycznego Załącznikiem do niniejszego PFU jest raport z wywiadu ferromagnetycznego, wykonanego na zlecenie Zamawiającego na wstępnie określonym obszarze Robót. Raport ten jedynie wskazuje miejsca złóż posiadających właściwości ferromagnetyczne, ich zagęszczenie oraz wstępnie określa wielkość zaburzenia indukcji lokalnego pola magnetycznego tych złóż. Raport nie kwalifikuje złóż w sposób rodzajowy, tj. nie określa, czy w danym miejscu mamy do czynienia np. z niewybuchem, czy też z innym przedmiotem, niestanowiącym zagrożenia podczas Robót. Raport z wywiadu ferromagnetycznego należy zatem traktować jedynie pomocniczo. Obowiązkiem Wykonawcy Robót, przed przystąpieniem do ich realizacji, jest zapewnienie skutecznego i kompleksowego oczyszczenia obszaru Robót, umożliwiając tym samym Wykonawcy bezpieczne

prorowadzenie prac objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca we własnym zakresie ustali szerokość Program Funkcjonalno-Użytkowy „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” 45 UNIA EUROPEJSKA FUNDUSZ SPÓJNOŚCI ewentualnych pasów bezpieczeństwa niezbędnych do bezpiecznego wykonania Robót. Ponadto Zamawiający wymaga aby przy budowie sztucznych wysp prace wykonywane były pod nadzorem saperskim. W przypadku napotkania przez Wykonawcę podczas wykonywania Robót na obiekty niebezpieczne, obowiązkiem Wykonawcy będzie oczyszczenie Terenu Budowy z takich obiektów i wydanie atestu czystości dna. Uznaje się, że wszelkie koszty wydobywania, transportu i unieszkodliwiania lub utylizacji tych obiektów Wykonawca skalkulował i zawarł w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej. Wykonawca będzie przekazywał Inżynierowi dokumenty dotyczące oczyszczania terenu z materiałów niebezpiecznych.”

80. Z przywołanego powyżej postanowienia PFU jasno wynika, że z przekazanych przez Zamawiającego dokumentów nie można ustalić faktycznej ilości, rodzaju oraz wielkości amunicji i materiałów wybuchowych, jakie Wykonawca może napotkać w trakcie realizacji robót, a mimo to Wykonawca ma uwzględnić czynności z tym związane w wynagrodzeniu ryczałtowym, a zatem bez względu na ilość obiektów potencjalnie niebezpiecznych np. niewybuchów, amunicji ich wielkości rodzaju, które Wykonawca może napotkać w trakcie wykonywania Robót.
81. Jednocześnie co godne uwagi i o czym było wcześniej, amunicja i materiały wybuchowe zostały usunięte w Warunkach Szczególnych Kontraktu z klauzuli 17.3 Ryzyka Zamawiającego oraz klauzul 19.1 Siła Wyższa. Oznacza to, że wszelkie utrudnienia i przeszkody w realizacji robót z tym związane nie będą uprawniały Wykonawcę do tego, aby np. rościć sobie o przesunięcie Czasu na Ukończenie.
82. Zasadne zatem jest wprowadzenie odrębnego wynagrodzenia za wydobycie obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, liczone obmiarowo i płacone według faktycznej ilości wydobytych obiektów, po cenach jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawców w Wykazie Płatności. Tylko bowiem w taki sposób Wykonawcy mogą działać w równych warunkach, jeżeli idzie o przygotowanie oferty. Takie rozliczenie jest sprawiedliwe, albowiem wszyscy Wykonawcy mają jednakowe szanse, albowiem nie muszą wliczać w cenę ryczałtową czegoś czego nie są w stanie przewidzieć. Przy takim modelu jaki przewidział Zamawiający każdy z Wykonawców będzie przyjmował różne założenia, co sprawi, że oferty nie będą porównywalne. Przyjęcie zaproponowanego przez Odwołującego modelu spowoduje, że sposób rozliczania będzie jednakowy dla wszystkich Wykonawców. Poza tym taki model może spowodować również korzyści dla Zamawiającego z uwagi na to, że w przyjętym przez niego modelu zamierzał on płacić 20% całości wynagrodzenia za to wydobycie. W modelu zaś zaproponowanym w odwołaniu będzie płacił za faktyczne wydobycie, które jeżeli okaże się mniejsze niż ilość punktów ferromagnetycznych wskazanych przez Zamawiającego, to koszt dla niego będzie mniejszy. Ponadto Wykonawcom jest łatwiej przygotować cenę jednostkową za wydobycie, niż wskazanie z góry ceny ryczałtowej za przygotowany przez Zamawiającego opis w tym zakresie, która to cena w kontekście braku precyzyjnego wskazania ilości przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych, musiałaby być przewidziana z dość sporym zapasem, a tym samym taka sytuacja doprowadzi do znacznego podrożenia oferty, nie mówiąc już o tym, że każdy z Wykonawców będzie to ryzyko kalkulował zupełnie inaczej.
83. Dodatkowo Odwołujący proponuje wprowadzenie maksymalnego progu %-owego w stosunku do Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej jeżeli idzie o cenę jednostkową.

Wskazanie maksymalnego %-owego pułapu ceny jednostkowej sprawi, że Zamawiający uniknie sytuacji, w której Wykonawcy zaoferują „rażąco” wysokie ceny w tym zakresie.

84. Opisane przez Odwołującego rozwiązanie jest dość często spotykanym rozwiązaniem przy tego typu kontraktach.

(Zarzut nr 19) Wyjątkowo niesprzyjające warunki klimatyczne

85. Opis w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 8.4 odnoszący się do Wyjątkowo niesprzyjających warunków klimatycznych, jest bardzo ograniczony, i nie uwzględnia sytuacji, które mogą wystąpić podczas realizacji Robót, a które to sytuacje mogą utrudnić, a w wielu przypadkach uniemożliwić na pewien okres czasu wykonywanie Robót.

Stąd za zasadne należy uznać, rozszerzenie katalogu okoliczności, które powinny być traktowane jako Wyjątkowo niesprzyjające warunki klimatyczne, i wystąpienie których powinno uprawniać Wykonawcę do domagania Przedłużenia Czasu na Ukończenie.

(Zarzut nr 20) klauzula 1.1.4.3 Koszt

86. Zamawiający w Warunkach Szczególnych Kontraktu w klauzuli 1.1.4.3 zdefiniował „Koszt” w następujący sposób:

„1.1.4.3 „Koszt” oznacza wszelkie uzasadnione i udokumentowane w sposób zatwierdzony przez Inżyniera wydatki poniesione przez Wykonawcę na Terenie Budowy lub poza nim, włącznie z narzutami i innymi obciążeniami, lecz z wyłączeniem zysku

87. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający uzależnia zapłatę koszty tylko i wyłącznie od decyzji Inżyniera, co należy uznać za niedopuszczalne.
88. Po drugie Zamawiający wyłącza możliwość doliczenia do Kosztu zysku, co również należy uznać za niedopuszczalne w kontekście tego, że Wykonawca świadczy dla niego usługę jako przedsiębiorca, w ramach wykonywanej przez niego działalności gospodarczej.
89. Dlatego też zasadnym jest modyfikacja definicji Kosztu w sposób jaki został zaprezentowany w żądaniach niniejszego odwołania.

(Zarzut nr 21) odkładanie urobku

90. Zamawiający w pkt III pkt 2.2. PFU (str. 65) zapisał, że:

„2. Urobek z dna i ziemia z łądu, wydobyte z rejonu Szczecina i Zalewu Szczecińskiego, Wykonawca, w zakresie uzgodnień własnych i na własną odpowiedzialność może składować tymczasowo względnie docelowo na terenach wskazanych przez Zarząd Morskich Portów Świnoujście-Szczecin lub na terenach wskazanych przez innych dysponentów, o ile nie spowoduje to wystąpienia dodatkowych kosztów dla Zamawiającego”.

91. Zgodnie natomiast z pkt 8 (str. 11) PFU do obowiązków wykonawcy należy wykonanie 2 sztucznych wysp na Zalewie Szczecińskim, jako miejsc zagospodarowania refulatu z robót pogłębiarskich.
92. Z treści powyższego postanowień nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić w jaki sposób ma nastąpić odkładanie urobku, a tym samym w jaki sposób przygotować ofertę cenową w tym zakresie.
93. W zaistniałych okolicznościach zasadnym jest modyfikacja PFU w tym zakresie w taki sposób, aby jednoznacznie wynikał sposób odłożenia urobku, ewentualnie pozostawienie Wykonawcom dowolności w tym zakresie, przy przestrzeganiu przepisów prawa oraz uwarunkowań z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

(Zarzut nr 22) gęstość kamienia

94. Zamawiający w Warunkach i Odbioru Robót Budowlanych W.10.04.00 w pkt 2.1. wskazał na wymóg łamany kamienia, na taki aby były to materiały ciężkie o gęstości równej lub większej od 27 kN/m³.
95. Taki wymóg nie jest jednak niczym uzasadniony, albowiem normy regulujące gęstość kamienia hydrotechnicznego wskazują na następującą minimalną gęstość:
- 25-27 kN/m³ – norma branżowa BN-76/8952-31
 - nie mniej niż 23 kN/m³ – Polska Norma PN-EN 13383-1.
96. Co istotne w innym dokumencie w postaci Warunków i Odbioru Robót Budowlanych W.10.03.00 w pkt 2.1. tiret pierwsze jest mowa o ciężarze skały powyżej 25 kN/m³.
97. Kamień hydrotechniczny o takiej gęstości może być trudny do zdobycia na terenie Polski, stąd zasadne należy uznać wprowadzenie minimalne gęstości kamienia hydrotechnicznego o gęstości minimalnej 25 kN/m³, która to gęstość kamienia jest powszechnie stosowana przy tego typu robotach, a jednocześnie zgodna z obowiązującymi normami.

(Zarzut nr 23) Inwentaryzacja obiektów budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom

98. Zamawiający co prawda wskazał w PFU w dokumencie pn. „Inwentaryzacja obiektów budowlanych podlegających przebudowie lub rozbiórkom – wyciąg”, ilość obiektów oraz ich lokalizację, to nie zawarł jednak opisów odnoszących się do ich wielkości, wagi, długości i ilości pali na których są osadzone.
99. Bez tych elementów opisu nie można w sposób należyty przygotować oferty cenowej, stąd za zasadne należy uznać uzupełnienie opisu o niezbędne informacje.

W zaistniałych okolicznościach odwołanie należy uznać za w pełni zasadne.

PREZES ZARZĄDU
Jan Styliński
POLSKI ZWIĄZEK
PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
02-316 Warszawa, ul. Kaliska 23, lok. U4
tel. 22 114 95 26
NIP: 526-27-86-889, REGON: 015796734

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- informacja z KRS Odwołującego;

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
BUDOWNICTWA
Rachunek właściciela 88 1240 1037 1111 0010 0346 8949

Adres właściciela KALISKA 23 LOK U4,
02-316 WARSZAWA

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa **Urząd Zamówień Publicznych**
Rachunek **60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**

Adres **Postępu 17 A 02-676 Warszawa**

Szczegóły operacji

Data waluty 15.01.2018
Data księgowania 15.01.2018 11:30:27
Kwota **-20 000,00 PLN**
Tytuł operacji **Zaprojekt. oraz wykonanie robót budowl. i pogięb. w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście-Szczecin 1 2,5 m nr ref: PO-II-370/ZZP-3/59/17**
Typ operacji Obciążenie
Kod operacji 7750
Opis kodu operacji PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku 0110115615101763

Data wystawienia 15.01.2018 11:32

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL88 1240 1037 1111 0010 0346 8949; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.01.2018 godz. 11:11:44

Numer KRS: 0000224113

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.12.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/99964/17/163	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015796734, NIP: 5262786889
3.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KALISKA, nr 23, lok. U4, miejsc. WARSZAWA, kod 02-316, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	22 PAŹDZIERNIKA 2004R. - STATUT POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA UCHWALONY I PRZYJĘTY ZOSTAŁ NA POŁĄCZENIOWYM (ZAŁOŻYCIELSKIM) ZGROMADZENIU CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM

	PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA.
2	29.11.2011 R. ZMIENIONO: ART. 1; ART. 4; ART. 5 PKT A, C, E; ART. 6 PKT B, E, G, H; ART. 7; ART. 8 UST. 1; ART. 9 PKT 4; ART. 10 UST. 2 PKT C; ART. 10 UST. 3 PKT C; ART. 11 UST 1 I 2; ART 14 UST. 1 PKT B,E, F, G, H; ART. 16; ART. 17 UST. 2; ART. 18; ART. 19,20, 21,22,23; ART. 24 UST 3; ART. 28 UST 2; ART 30 UST 1 I 2, TYTUŁ CZĘŚCI V; ART 32 UST. 4; ALT 34 DODANO: ART. 6 PKT I; ART. 10 UST. 3 PKT D; ART. 17 UST. 2A; ART. 23 A, B, C, D; USUNIĘTO: ART. 11 UST.3
3	26.04.2016R., ZMIENIONO BRZMIENIE NASTĘPUJĄCYCH ARTYKUŁÓW: ART. 1, ART. 11 UST. 2, ART. 19, ART. 20, ART. 30 UST. 3, DODANO: ART. 13A.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
1.Określenie okoliczności powstania	POŁĄCZENIE
2.Opis sposobu powstania podmiotu	A. UCHWAŁA POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; B. UCHWAŁA KRAJOWEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA O POŁĄCZENIU Z POLSKIM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 2; C. ZGROMADZENIE POŁĄCZENIOWE (ZAŁOŻYCIELSKIE) CZŁONKÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z KRAJOWYM ZWIĄZKIEM PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA Z DNIA 22.10.2004R. - UCHWAŁA NR 4 I UCHWAŁA NR 5;
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała organizacja		
1	1.Nazwa	POLSKI ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000215133
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	015796734
	6.Numer NIP	-----
2	1.Nazwa	KRAJOWY ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUDOWNICTWA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000180085
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010152140
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Komitet założycielski

Brak wpisów

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD ZWIĄZKU	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH ORAZ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU ZWIĄZKU UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE. DO ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W WYSOKOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ 200 TYS. ZŁOTYCH KONIECZNE JEST UZYSKANIE UPRZEDNIEJ ZGODY RADY ZWIĄZKU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STYLIŃSKI
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL/REGON	78092900511
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAŁDYS REMBOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	73011602312
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES / CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SOBIERAJ
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55012707739
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKOWROŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55120102394
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZYŻYK
	2.Imiona	JAN SEWERYN
	3.Numer PESEL/REGON	44101900856

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.01.2013	01.09.2004-31.12.2004
	2	28.01.2013	01.01.2005-31.12.2005
	3	28.01.2013	01.01.2006-31.12.2006
	4	28.01.2013	01.01.2007-31.12.2007
	5	28.01.2013	01.01.2008-31.12.2008
	6	28.01.2013	01.01.2009-31.12.2009
	7	28.01.2013	01.01.2010-31.12.2010
	8	28.01.2013	01.01.2011-31.12.2011
	9	19.04.2013	01.01.2012-31.12.2012
	10	03.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	17.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	03.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.09.2004-31.12.2004
	2	*****	01.01.2005-31.12.2005
	3	*****	01.01.2006-31.12.2006
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	01.01.2008-31.12.2008
	6	*****	01.01.2009-31.12.2009
	7	*****	01.01.2010-31.12.2010
	8	*****	01.01.2011-31.12.2011
	9	*****	01.01.2012-31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	1. OCHRONA PRAW I REPREZENTOWANIE INTERESÓW CZŁONKÓW WOBEC ZAWODOWYCH PRACOWNIKÓW, ORGANÓW WŁADZY I ADMINISTRACJI PAŃSTWOWEJ, ORGANÓW ADMINISTRACJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ORAZ KRAJOWYCH, ZAGRANICZNYCH I MIĘDZYNARODOWYCH

ORGANIZACJI GOSPODARCZYCH, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDOWYCH LUB INNYCH TEGO RODZAJU ORGANIZACJI O ZBLIŻONYM DO ZWIĄZKU PRZEDMIOCIE DZIAŁANIA;
 2. ORGANIZOWANIE POMOCY CZŁONKOM ZWIĄZKU W ROZPATRYWANIU PROBLEMÓW EKONOMICZNYCH, ORGANIZACYJNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W KRAJU I ZA GRANICĄ;
 3. WSPÓŁTWORZENIE WARUNKÓW DZIAŁANIA I ROZWOJU ŻYCIA GOSPODARCZEGO W ZAKRESIE BUDOWNICTWA I USŁUG TECHNICZNYCH;
 4. KSZTAŁTOWANIE ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIECKIEJ W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ;
 5. DZIAŁANIE NA RZECZ REALIZACJI WSPÓLNYCH CELÓW I INTERESÓW PRZEDSIĘBIORCÓW BUDOWLANYCH.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2004

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.01.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl
