

Budimex SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 61 57

Warszawa, 15 stycznia 2018 r.

budimex

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Skarb Państwa – Dyrektor Urzędu Morskiego w
Szczecinie
Pl. Stefana Batorego 4
70-207 Szczecin
Osoba do kontaktów:
Monika Czajkowska
fax.: +48 91 44 03 441
e-mail: zamowienia@ums.gov.pl

Odwolujący:
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,
reprezentowana przez Cezarego Soję
nr tel: +48 22 623 63 85, nr fax: +48 22 623 61 57,
e-mail: oferty@budimex.pl,
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,
nr tel: +48 22 623 63 85, nr fax: +48 22 623 61 57,
e-mail: oferty@budimex.pl,

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych i pogłębiarskich w ramach modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin do głębokości 12,5 m”, nr referencyjny: PO-II-370/ZZP-3/59/17 (dalej jako „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2018 roku pod numerem 2018/S 001-000070.

Odwołanie składane jest w postępowaniu, w którym wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**” lub „**Wykonawca**”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.; dalej jako „**ustawa Pzp**”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SIWZ**”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz regulacje Kc.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do warunków geologicznych i geotechnicznych oraz elementów ferromagnetycznych i zakresu robót czerpalnych (plan sondażowy) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) §15 i §19 ust. 4 lit. b) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „**Rozporządzenie**”) poprzez zaniechanie przekazania jako materiałów wiążących wyników badań geologicznych i geotechnicznych, a w konsekwencji zaniechanie sporządzenia Programu funkcjonalno – użytkowego w sposób umożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty, szczególnie w zakresie obliczenia jej ceny,
- 1) §15 i §18 ust. 1 pkt 1 w zw. z §18 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia poprzez zaniechanie przekazania w części opisowej jako materiałów wiążących Raportu z badań ferromagnetycznych oraz Planów sondażowych, a w konsekwencji zaniechanie sporządzenia Programu funkcjonalno – użytkowego w sposób umożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty, szczególnie w zakresie obliczenia jej ceny,
- 2) art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego, co przejawia się w przerzuceniu całości ryzyka związanego z warunkami geologicznymi i geotechnicznymi oraz elementami ferromagnetycznymi i zakresem robót czerpalnych na Wykonawcę,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Interes oraz szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

może ponieść szkodę na skutek naruszenia ww. przepisów przez Zamawiającego. Szkada ta polega na możliwości wyłączenia pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Obecny kształt kwestionowanych postanowień SIWZ utrudnia bowiem sporządzenie prawidłowej oferty i skalkulowanie wszystkich kosztów, które mogą wiązać się z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła w dniu 3 stycznia 2018 roku. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że 10-dniowy termin na wniesienie odwołania upływałby w tym przypadku w sobotę, tj. dnia 13 stycznia 2018 r., termin ten zgodnie z brzmieniem art. 185 ust. 8 ustawy Pzp, który to przepis odnosi się także do czynności wnoszenia odwołania, uległ przedłużeniu do dnia następnego po dniu wolnym od pracy (tj. do poniedziałku 15 stycznia 2018 r.) i został w tym przypadku zachowany.

Zgodnie bowiem z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp: „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy”. O zachowaniu terminu świadczy też treść art. 115 KC, stosowanego przez odesłanie z art. 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą”.

Odwołujący uiszczył wpłat od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Uwagi ogólne.

1. Na wstępie należy wskazać, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona bowiem obowiązki wykonawców, jakie na nich ciążyą w związku z chęcią uczestniczenia w postępowaniu, warunki jakim muszą wykonawcy sprostać, oraz dokumenty, jakie należy złożyć, by w nim uczestniczyć. Z tego względu specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna być precyzyjna i jasna w swej treści, zaś jej zapisy powinny być sformułowane w sposób eliminujący potrzebę wnioskowania, co należy uczynić w jej wykonaniu, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.¹ Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg szczegółowych obowiązków, którym musi sprostać na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podczas formułowania każdej z części specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Opis przedmiotu zamówienia, co wprost determinuje dyspozycja art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawcom, przygotowanie i złożenie ważnej oferty, **w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację.** Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się

¹ por. wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1533/12.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja 3

dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż **perspektywą decydującą dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy.** Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), w ramach którego wskazał, że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, **wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.** W związku z tym jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż „*opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo(...)*”.

3. Również treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinna być tak ukształtowana, aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. **Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**² Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiązać się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.³
4. W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353¹ KC). I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Przede wszystkim, choć nie wyłącznie, ocenie z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych czy też, szerzej, dwustronnie zobowiązujących. Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. **Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi.** Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne,

² Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

³ Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

uksztaltowana przez Zamawiajacego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postepowaniu, gdyz umowa taka powinna chronic interesy nie tylko Zamawiajacego, ale rowniez Wykonawcy.⁴

5. Co istotne, powyższe zobowiązania Zamawiajacego dotyczące kształtowania treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia oraz przyszłych zobowiązań kontraktowych, wielokrotnie były przedmiotem analizy i rozstrzygnięć KIO. Tezy takich wyroków KIO stanowić mogą istotny punkt odniesienia i powinny być wzięte pod rozwagę w ramach orzekania w niniejszej sprawie. Tytułem przykładu powołać można w tym zakresie wyrok KIO z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 411/13) czy wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), w ramach których konsekwentnie podkreślano m.in. okoliczność, iż **obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny aby umożliwić skalkulowanie ceny ofertowej.** Niewątpliwie, naganność praktyk nieuwzględniających powyższych postulatów wzmożona jest przy inwestycjach infrastrukturalnych, w ramach których skala ryzyk związanych z każdą niedoprecyzowaną i nieznaną okolicznością wiąże się z ogromnymi kosztami, które spowodować mogą w konsekwencji nieopłacalność kontraktu, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość podmiotu realizującego dane zadanie inwestycyjne. Dlatego też jak wskazywała KIO w wyroku o sygn. KIO 1607/16 „*opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiajacego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji (...).* Nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiajacego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. **Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.** W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert”.

II. Stan faktyczny – skonkretyzowane zarzuty i wnioski Odwołującego

1. Odwołujący wskazuje, że w niniejszym Postępowaniu zidentyfikowane zostały liczne nieprawidłowości w treści SIWZ, zwłaszcza w treści PFU, które wskazują na **nierzetelność w przygotowaniu niniejszego Postępowania przez Zamawiajacego i próbę przerzucenia wynikających z tego konsekwencji na Wykonawców.** Dotyczy to niezakwalifikowania (a) Dokumentacji geologicznej (Część III pkt 5 ppkt 1 PFU), (b) opinii geotechnicznej (Część III pkt 5 ppkt 2 PFU), (c) Raportu z badań ferromagnetycznych (Część III pkt 5 ppkt 3 PFU) oraz (c) planów sondazowych (Część III pkt 5 ppkt 8 PFU) jako dokumentów wiążących dla Wykonawcy.
2. W kontekście powyższego w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że na podstawie dokonanej przez Zamawiajacego kwalifikacji przekazywanych ww. informacji **każdy z potencjalnych wykonawców może poczynić odmienne ustalenia mające być podstawą wyceny jego oferty.** Z uwagi na niewiążący charakter dokumentów w ww. zakresie, niektórzy wykonawcy mogą wziąć je pod uwagę konstruując swoją ofertę, inni zaś mogą pominąć je podczas jej przygotowywania,

⁴ KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Czarna Soja₅

mogąc też różnie ocenić wyływające z niej wnioski. W rezultacie takie ujęcie informacji w ramach opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni generuje ryzyko uzyskania nieporównywalnych ofert w ramach Postępowania.

3. Tymczasem, **wykonawcy ubiegający się o udzielenie danego zamówienia publicznego powinni otrzymać jednolite i stanowcze informacje obejmujące taki zakres danych, który umożliwi im przygotowanie i wycenę składanych ofert.** Odwołujący, nie neguje, że formuła zaprojektuj i wybuduj zakłada pewną elastyczność postanowień opisujących przedmiot zamówienia, który doszczegóławiany jest w ramach projektów budowlanych i wykonawczych przygotowywanych przez wykonawcę uzyskującego dane zamówienie. **Nie mniej jednak, jak wynika z §15 Rozporządzenia, Program funkcjonalno-użytkowy powinien zawierać takie informacje, które umożliwią ustalenie planowanych kosztów i wycenę oferty.** Biorąc pod uwagę powyższe, oraz fakt, iż elementy, do których odnoszą się ww. dokumenty stanowią istotny element składowy w ramach wyceny oferty (o czym szerzej w dalszej części pisma), **informacje będące podstawą wyceny w tym zakresie powinny więc mieć stanowczy charakter, zwłaszcza, że nie istnieje faktyczna możliwość ich weryfikacji na etapie sporządzenia oferty.** Należy bowiem w tym kontekście zwrócić uwagę, iż wykonawcy, nie będąc dysponentami gruntu nie mają możliwości przeprowadzenia na etapie sporządzenia oferty samodzielnych badań dotyczących warunków geologicznych, geotechnicznych, ferromagnetycznych czy sondażowych. Trudno byłoby zresztą wymagać od Wykonawców angażowania dodatkowych środków na etapie ofertowania, w sytuacji gdy nie mają jeszcze pewności czy pozyskają dany kontrakt i zakładane na jego podstawie zyski.
4. O konieczności odmiennego ujęcia w treści SIWZ, w tym PFU, dokumentów i informacji wskazanych na wstępie, kwalifikowanych obecnie jako dokumenty niewiążące, świadczą następujące okoliczności szczególne:
- 4.1. Ad a) oraz Ad b): Dokumentacja geologiczna oraz opinia geotechniczna (Część III pkt 5 ppkt 1 i 2 z PFU):
1. Zastosowany przez Zamawiającego mechanizm opisu przedmiotu zamówienia w kwestionowanym zakresie – wskazujący na niewiążący charakter informacji przekazywanych przez Zamawiającego, przy jednoczesnym przerzuceniu całości ryzyk związanych z warunkami gruntowymi na Wykonawców, **ma na celu zdjąć z Zamawiającego wszelką odpowiedzialność za dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.** Taka konstrukcja, komfortowa dla Zamawiającego, nie może zostać jednak zaaprobowana. Z jednej strony świadczy bowiem o próbie wprowadzenia jednostronnych postanowień, naruszających w sposób rażący równowagę stron stosunku zobowiązaniowego (pełna odpowiedzialność za niemożliwe do przewidzenia warunki gruntowe spoczywać miałyby na Wykonawcy), z drugiej zaś o próbie braku wywiązania się z prerogatywy przypisanej wyłącznie Zamawiającemu (z perspektywy Wykonawców przekazanie niewiążących informacji zrównane jest bowiem *de facto* z ich brakiem). Tymczasem, to wyłączną rolą Zamawiającego jest precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, który to obowiązek nie zostaje wyłączony przez wzgląd na fakt realizowania Inwestycji w ramach formuły zaprojektuj i wybuduj. Jak zostało wskazane powyżej w ramach niniejszego pisma, Zamawiający konstruuje Program Funkcjonalno – Użytkowy powinien bowiem przekazać wykonawcom jednolite i precyzyjne informacje umożliwiające im sporządzenie i wycenę składanych ofert.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja 6

2. Brak przekazania wiążących informacji, będących składowymi opisu przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym wyłączeniu mechanizmu ewentualnej modyfikacji kontraktu, w sytuacji zidentyfikowania odmiennych warunków gruntowych w stosunku do danych wyjściowych przekazanych przez Zamawiającego, świadczy tak o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, jak również art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w ramach formuły zaprojektuj i wybuduj, konsekwentnie działania Zamawiającego naruszają równocześnie odpowiednie postanowienia Rozporządzenia, w tym §15 oraz §19 ust. 4 lit. b). **W kontekście ostatniego z ww. przepisów podkreślenia bowiem wymaga, że przepis ten nakazuje dołączenie przez Zamawiającego do Programu funkcjonalno - użytkowego wyników badań gruntowo - wodnych, przy czym Rozporządzeniu temu obce jest pojęcie "dokumentów nlewiązących".**
3. Wyjaśnienia wymaga przy tym, że Odwołujący nie utożsamia pojęcia „dokumentów wiążących” z zagwarantowaniem przez Zamawiającego ich niezmienności - Wykonawca akceptuje bowiem nałożony na niego obowiązek konieczności przeprowadzenia własnych badań z zakresu geologii i geotechniki, o którym mowa w Części I pkt 1.4. ppkt 1 oraz pkt 2.1.1. ppkt 2- 5 PFU, akceptując jednocześnie konieczność skalkulowania kosztów ich wykonania w cenie ofertowej. Odwołujący zrównuje natomiast pojęcie „dokumentów wiążących” z dokumentami obowiązującymi dla celów przygotowania i wyceny ofert, z jednoczesnym zagwarantowaniem możliwości zgłaszania późniejszych ewentualnych roszczeń w sytuacji, kiedy to warunki geologiczne i geotechniczne wynikające z przeprowadzonych badań będą odbiegały od uwarunkowań udostępnionych i przekazanych przez Zamawiającego w sposób niedający się przewidzieć przy uwzględnieniu wiedzy technicznej i upływu czasu zaistniałego od momentu przeprowadzenia ostatnich badań w tym zakresie. **Przy obecnych postanowieniach SIWZ, gdzie żadne dane wyjściowe w tym zakresie nie są potraktowane jako wiążące, Wykonawca takiej możliwości jest pozbawiony, a Zamawiający przerzuca na niego ryzyko przewidzenia i skalkulowania wykonania robót budowlanych przy respektowaniu warunków geologicznych i geotechnicznych, które zostaną ujawnione dopiero w przyszłości.**
4. Jak zostało wskazane powyżej, w ramach postanowień Części I pkt 1.4. ppkt 1 oraz pkt 2.1.1. ppkt 2- 5 PFU Wykonawcy na etapie realizacji zamówienia zobligowani zostali do przeprowadzenia i zaktualizowania badań geologicznych i geotechnicznych. Siłą rzeczy, co byłoby wprost sprzeczne z ww. postanowieniami PFU, wykonawcy nie mają natomiast narzędzi i możliwości, przeprowadzania ich na etapie przygotowywania oferty. W konsekwencji, przy obecnych postanowieniach PFU, każdy z potencjalnych wykonawców byłby zmuszony do antycypowania w jakich warunkach realnie wykonywać będzie roboty budowlane będące przedmiotem niniejszego zamówienia, co wprost przekłada się na nieporównywalność ofert bazujących jedynie na tak procedowanych przypuszczeniach.
5. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, zasadnym jest zmodyfikowanie postanowień SIWZ w kwestionowanym zakresie, mając na uwadze zwłaszcza fakt, że utrzymanie ich w dotychczasowym brzmieniu świadczy o nadużywaniu praw podmiotowych przez Zamawiającego, co nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Pzp - otwartych na konkurencję. Takie postanowienia SIWZ zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.

6. Na marginesie podnieść należy również, że bazując na swoim doświadczeniu w realizacji zamówień publicznych o znacznej skali i wartości, Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający publiczni respektują konieczność przekazania wykonawcom wiążących materiałów dotyczących uwarunkowań gruntowych inwestycji, gwarantując im możliwość zgłaszania roszczeń, w przypadku ich odmienności wynikającej z przeprowadzonej przez wykonawcę na etapie realizacji kontraktu aktualizacji. Tytułem przykładu warto wskazać w tym zakresie postępowanie prowadzone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą: „*Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie na jej podstawie robót budowlanych w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin - Stalowa Wola - Rozwadow wraz z elektryfikacją” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020*”, (ogłoszenie o zamówieniu numer 2016/S 077-135655), gdzie w ramach analogicznych wątpliwości podnoszonych przez wykonawców, dokonano stosownych zmian w SIWZ, następstwem czego było umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. KIO 2140/16.

7. **W związku z tym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:**

- wskazanie, iż dokumentacja geologiczna oraz opinia geotechniczna załączone do Programu Funkcjonalno - Użytkowego mają charakter wiążący dla Wykonawcy.

Niniejsze żądania obejmują także żądanie dokonania dalszych zmian w zapisach SIWZ, których konieczność wprowadzenia będzie wynikała z wprowadzenia zmian wprost wskazanych przez Odwołującego.

4.2. **Ad c) Raport z badań ferromagnetycznych (Część III pkt 5 ppkt 3 PFU):**

1. Badania ferromagnetyczne to badania określające ilości elementów do usunięcia i utylizacji w obszarze toru. W konsekwencji wynik z przedmiotowych badań niewątpliwie określa zakres nakładanych na wykonawcę obowiązków (wykonawcy pozyskują bowiem informacje na temat lokalizacji i ilości elementów ferromagnetycznych koniecznych do utylizacji w ramach nałożonego w Części II pkt 2.2.4 PFU obowiązku skutecznego i kompleksowego oczyszczenia toru w obszarze robót), opisując jednocześnie aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia (wykonawcy pozyskują bowiem informacje jak na podstawie aktualnych badań posiadanych przez Zamawiającego wygląda dno toru w zakresie elementów ferromagnetycznych).
2. Biorąc pod uwagę powyższe, poza uwagami podniesionymi we wcześniejszej części pisma, które zachowują aktualność także w odniesieniu do Raportu z badań ferromagnetycznych, podnieść należy, że wskazane elementy, a więc elementy określające zakres robót budowlanych oraz aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia zostały przez ustawodawcę wprost zakwalifikowane jako informacje niezbędne do przekazania przez Zamawiającego w ramach PFU w jego części opisowej (vide: §18 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia). W ramach przedmiotowego Postępowania, Zamawiający jednoznacznie wyłączył natomiast rzeczne elementy z Części I PFU, będącej częścią Opisową, umieszczając je w Części III PFU,

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

8
Cezary Soja

stanowiącej dodatkowe informacje związane z realizacją przedmiotu zamówienia niestanowiące opisu przedmiotu zamówienia. Kwalifikacja rzeczonych informacji wprost narusza więc wytyczne ustawodawcy co do prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia.

3. Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, iż opracowanie, które przedstawił Zamawiający w ramach Raportu z badań ferromagnetycznych podaje ilość elementów do usunięcia i utylizacji w obszarze toru, nie określając czy dany element jest elementem nieszkodliwym czy niebezpiecznym, co ma niebagatelne znaczenie w kontekście oszacowania kosztów wydobycia takiego elementu w ramach oczyszczania toru. Oczywistym jest, co znajduje zresztą odzwierciedlenie w szczegółowych postanowieniach PFU, iż zupełnie innym będzie koszt utylizacji nieszkodliwego elementu metalowego, a innym koszt wydobycia i utylizacji niewybuchu. Powyższe, w połączeniu z faktem kwalifikacji nawet ilości elementów ferromagnetycznych jako niewiązanych, powoduje, iż każdy z wykonawców mógłby koszty w tym zakresie oszacować na skrajnie różnym poziomie, co spotęgowane jest przewidywaną w ramach rzeczonej dokumentacji ilością elementów do wydobycia i utylizacji w liczbie ponad 15 tysięcy. **Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi wykonawcy skonkretyzowanie obowiązków na niego nałożonych dopiero w momencie przystąpienia do oczyszczania toru wodnego, z jednoczesnym zobowiązaniem go do wliczenia wszelkich kosztów związanych z tym elementem w cenę ryczałtowej, w świetle cytowanych na wstępie spostrzeżeń, stanowi więc z jednej strony wyraz niewywiązania się z prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś przerzucenia na wykonawcę wszelkich ryzyk w tym zakresie, doprowadzając do naruszenia tak art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp jak i art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC.** Innymi słowy postanowienia PFU w obecnym kształcie obligują do wyceny wszelkich kosztów związanych z oczyszczeniem toru wodnego w cenę ryczałtowej, nie przekazując wiążących informacji w jakimkolwiek zakresie do tego elementu się odnoszącego.
4. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, a także fakt, że ze względów technicznych Raport z badań ferromagnetycznych, który mógłby przedstawić Zamawiający jako dokument wiążący, nie będzie określał jaki konkretnie element znajduje się na dnie, zdaniem Wykonawcy sposobem najpełniej realizującym dyrektywę zapewnienie konkurencyjności i porównywalności składanych przez Wykonawców ofert byłoby wyłączenie związanego z tym elementu jako elementu rozliczanego ryczałtowo i rozliczanie go w sposób obmiarowy, w zależności od ilości i kwalifikacji danego elementu ferromagnetycznego.
5. **W związku z powyższym, Odwołujący wnosł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:**
- **zakwalifikowanie Raportu z badań ferromagnetycznych załączonego do PFU jako dokumentu wiążącego dla Wykonawców;**
 - **ewentualnie:**
 - **określenie, iż obowiązki wykonawców związane z oczyszczaniem toru w zakresie usuwania elementów ferromagnetycznych rozliczane będą obmiarowo.**
- Niniejsze żądania obejmują także żądanie dokonania dalszych zmian w zapisach SIWZ, których konieczność wprowadzenia będzie wynikała z wprowadzenia zmian wprost wskazanych przez Odwołującego.**
- 4.3. Ad d): Plany sondażowe (Część III pkt 5 ppkt 8 PFU):

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

1. Plany sondażowe zwane inaczej batymetrią określają rzędne istniejącego dna – **jest to dokument który jest niezbędny do określenia kubatury robót czerpalnych w trasie kanału.** W praktyce wykonawcy przygotowując ofertę nakładają przedmiotową batymetrię na model matematyczny, który jest dokumentem wiążącym, i obliczają w ten sposób kubaturę robót. **Przedstawienie rzeczzonego dokumentu i zakwalifikowanie go jako dokumentu wiążącego jest więc niezbędne dla określenia i oszacowania przez wykonawców zakresu prac do wykonania w ramach zamówienia.** Przy obecnych postanowieniach PFU, gdzie Zamawiający wielokrotnie wskazuje, że szacowany urobiek na inwestycji wyniesie 23,2 mln m³ +/- 10% (vide: Część I, pkt 1.5. PFU, strona 12), skala rozbieżności poczynionych założeń, wprost przekładających się na cenę ofertową, wyniesie może nawet 140 milionów złotych. Innymi słowy, informacje udostępnione przez Zamawiającego w tym zakresie, przez wzgląd na ich niewiążący charakter, doprowadzają do skrajnej nieporównywalności składanych ofert, w elemencie będącym jednym z kluczowych w części realizacyjnej.
2. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, podobnie jak w przypadku Raportu z badań ferromagnetycznych wskazać należy, że **wskazany dokument stanowi określenie zakresu robót budowlanych oraz aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia, które to elementy zostały przez ustawodawcę zakwalifikowane jako informacje niezbędne do przekazania przez Zamawiającego w ramach PFU w jego części opisowej (vide: §18 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia).** W ramach przedmiotowego Postępowania, Zamawiający jednoznacznie wyłączył natomiast rzeczzone elementy z Części I PFU, będącej częścią Opisową, umieszczając je w Części III PFU, stanowiącej dodatkowe informacje związane z realizacją przedmiotu zamówienia niestanowiące opisu przedmiotu zamówienia. Kwalifikacja rzeczonych informacji wprost narusza więc wytyczne ustawodawcy co do prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia.
3. Przy obecnych postanowieniach PFU, i skali ryzyka związanej z określeniem przybliżonego zakresu prac, wykonawcy zmuszeni byłiby to przeprowadzenia własnych badań obejmujących Plany sondażowe, do czego na etapie sporządzenia oferty nie są zobligowani, zwłaszcza iż są to badania czasochłonne i niezwykle kosztowne, a ich przeprowadzenie na obecnym etapie, przez wzgląd na położenie obszaru obejmującego zakres robót wręcz niemożliwe do przeprowadzenia.
4. Raz jeszcze, powielając argumentację zawartą w pkt 4.1. niniejszego pisma, która w całej rozciągłości znajduje zastosowanie również do tego elementu, podkreślamy, iż kwalifikacja przekazywanych informacji, jako informacji „niewiążących” z perspektywy wykonawcy zrównana jest z ich brakiem. Brak informacji, które określają zakres planowanej inwestycji, stanowi z kolei rażące naruszenie, które nie może być zaakceptowane, zwłaszcza w kontekście faktu, iż Zamawiający posiada aktualne dane, przygotowane dla potrzeb wszczęcia niniejszej inwestycji, które to dla tego celu w pełni powinny zostać wykorzystane. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób jak czyni to Zamawiający w tym elemencie, umożliwi wykonawcy skonkretyzowanie obowiązków na niego nałożonych dopiero w momencie przystąpienia do realizacji robót, z jednoczesnym zobowiązaniem go do wliczenia wszelkich kosztów związanych z tym elementem w cenę ryczałtowej, w świetle cytowanych na wstępie spostrzeżeń, stanowi więc z jednej strony wyraz niewywiązania się z prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś przerzucenia na wykonawcę wszelkich ryzyk w tym zakresie, doprowadzając do naruszenia tak art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp jak i art. 14 i

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja 10

139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC. Innymi słowy postanowienia PFU w obecnym kształcie obligują do wyceny wszelkich kosztów związanych z wykonaniem robót czerpalnych w cenie ryczałtowej, nie przekazując wiążących informacji w jakimkolwiek zakresie do tego elementu się odnoszącego.

6. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez:
- zakwalifikowanie Planu Sondażowego załączonego do PFU jako dokumentu wiążącego dla Wykonawców;
- Niniejsze żądania obejmują także żądanie dokonania dalszych zmian w zapisach SIWZ, których konieczność wprowadzenia będzie wynikała z wprowadzenia zmian wprost wskazanych przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnoszę i wywodzę jak w treści pisma.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego.
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja₁₁

budimex

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, zwana dalej „Mocodawcą” lub „Spółką”, niniejszym udziela

pełnomocnictwa
Panu Cezaremu Michałowi Soji (Soja)

legitymującemu się dowodem osobistym seria **AXL nr 802831**, zatrudnionemu na stanowisku Dyrektora Biura Handlowego Budownictwa Infrastrukturalnego Budimex S.A., zwanego dalej „Pełnomocnikiem”, do podejmowania następujących czynności związanych z pozyskiwaniem w imieniu Mocodawcy zamówień (w tym zamówień publicznych) tj.:

wnoszenia w imieniu Mocodawcy środków odwoławczych w postępowaniach przetargowych oraz przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579), tj.: do składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, przyłączania się do postępowań odwoławczych wszczętych przez inne podmioty, w tym wykonawców oraz do wnoszenia skarg na orzeczenia Izby do Sądów Okręgowych, jak również reprezentowania Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądami Okręgowymi w sprawach skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Objęte pełnomocnictwem czynności Pełnomocnik może wykonywać jednoosobowo.

Pełnomocnictwo nie upoważnia Pełnomocnika do zawierania umów o pracę.

Pełnomocnictwa udziela się na okres do dnia 31 grudnia 2018 roku.

Pełnomocnictwo nie uprawnia Pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 19.12.2017 roku

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezar Soja

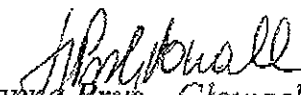
**KANCELARIA NOTARIALNA***Hanna Prus – Głowacka notariusz**Wojciech Wypych notariusz**Spółka Cywilna**00-175 Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 lok. 5**Tel. 22 6363777**prus@notariusze.waw.pl**wypych@notariusze.waw.pl***Repertorium A nr 6595 /2017**

Dnia dwudziestego pierwszego grudnia roku dwa tysiące siedemnastego (21.12.2017). -----

Ja, Hanna Prus – Głowacka - notariusz w Warszawie, w Kancelarii przy Alei Jana Pawła II nr 70 lok. 5, poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym dokumentem. -----

Tytułem taksy notarialnej pobrano 6 zł na podstawie § 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz.U. z 2013 r. poz. 237). -----

Tytułem podatku od towarów i usług według stawki 23% pobrano 1,38 zł na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r. poz. 1221). -----


Hanna Prus – Głowacka
notariusz




DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

Państwo ci krajowe w Polsce
Polecenia należne

Dokładnie

18-01-11

09:32

Strona

Przelew

BUDYNEX SA		KORSAKOWE		KALWA	
STAWKI 40 WARSAWA Id. banku 12401037 NIP 02 1240 1037 1111 0010 0480 4345 Szerokość N'achowy OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCHOWICTWA CEZARY SOJA I P 000000000000-Z Informacja wewnętrzna		DZIELNICA MOKOTÓW M. ST. WARSZAWY KRA 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Informacja klient-bank		PAN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Cedowozawowe P'atne ds. 18-01-12	
Zawansowane / Historia					
Wprowadzenie		Ujęcie		Data	
Akceptacja 1		BPRO		18-01-12	
Akceptacja 2				09:32	
				00:00	
				00:00	
Typ operacji		Liczba		Kwota	
Przelew		2		17,00	

Podsumowanie wymienionych poleceń jednorazowych

Liczba Kwota	Przebieg		Specjalne
	1		0
	17,00		0,00
Liczba Kwota	Płatności ZUS		0,00
	0		0,00
	0,00		0
Liczba Kwota	Polecanie aspiety		0,00
	0		0,00
	0,00		Zatrz. i poradzie
Liczba Kwota	Polec. Zagl. 0083		0
	0		0,00
	0,00		Płatność podatku
Liczba Kwota	Płatność ZPS		0
	0		0,00
	0,00		Specjalne - podatek
Liczba razem	Kwota razem		0
1	17,00		0,00

BUDIMEX
Spółka Akcyjna

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

(Kordeck Entry)

~~Województwo Lubelskie~~
Piotrońscy krajowi w Polsce

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.01.2018 godz. 09:48:59

Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	77	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
		13.06.2017	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3. Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wpisaniu do rejestru	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1. Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3. Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. —, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

Cezary Soja

2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MOKRONOŚKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1.	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK, J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
		11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK- UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
		AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA

DYREKTORZ
BIURA HANDLOWEGO

Gazeta Sfera

	NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pełnia imię i nazwisko Notariusza i Gospodarczy, przeznaczonego do badania spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
dyrektor BIURA HANDLOWEGO Cezary Soja Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	

1.	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	----
	6.Numer NIP	----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		127 650 490,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału ogólnego		*****
3. Liczba akcji wszystkich emisji		25530098
4. Wartość nominalna akcji		5,00 ZŁ
5. Liczbę akcji serii i część kapitału wpłaconego		127 650 490,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego przewyższenia kapitału zakładowego		*****
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1.	24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
2	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
3	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-- DYREKTOR BIURA HANDLOWEGO

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

Dział 2

Podrubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSÓBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘGŁOWSKI
	2. Imię	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	68020301837
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BŁOCHER
	2. Imię	DARIUSZ JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	67052105671
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃSKI
	2. Imię	HENRYK
	3. Numer PESEL/REGON	52111000217
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DANIEWSKI
	2. Imię	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	55081300374
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PASCUAL LARRAGOTTI

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

	2.Imiona	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACZKA
	2.Imiona	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	64110810654
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRSKI
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	72022003697
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	74103112911
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA SPÓŁKI
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	GALINDO HERNANDEZ
		2.Imiona	JAVIER
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
		2.Imiona	JOSE CARLOS
	DIREKTOR BIURA HANDLOWEGO		
	Cezary Soja		

3	1.Nazwisko	CHALUPEC
	2.Imię	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	66052900453
4	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI
	2.Imię	MAREK
	3.Numer PESEL	53043003819
5	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
	2.Imię	PIOTR
	3.Numer PESEL	68082700630
6	1.Nazwisko	WERESA
	2.Imię	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	63012000981
7	1.Nazwisko	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imię	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	---
8	1.Nazwisko	DEDO
	2.Imię	JANUSZ
	3.Numer PESEL	55100800450
9	1.Nazwisko	CLOPES ESTELA
	2.Imię	IGNACIO
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI
	2.Imię	PIOTR
	3.Numer PESEL	77062700050
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64, 2, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69, 2, , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

	TECHNICZNE
9	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rozdział 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejowy	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja

4. Wzrostka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
Cezary Soja

2. Opinia biegłego rewidenta	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

DYREKTOR
BIURA KADROWEGO

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Gezary Soja

I. Bilans kontrahenta pierwszy rok obrotowy za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1994
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzycelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2005 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny BIURA HANDLOWEGO
Brak wpisów

DYREKTOR
Cezary Soja

Rubryka 1 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIEM ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującą SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000009543 ***** 013069332
2	1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIEM ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującą SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1. Nazwa lub firma 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000131057 ***** 016457626
3	1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIEM ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującą SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 05.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Czesław Soja

Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1. Nazwa lub firma	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000048276
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer KRS	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.01.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezaryk Soja

Państwo krajowe w Polsce

Dokładnie

18-01-11

09:37

Strona 1

Polecenia należne

Przelew

Kod	Klasyfikacja	Kontenat	Waluta	Kwota
002PRO1	BUDIMEX SA STANISŁAW MARSZAŁKA 16. białe 12401037 NAB 02 1240 1037 1111 0810 0480 4344 Istotny płacony WPIS OD ODK BUDIMEX SA MODERNIZACJA TORU WODNEGO ŚMIAŁOŚĆIE SZCZĘCIN DO GL.12,EM ZAM.DYR. URZ. MORSKIEGO W SZCZECINIE I P 000000000-Z Telefonia wewnętrzna	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NAB 60 1010 1010 0081 1622 1100 0000 Informacje klient-bank	PLN	20 000.00
Załącznik / Historia				
Wprowadzenie	Użytkownik	Data	Godzina	
Akceptacja 1	EFRO	18-01-11	09:35	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	20 000.00

Podsumowanie wymienionych poleceń jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1	Liczba	0
Kwota	20 000.00	Kwota	0.00
Płatność RPS		Specjalne RPS	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0.00	Kwota	0.00
Płatność RPS		Płatn. (SODNET)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0.00	Kwota	0.00
Płatn. RPS, RPS		Płatn. podatku	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0.00	Kwota	0.00
Płatność MT		Specjalne - podatek	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0.00	Kwota	0.00
Liczba razem	Kwota razem		
1	20 000.00		

BUDIMEX
Spółka AkcyjnaDYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO

Cezary Soja