



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Znak: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Szczecin, dnia 19 listopada 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dotyczy:

postępowania nr PO.II.370.ZZP-3.48.18 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m- wybór Generalnego Wykonawcy”

W dniach 7 i 9 listopada 2018 roku wpłynęły do Zamawiającego **pytania następującej treści:**

Pytanie 1.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści: „3.1.4. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zrealizował ochronę antywirusową serwerów. Zamawiający informuje, że w swojej infrastrukturze IT wykorzystuje oprogramowania F-Secure” prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

- a) Czy zadaniem Wykonawcy jest jedynie skonfigurowanie oprogramowania F-Secure posiadanego przez Zamawiającego?
- b) Czy Wykonawca zobligowany jest do dostarczenia licencji na oprogramowanie antywirusowe? Jeśli tak prosimy o określenie ilości.
- c) Czy Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia wsparcia producenta oprogramowania antywirusowego?

Pytanie 2.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści:

„3.2.10. System będzie wspomagał przetwarzanie danych źródłowych poprzez:

...

3.2.10.5. przypisywanie dokumentów elektronicznych do spraw.”

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie „przypisywanie dokumentów elektronicznych do spraw”. W szczególności prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy Zamawiający posiada System Obiegu Dokumentów zgodny z instrukcją kancelaryjną? Jeśli tak to prosimy o podanie nazwy i wersji systemu

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

- b) Czy Zamawiający oczekuje integracji systemu z posiadanym Systemem Obiegu Dokumentów?
- c) Czy Zamawiający oczekuje dostawy Systemu Obiegu Dokumentów zgodnego z instrukcją kancelaryjną?
- d) Jeśli Zamawiający nie oczekuje wdrożenia obiegu dokumentów prosimy o uszczegółowienie wymagania i wyjaśnienia na czym ma polegać przypisywanie dokumentów do spraw?

Pytanie 3.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści:

„3.3.5. Platforma szkoleniowa.

Moduł Platforma szkoleniowa stanowi pomocniczy punkt dostępu Użytkowników Końcowych do wyszukiwania i pobierania różnorodnych (sprofilowanych do pełnionych ról w Systemie) treści szkoleniowych oraz powiązanych z nimi informacjami z bazy wiedzy i zaawansowanych pytań (FAQ).

Moduł Platforma szkoleniowa ma pozwolić na pobieranie wybranych przez użytkowników elementów obszarów tematycznych oraz zadawanie pytań do obsługi Help-Desk. Moduł będzie miał funkcjonalność analogiczną do stosowanych w systemach e-learning.”

Prosimy o enumeratywne wskazanie funkcjonalności jakie ma spełniać platforma szkoleniowa. Określenie „Moduł będzie miał funkcjonalność analogiczną do stosowanych w systemach e-learning.” Jest nieprecyzyjnym opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści: „3.3.7.3. System obsługi rejestru - Komponent stanowiący interfejs automatyczny i graficzny umożliwiający zasilanie rejestrów i słowników.” Prosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy wykonawca będzie odpowiedzialny za inicjalne zasilenie Systemu danymi?
- b) Jeśli tak to w jakim zakresie?
- c) Czy za przygotowanie danych do migracji będzie odpowiadał Zamawiający?
- d) W jakim formacie zostaną przekazane dane?
- e) Czy dane będą ustandaryzowane w zakresie słowników i pozbawione błędów?

Pytanie 5.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści: „5.8. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca umożliwił podłączanie Systemów Dziedzicznych z Systemem poprzez dedykowane interfejsy API. W związku z tym Zamawiający wymaga, żeby Wykonawca zaimplementował następujące interfejsy:



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

5.8.1. dedykowany otwarty interfejs do pobierania informacji w zakresie udostępnianym przez System. Zakres udostępnianych informacji zostanie określony w Dokumentacji Projektowej.” Prosimy o wyjaśnienie czy przez wymaganie określone w punkcie 5.8.1 Zamawiający rozumie opracowanie interfejsu udostępniającego dane z Systemu REJA24 na potrzeby innych Systemów? W szczególności prosimy o potwierdzenie, że zakres Umowy nie obejmuje opracowania interfejsów komunikacyjnych w innych Systemach (ewentualne dostosowanie Systemów zewnętrznych będzie wykonane przez ich właścicieli).

Pytanie 6.

W kontekście zapisów zawartych w SOPZ o treści:

„3.3.8. Szyna integracyjna (usług).

3.3.8.1. Szyna integracyjna stanowi centralny element architektury odpowiedzialny za dwustronną transformację komunikatów z modelu kanonicznego na natywne oraz komunikację z właściwymi źródłami danych.

3.3.8.2. Architektura Systemu musi zapewnić separację zagadnień związanych z dostępem do danych oraz ich przetwarzaniem. Sterowanie dostępem do usług zawiera się w zakresie interfejsu API.

3.3.8.3. Centralny punkt wymiany danych za pomocą komunikatów SOAP, zgodnie z architekturą SOA pomiędzy:

3.3.8.3.1. Komponentami Systemu,

3.3.8.3.2. Systemem i systemami zewnętrznymi.”

Prosimy o wyjaśnienie celowości użycia szyny integracyjnej do wymiany danych w obrębie Systemu REJA24 (wymiana wewnętrzna)? Sugerujemy aby decyzja o wykorzystaniu szyny integracyjnej na potrzeby wymiany danych wewnątrz Systemu REJA24 podjęta została wspólnie przez Wykonawcę i Zamawiającego w ramach etapu I realizacji projektu.

Pytanie 7.

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w zakresie opisu zawartego w załączniku F. W ramach opisu „zasad ogólnych” podpunkt a) punktu 1 nie zawiera treści.

Pytanie 8.

W kontekście zapisów zawartych w załączniku F do SOPZ : „ZASADY KORZYSTANIA Z ZASOBÓW INFORMATYCZNYCH URZĘDU MORSKIEGO w SZCZECINIE” o treści:

1. „W związku z sytuacjami, które wpływają, albo mogą wpływać na stabilną pracę zasobu informatycznego w Urzędzie Morskim w Szczecinie Zamawiający określa zasady współpracy z firmami świadczącymi usługi informatyczne dla urzędu.

...d) Zdalna współpraca jest ograniczona czasowo w ciągu dnia(godziny pracy Urzędu)i jest monitorowana w ramach ogólnego systemu zabezpieczeń obecnego W Urzędzie.

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

...

f) Przyjazd dotyczący realizacji Projektu musi być awizowany osobom odpowiedzialnym z ramienia Urzędu od strony technicznej na co najmniej 2 dni robocze przed planowanym rozpoczęciem."

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć powyższe zapisy w kontekście warunków świadczenia serwisu gwarancyjnego określonego w załączniku D do SOPZ. W szczególności prosimy o wyjaśnienia w jaki sposób Wykonawca będzie mógł dostarczyć poprawkę dla zgłoszenia typu Błąd Krytyczny dla którego czas usunięcia wynosi maksymalnie 24 godziny?

Pytanie 9.

Zamawiający określił w SOPZ iż przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności Dostawę i Wdrożenie Oprogramowania Standardowego dla którego podał wzór Protokołu Odbioru Ilościowego Oprogramowania Standardowego w załączniku O do SOPZ. W związku z powyższym prosimy o:

- a) enumeratywne wskazania oprogramowania standardowego, które będzie podlegało odbiorowi wraz z podaniem ilości licencji,
- b) określenie wymagań dla oprogramowania standardowego wraz z podaniem kryteriów równoważności,

Pytanie 10.

Czy infrastruktura serwerowa udostępniona przez Zamawiającego wyposażona jest w systemy operacyjne oraz oprogramowanie do wirtualizacji. Jeśli tak prosimy o podanie szczegółowych informacji dotyczących udostępnianego oprogramowania.

Pytanie 11.

Czy przedmiot zamówienia przewiduje dostarczenie przez Wykonawcę licencji na systemy operacyjne, oprogramowanie do wirtualizacji, oprogramowanie do wykonywania kopii zapasowych? Jeśli tak prosimy o określenie szczegółowych wymagań oraz podanie wymaganych ilości licencji.

Pytanie 12.

W kontekście zapisów SOPZ prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający udostępni urządzenia HSM, które są niezbędne do generowania UPP?

Pytanie 13.

W kontekście zapisów SOPZ i konieczności integracji z „bramką e-mail” prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie bramka e-mail?

Pytanie 14.

Prosimy o jasne określenie zadań Wykonawcy w zakresie infrastruktury teleinformatycznej, która jest przedmiotem odrębnego zamówienia. W szczególności prosimy o jasne określenie zadań za

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

które będzie odpowiadał Wykonawca Systemu REJA24? (co ma zainstalować, skonfigurować, jakie ewentualne licencje na oprogramowanie systemowe i narzędziowe dostarczyć etc.)

Pytanie 15.

W kontekście zapisu zawartego w SOPZ o treści: „W celu umożliwienia Zamawiającemu samodzielnego utrzymania i rozwoju uruchomionego Systemu REJA24 w zakresie Przedmiotu Zamówienia znajduje się również dostarczenie Szkoleń produktowych i zapewnienie transferu wiedzy o wdrożonych technologiach i rozwiązaniach do Zamawiającego, jako organizacji przejmującej ich eksploatację.”

Prosimy o uszczegółowienie wymagania poprzez wskazanie enumeratywnego wykazu szkoleń i ich zakresu, ilości przewidzianych do przeszkolenia osób oraz innych wymagań stawianych przez Zamawiającego w tym zakresie.

Pytanie 16.

W kontekście zakresu Etapu II - „Wykonanie Prototypu Systemu REJA24 – w terminie do 2 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu I” oraz wymagania „Zakłada się, że Wykonawca Systemu dostarczy Prototyp Systemu, który podlegać będzie ocenie i akceptacji Zamawiającego i stanowić będzie podstawę do budowy docelowego rozwiązania.”

Prosimy o jasne i precyzyjne określenie zakresu Prototypu. W przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej nie ma określonego zakresu ani kryteriów oceny i akceptacji Prototypu. Wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji o enumeratywne wskazanie zakresu funkcjonalnego prototypu który będzie podlegał akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 17.

W kontekście zapisów SOPZ dotyczących zakresu Etapu IV wnioskujemy aby określone terminy nie były terminami bezwzględными (wskazanie konkretnej daty) a terminami względnymi tak jak poprzedzające etapy. Pragniemy zauważyć, że nie jest możliwe dokładne określenie startu projektu. Prace przewidziane w Etapie IV uzależnione są od zakończenia poprzedzających etapów a te wyznaczone są poprzez względne terminy (zależne od daty podpisania Umowy).

Pytanie 18.

W kontekście zapisów SOPZ o treści:

„7.2. Zamawiający w trakcie realizacji Umowy, przekaze Wykonawcy specyfikacje techniczne opisujące sposoby integracji OPE, wybranych w odrębnym postępowaniu i wskazanych przez Zamawiającego do obsługi transakcji finansowych w ramach Systemu.

7.3. Architektura Systemu musi być przygotowana do zmiany OPE bez konieczności zmiany kodu oprogramowania wytworzonego w ramach Umowy. Zmiana konfiguracji w tym zakresie musi być możliwa do przeprowadzenia samodzielnie przez Zamawiającego, na podstawie dokumentacji przygotowanej przez Wykonawcę, na zasadzie rekonfiguracji Systemu.”

Pragniemy zauważyć iż wymaganie określone w punkcie 7.2 jest niemożliwym do zrealizowania. Każdy z operatorów płatności stosuje różne mechanizmy integracji. Żaden Wykonawca nie jest w stanie w ramach zamówienia zadeklarować obsługę wszystkich dostawców płatności



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

(obecnych i przyszłych) tak aby ewentualna zmiana operatora wiązała się jedynie ze zmianą konfiguracji Systemu. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie punktu 7.2 lub wskazanie konkretnych operatorów płatności dla których ma być wykonana integracja a co za tym idzie możliwa późniejsza rekonfiguracja Systemu w zakresie zmiany aktualnie wykorzystywanego operatora.

Pytanie 19.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 1 Umowy definicje: „Czasu Reakcji” oraz „Czas Naprawy”

Zarówno Czas Reakcji jak i Czas Naprawy rozpoczynają się w tym samym momencie, tj. w momencie przekazania Zgłoszenia o Błędzie. Zgodnie z dobrymi praktykami Czas Naprawy nie powinien nakładać się na Czas Reakcji. Czas Naprawy to okres od zgłoszenia Wykonawcy (w okresie wyznaczonym na Czas Reakcji) o przystąpieniu do Naprawy do momentu wykonania Naprawy.

Prosimy o zmodyfikowanie zapisów załącznika nr 2 do SIWZ w w/w zakresie.

Pytanie 20.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 4 ust. 11

„W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy jakichkolwiek roszczeń osób trzecich, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie, a wynikłych z wykonania Umowy przez Wykonawcę, jego Podwykonawców i ich pracowników/osób którymi się posługiwał przy wykonywaniu Umowy.”

Wnioskujemy o modyfikację zapisów w/w ustępu zgodnie z poniższym:

„W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy jakichkolwiek roszczeń osób trzecich, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie, a wynikłych z wykonania Umowy niezgodnie z SIWZ przez Wykonawcę, jego Podwykonawców i ich pracowników/osób którymi się posługiwał przy wykonywaniu Umowy w sposób zawiniony.”

Pytanie 21.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 4 ust. 24

Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie poinformować Zamawiającego, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, o:

- 1) złożeniu do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie;
- 2) otwarciu likwidacji Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie;
- 3) toczącym się wobec Wykonawcy jakimkolwiek postępowaniu egzekucyjnym, karnym skarbowym lub o zajęciu składników majątku Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie.



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Informacja w zakresie toczących się wobec Wykonawcy jakichkolwiek postępowań egzekucyjnych, karnych skarbowych lub o zajęciu składników majątku Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie jest informacją nieproporcjonalną w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Prosimy o wykreślenie pkt 3).

Pytanie 22.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 9 ust. 24

24. Wykonawca oświadcza, że osoby wykonujące czynności w zakresie pracy administracyjnej będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, gdyż wykonywane przez nie czynności, przy realizacji Umowy, polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1666, z późn.zm.).

Prosimy o doszczegółowienie co Zamawiający rozumie poprzez „pracę administracyjną” – zwłaszcza w świetle obowiązków wykonawcy wynikających niniejszej Umowy (lub wskazanie zakresu prac, które należy rozumieć jako „pracę administracyjną”).

Pytanie 23.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; W odniesieniu do licencji na Oprogramowanie Standardowe - § 13 ust. 30, 31, 33

30. Ilekcć Umowa przewiduje udzielenie upoważnienia (licencji lub sublicencji) przez Wykonawcę, intencją Stron jest zbliżenie takiego upoważnienia na korzystanie ze Oprogramowania Standardowego do umowy o charakterze jednorazowej transakcji podobnej do sprzedaży – w związku z tym w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną (stanowiącą w przypadku Umowy element wynagrodzenia) Zamawiający otrzymuje ciągłe, stałe i niewypowiadalne prawo do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie określonym w Umowie.

31. W przypadku gdyby postanowienia Umowy o niewypowiadalności licencji na Oprogramowanie Standardowe przewidziane w ust. 30 okazało się nieskuteczne lub nieważne, a Wykonawca byłby uprawniony do wypowiedzenia licencji, Strony uzgadniają dla Wykonawcy 20-letni (słownie: dwudziestoletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego,

33. Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że podmiot trzeci nie wypowie udzielonych licencji. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że licencja udzielana przez podmiot trzeci będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach.

Udzielenie licencji nieodwoływalnych jest sporne w orzecznictwie i doktrynie, a 20-letni termin wypowiedzenia może zostać uznany za obejście prawa. Prosimy o doprecyzowanie, że zakaz wypowiedzenia licencji nie dotyczy sytuacji, gdy Zamawiający korzysta z przedmiotu licencji w sposób sprzeczny z postanowieniami licencyjnymi. Wykonawca nie może zagwarantować również, że podmiot, któremu przysługują prawa autorskie do danego produktu w ramach Oprogramowania Standardowego nie wypowie licencji Zamawiającemu z powyższych powodów.

Pytanie 24.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 14 ust. 2

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy (umowne prawo odstąpienia) bez wyznaczania terminu dodatkowego w przypadku, w którym opóźnienie Wykonawcy skutkujące opóźnieniem Odbioru któregośkolwiek Etapu wyniesie co najmniej 14 dni.

Prosimy o wyjaśnienie, czy opóźnienie Wykonawcy ma dotyczyć zgłoszenia Etapu do Odbioru, czy ogólnego opóźnienia w odbiorze. Prosimy o zmianę tego postanowienia w ten sposób, że sformułowanie „opóźnienie wykonawcy” zostanie zastąpione sformułowaniem „zwłoka” i nie ma zastosowania w przypadku dokonywania przez wykonawcę poprawek stwierdzonych przez Zamawiającego w Protokole Odbioru.

Pytanie 25.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 17 ust 23

Wnioskujemy o modyfikację § 17 ust 23 w poniższy sposób:

Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich tytułów wynikających z Umowy oraz obowiązujących przepisów prawa nie przekroczy wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §12 ust. 1.

Zamawiający w § 17 ustalił niezwykle restrykcyjne zasady naliczania kar umownych. Wykonawca ma świadomość, że zapisy te mają działać dyscyplinująco w trakcie realizacji Umowy, niemniej jednak każdy doświadczony wykonawca musi ryzyko wynikające z niniejszego paragrafu prawidłowo oszacować. W aktualnym kształcie zapisów Umowy jest to niemożliwe.

Pytanie 26.

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ; wzór Umowy; § 17 ust. 2

Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie (np. naruszenie obowiązku poufności, zasad ochrony danych osobowych etc.).

Prosimy o wykreślenie możliwości naliczania kilku kar umownych za to samo zdarzenie. Kumulacja kar umownych stoi w sprzeczności z orzecnictwem, w szczególności z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. akt III CZP 39/12.

Pytanie 27.

Dot. Załącznika nr 4 do SIWZ; wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; § 6 ust. 5 i 7

5. Podmiot przetwarzający może dalej powierzyć przetwarzanie danych osobowych objętych Umową Powierzenia podwykonawcom jedynie za uprzednią pisemną zgodą Administratora.

7. Administratorowi przysługuje w każdym czasie prawo sprzeciwu względem dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych do podwykonawcy.

Postanowienia ust. 5 i 7 Umowy są ze sobą sprzeczne. Zgodnie z art. 28 ust. 2 RODO, Podmiot przetwarzający nie korzysta z usług innego podmiotu przetwarzającego bez uprzedniej szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody administratora. W przypadku ogólnej pisemnej zgody



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

podmiot przetwarzający informuje administratora o wszelkich zamierzonych zmianach dotyczących dodania lub zastąpienia innych podmiotów przetwarzających, dając tym samym administratorowi możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian. Zatem, Administratorowi przysługuje prawo sprzeciwu wobec dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych tylko jeżeli wyraził ogólną pisemną zgodę na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego. Zwarzywszy, że Zamawiający dopuszcza wykonanie zamówienia przy pomocy podwykonawców wprost wskazanych w Umowie Podstawowej, Zamawiający dopuszcza, że jego dane osobowe mogą być przetwarzane przez tych podwykonawców. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust. 5 Umowy powierzenia poprzez wyrażenie zgody na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych na rzecz podwykonawców wskazanych w Umowie Podstawowej.

Pytanie 28.

Dot. Załącznika nr 4 do SIWZ; wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; § 7

Wnosimy o wprowadzenie limitacji odpowiedzialności w odniesieniu do wartości wynagrodzenia wykonawcy. Taka limitacja pozwoli wykonawcom na ocenę ryzyk i prawidłową wycenę oferty.

Pytanie 29.

Dot. Załącznika nr 4 do SIWZ; wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; § 7 ust. 3

W przypadku naruszenia przez Podmiot przetwarzający przepisów powszechnie obowiązującego prawa w zakresie ochrony danych osobowych lub postanowień niniejszej Umowy Powierzenia w następstwie którego Administrator, jako Administrator Danych Osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania lub zostanie ukarany karą grzywny, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się pokryć Administratorowi poniesione przez niego z tego tytułu straty i zwrócić koszty, a Podmiot przetwarzający nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści po stronie Administratora.

Prosimy o wykreślenie sformułowania „lub zostanie ukarany karą grzywny” i dodatnie postanowienia, że Administrator ma prawo do żądania zwrotu odszkodowania odpowiadającej części szkody, za którą Podmiot Przetwarzający ponosi odpowiedzialność, zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 5 RODO. RODO nie daje podstawy do zwrotu wartości kary grzywny między stronami, jedynie wypłaconego odszkodowania. Kara grzywny zostaje orzeczona w zupełnie odrębnym postępowaniu, w którym organ bada m.in. umyślność i nieumyślność naruszenia a także winę w naruszeniu. Brak podstaw do pokrycia przez Podmiot Przetwarzający kary grzywny nałożonej na Administratora.

Pytanie 30.

Dot. Załącznika nr 4 do SIWZ; wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; § 9 ust. 4

Prosimy o wydłużenie terminu zwrotu danych osobowych do 14 dni.

Pytanie 31.

Dot. Rozdz. 7 ust 7.2 pkt 1)

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wykazali się niezbędnym doświadczeniem, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali (..)”

Wnioskujemy o wydłużenie okresu wskazanego w Rozdz. 7 ust 7.2 pkt 1) z trzech do pięciu lat. W ostatnich latach rynek zamówień publicznych cechuje istotne spowolnienie, w szczególności w zakresie dużych projektów o wysokim poziomie skomplikowania. Zamawiający w Rozdz. 7 ust 7.2 pkt 2) wyznaczył dla każdej z osób skierowanych do realizacji niniejszego zamówienia publicznego obowiązek wykazania się doświadczeniem zebrany w ciągu ostatnich 5 lat. Wymagania z zakresu doświadczenia poszczególnych osób oddelegowanych do realizacji zamówienia oraz doświadczenie jakim ma się wykazać Wykonawca jako organizacja są ze sobą w znaczącej części zbieżne, zatem zrównanie terminów z pkt 1 i 2 jest uzasadnione.

Pytanie nr 32.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć z kategorii błędu krytycznego, spadek wydajności – wydłużenie czasu odpowiedzi systemu powyżej 1 minuty? Powyższe rozwiązanie będzie generować istotną trudność natury technicznej, jak dokładnie liczyć jedną minutę, ponadto szybkość działania Systemu może zależeć od czynników zewnętrznych oraz utrzymania Infrastruktury Zamawiającego, które to pozostają poza kompetencjami Wykonawcy.

Pytanie nr 33.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający może wytłumaczyć definicję „Użytkownika końcowego”, w szczególności w jaki sposób „inny system informatyczny” może pełnić tę rolę?

Pytanie nr 34.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy zamawiający zgodzi się zmienić, § 4 ust. 11 w ten sposób, że nada mu następującą treść:

„W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy jakichkolwiek roszczeń osób trzecich, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie, a wynikłych z zawinionego, nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, jego Podwykonawców i ich pracowników/osób którymi się posługiwał przy wykonywaniu Umowy.”

Pytanie nr 35.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się w § 4 ust. 18 i 19, zrównać formę elektroniczną z formą pisemną?

Pytanie nr 36.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 4 ust. 24 pkt. 3) w ten sposób, że nada mu następującą treść:

„toczącym się wobec Wykonawcy jakimkolwiek postępowaniu egzekucyjnym, karnym skarbowym lub o zajęciu składników majątku Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie, jeżeli postępowanie takie może mieć wpływ na wykonanie Umowy”?



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Pytanie nr 37.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający Potwierdza, że osoby trzecie, o których mowa w § 4 ust. 26, nie będą podmiotami konkurencyjnymi w stosunku do Wykonawcy i będą zobowiązane do zachowania poufności?

Pytanie nr 38.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 5 ust. 11, w ten sposób, że w drugim zdaniu zamieni słowa „Wykonawca wyraża” na „Stron wyrażają”?

Pytanie nr 39.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający potwierdza, że audytor zewnętrzny, o którym mowa w §5 ust. 20, nie będzie podmiotem konkurencyjnym w stosunku do Wykonawcy i będzie zobowiązany do zachowania poufności?

Pytanie nr 40.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć § 9 ust. 24 oraz art. 25 i 26, które są z nim powiązane?

Pytanie nr 41.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 13 ust. 8 w ten sposób, że ograniczy jego treść do zdania pierwszego. Jest to o tyle uzasadnione, że dalsze postanowienia zapisu nie są uwzględniane w ogólnych warunkach licencyjnych (które są nienegocjowalne) producentów.

Pytanie nr 42.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć §13 ust. 36? Jest to o tyle uzasadnione, że taki warunek jest niemożliwy do spełnienia, ogólne warunki udzielania licencji (które są nienegocjowalne) Oprogramowań Standardowych nie przewidują możliwości samodzielnego przenoszenia licencji na inny podmiot,

Pytanie nr 43.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć §17 ust. 4? Jest to o tyle zasadne, że przedmiotowy zapis, jest niezgodny z obowiązującym orzecnictwem np. uchwała SN z 18.07.2012 r. III CZP 39/12.

Pytanie nr 44.

Pytanie do załącznik nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć karę umowną, o której mowa w §17 ust., do poziomu 15%? Jest to o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdział IV pkt 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Pytanie nr 45.



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Pytanie do załącznik nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć karę umowną, o której mowa w §17 ust. 11, do poziomu 500 zł? Jest to o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdział IV pkt 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Pytanie nr 46.

Pytanie do załącznik nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć karę umowną, o której mowa w §17 ust. 12, do poziomu 1000 zł? Jest to o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdział IV pkt 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Pytanie nr 47.

Pytanie do załącznik nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć karę umowną, o której mowa w §17 ust. 14, do poziomu 200 zł? Jest to o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdział IV pkt 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Pytanie nr 48.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć §17 ust. 19? Jest to o tyle uzasadnione, że §17 ust. 7 i 8 przewidział już kary umowne za odstąpienie i wprowadzenie kolejnego zapisu dotyczącego kar umownych za odstąpienie, powodowałoby dwukrotne karanie za ten sam czyn.

Pytanie nr 49.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić §17 ust. 23 w ten sposób, że obniży limit kar umownych do 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §12 ust. 1? Powyższe pytanie znajduje uzasadnienie „Analizie Dobrych Praktyk w umowach IT” w rozdziale IV pkt. 6 lit. B. Bez powyższego zapisu, ryzyko leżące po stronie Wykonawcy jest niezwykle wysokie, zmuszając go do uwzględnienia wspomnianego ryzyka w zaoferowanej cenie.

Pytanie nr 50.

Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się dodać do §17 nowy ust. 24, w którym ustanowi limit odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy na 100% maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §12 ust. 1.

Pytanie nr 51.

Załącznik L WN_0578

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Czy wskaźniki Coverage, Duplications oraz Documentation muszą dotyczyć całości kodu źródłowego? Czy wykonawca dopuszcza wyłączenie fragmentów kodu źródłowego w uzasadnionych przypadkach?

Pytanie nr 52.

Załącznik nr 1 do SIWZ - Na stronie 32 jest mowa o wyposażenie usługi w interfejs programistyczny. Czy wykonawca rozumie przez to API do wymiany danych? Proszę dokładniej opisać na czym ma polegać „duża elastyczność w zakresie i sposobie udostępniania danych bez udziału Wykonawcy Systemu”.

Pytanie nr 53.

Załącznik nr 1 do SIWZ 5.7 str 36 - Na czym polega integracja z bramką e-mail?

Pytanie nr 54.

Czy Zamawiający uzna warunek opisany w pkt. 7.2 lit. b za spełniony w przypadku wykazania przez Wykonawcę wykonania przygotowania i przeprowadzenia szkolenia, wykładów, spotkań informacyjnych obejmujących zajęcia praktyczne dla użytkowników systemu informatycznego, jeżeli 500 użytkowników zostało przeszkolonych na zlecenie kilku urzędów marszałkowskich, a zatem spotkania odbyły się w co najmniej 5 lokalizacjach?

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) Zamawiający, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, wyjaśnia co następuje:

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zadaniem Wykonawcy jest zapewnienie ochrony antywirusowej serwerów poprzez dostarczenie licencji oprogramowania antywirusowego i jego właściwe skonfigurowanie. Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia wsparcia producenta oprogramowania antywirusowego w okresie zadeklarowanego w treści Formularza Oferty Okresu Gwarancji i rękojmi.

Dobór rodzaju oraz ilości oprogramowania antywirusowego jest w gestii Wykonawcy w zależności od przejętych przez niego technologii wykorzystywanych do budowy Systemu oraz jego architektury i deploymentu na serwery.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie oczekuje dostawy systemu obiegu dokumentów oraz integracji Systemu z posiadanym systemem obiegu dokumentów. Sprawy rejestracji jednostek pływających o długości do 24 m w zakresie określonym przez Ustawę mają być w pełni procedowane przez Organy Rejestrujące w Systemie REJA24.

Poprzez przypisywanie dokumentów elektronicznych do spraw Zamawiający rozumie:

- możliwość zeskanowania i wprowadzenia do Systemu dokumentów przedkładanych przez Interesanta w siedzibie Organu Rejestrującego,



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

- wprowadzenie do Systemu dokumentów przedkładanych przez Interesantów korzystających z kanałów komunikacji elektronicznej, w zakresie określonym przez Ustawę oraz rozporządzenia wykonawcze do niej.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Platforma szkoleniowa musi realizować minimalne wymagania funkcjonalne określone w SIWZ, w tym co do zakresu i sposobu udostępniania dla określonych grup Interesariuszy sprofilowanych do pełnionych przez nich ról w Systemie szkoleń e-Learning, multimedialnych materiałów informacyjno-promocyjnych, materiałów szkoleniowych, bazy wiedzy i zaawansowanych pytań (FAQ) oraz komunikacji z obsługą Help-Desk.

Z uwagi na charakter udostępnianych treści Interesanci zainteresowani formą elektroniczną korzystania z Systemu REJA24 mają mieć dostęp do zasobów Platformy szkoleniowej w sposób otwarty, tj. nie wymagający logowania / autoryzacji. Dostęp pracowników Organów Rejestrujących oraz innych uprawnionych organów administracji publicznej do dedykowanych dla nich zasobów ma być autoryzowany i powiązany z jego kontem użytkownika.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie planuje przeprowadzenia migracji danych. Wszystkie jednostki pływające o długości do 24 m podlegające jurysdykcji Ustawy będą podlegały obowiązkowi ich ponownej rejestracji przez ich Właścicieli w terminach określonych w Ustawie. System będzie stopniowo zasilany przez rejestrację w nim kolejnych jednostek pływających.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zakres Zamówienia nie obejmuje opracowania interfejsów komunikacyjnych w innych Systemach (ewentualne dostosowanie Systemów zewnętrznych będzie wykonane przez ich właścicieli).

Zadaniem Wykonawcy będzie opracowanie i udokumentowanie dedykowanych interfejsów API. Zamawiający udostępni dokumentację interfejsów API uprawnionym organom administracji publicznej w celu dostosowania ich Systemów Dziedziny do korzystania z zasobów rejestru (System REJA24).

Odpowiedź na pytanie nr 6

Celem zastosowania szyny integracyjnej (usług) jest zapewnienie wysokiego poziomu elastyczności w zakresie efektywnego rozwijania Systemu o którym jest mowa w SOPZ (Rozdział VII, pkt. 3.2.5.), w tym umożliwienie wyłączenia, dołączania lub podmiany jego komponentów bez konieczności unieruchamiania pracy pozostałych.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Omyłka Zamawiającego. Punkt nie będzie wypełniony treścią.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Załączniku F do SOPZ „ZASADY KORZYSTANIA Z ZASOBÓW INFORMATYCZNYCH URZĘDU MORSKIEGO w SZCZECINIE” określa warunki korzystania z zasobów Zamawiającego w okresie realizacji Etapów I, II, III oraz IV. W celu zapewnienie odpowiednich zasobów oraz osób ze strony Zamawiającego działania lub Wizyty przedstawicieli Wykonawcy muszą być z odpowiednim



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

wyprzedzeniem planowane i uzgadniane. W okresie świadczenia Gwarancji, rękojmi oraz Asysty Technicznej Wykonawca będzie miał zapewniony zdalny dostęp do Systemu umożliwiający wywiązywanie się z zobowiązań zawartej Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Dobór rodzaju, typów oraz ilości Oprogramowania Standardowego leży w gestii Wykonawcy w zależności od przejętych przez niego technologii wykorzystywanych do budowy Systemu oraz jego architektury i deploymentu na serwery.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zgodnie z treścią SIWZ, a w szczególności Załącznikiem N do SOPZ ZASOBY INFRASTRUKTURALNE I PLAN ICH ROZBUDOWY na dzień prowadzenia niniejszego postępowania Zamawiający nie posiada zasobów infrastruktury teleinformatycznej, które będą stanowić bezpośrednie środowisko pracy Systemu. W tym zakresie Zamawiający planuje uruchomienie procedury zamówień publicznych w grudniu 2018 r. Zamawiający zaplanował dostawę i wdrożenie wraz z serwerami o parametrach nie gorszych niż wskazane w ww. załączniku systemów operacyjnych oraz oprogramowania do wirtualizacji.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Przedmiot zamówienia nie przewiduje dostarczenia przez Wykonawcę licencji na systemy operacyjne, oprogramowanie do wirtualizacji oraz oprogramowanie do wykonywania kopii zapasowych.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Tak, Zamawiający udostępni urządzenia HSM.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Integracja z bramką e-mail ma umożliwić wysyłanie przez System powiadomień dotyczących różnego rodzaju zdarzeń w zakresie określonym w treści Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) za pomocą serwera poczty elektronicznej.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy wykonania żadnych zadań w zakresie instalacji lub konfiguracji infrastruktury teleinformatycznej będącej przedmiotem odrębnego zamówienia, w tym także dostawy licencji na oprogramowanie Systemowe oraz do wirtualizacji.

Zadaniem Wykonawcy jest między innymi:

- instalacja i konfiguracja na bazie udostępnionej mu platformy wirtualizacji serwerów (maszyn wirtualnych) realizujących usługi zgodnie z opracowaną przez niego architekturą Systemu REJA24 w ramach realizacji Etapu I,
- dostawa, instalacji i konfiguracja Oprogramowania Narzędziowego w zakresie oraz w ilościach zapewniających uzyskanie pełnej:
 - funkcjonalności Systemu zgodnie z wymaganiami SOPZ,



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

- o wydajności i skalowalności Systemu zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku M.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 do SIWZ, punkt VIII. Szkolenia Wykonawca zobowiązany jest do przeszkolenia 1 grupy Administratorów (Grupa typ I). Zamawiający planuje przeszkolenie maksymalnie 6 osób, a czas trwania szkolenia musi obejmować minimum 40 jednostek lekcyjnych.

Zadaniem Wykonawcy jest takie zaplanowanie Planu Szkolenia oraz jego zakresu, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku C do SOPZ, aby uwzględniając budowę Systemu przekazać pracownikom Zamawiającego (zapewnić transfer) wiedzę o wdrożonych technologiach i rozwiązaniach celem przejęcia jego eksploatacji.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Celem przygotowana Prototypu Systemu REJA24 jest stworzenie makiety symulującej działanie Systemu widzianego z perspektywy użytkownika zewnętrznego oraz wewnętrznego zawierającej proponowaną poglądową wizualizację interfejsu użytkownika Systemu mającą na celu ułatwienie zrozumienia sposobu realizacji przez Wykonawcę wymagań funkcjonalnych, niefunkcjonalnych oraz zdolności do budowy docelowego Systemu. Prototyp musi przedstawiać przebieg głównych procesów realizowanych przez System oraz realizowanych funkcji zgodnie z zawartością Dokumentacji Projektowej - Projekt funkcjonalny Systemu REJA24.

Prototyp będzie oceniany pod względem:

- zgodności z Projektem funkcjonalnym Systemu REJA24,
- spełniania wymagań funkcjonalnych / niefunkcjonalnych w zakresie GUI.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający pozostawia zapisy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bez zmian. Zgodnie z art. 32 Ustawy, wchodzi ona w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zgodnie z punktem 7.3 (Rozdział VII. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Załącznik nr 1 do SIWZ (SOPZ)) Zamawiający wymaga jedynie, aby Wykonawca przygotował System do obsługi wpłat opłat i ich zwrotu z wykorzystaniem usług udostępnianych przez OPE w zakresie przelewów oraz kart płatniczych.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający pozostawia zapis postanowienia § 1 wzoru Umowy bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do zapisów § 4 ust. 11 wzoru Umowy.



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie pkt 3 w § 4 ust. 24 wzoru Umowy. Zamawiający zmienia postanowienie § 4 ust. 24 pkt 3 wzoru Umowy w następujący sposób:

„3) toczącym się wobec Wykonawcy jakimkolwiek postępowaniu egzekucyjnym, karnym skarbowym lub o zajęciu składników majątku Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie, jeżeli postępowanie takie może mieć wpływ na wykonanie Umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 22

Osoba, która ma wykonywać pracę administracyjną w realizowanym projekcie ma odpowiadać za koordynowanie codziennej pracy biura. Do jej podstawowych zadań należy w szczególności sporządzanie wszelkiego rodzaju sprawozdań, protokołów i notatek służbowych dla udokumentowania podejmowanych działań i zaistniałych zdarzeń, dbałość o wewnętrzną koordynację przepływu informacji i dokumentacji w zakresie realizacji przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający potwierdza, że zakaz wypowiedzenia licencji nie dotyczy sytuacji, gdy Zamawiający korzysta z przedmiotu licencji w sposób sprzeczny z postanowieniami licencyjnymi.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 13 ust. 31 projektu Umowy w ten sposób, że w miejsce zapisu dotychczasowego wprowadza zapis w brzmieniu:

„31. W przypadku gdyby postanowienia Umowy o niewypowiadalności licencji na Oprogramowanie Standardowe przewidziane w ust. 30 okazały się nieskuteczne lub nieważne, a Wykonawca byłby uprawniony do wypowiedzenia licencji, Strony uzgadniają dla Wykonawcy 20-letni (słownie: dwudziestoletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. W każdym przypadku Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia licencji na rok naprzód na koniec roku kalendarzowego w przypadku, gdy Zamawiający korzysta z przedmiotu licencji w sposób sprzeczny z postanowieniami licencyjnymi.”

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zgodnie z zapisami wzoru Umowy, opóźnienie skutkujące odstąpieniem Zamawiającego od Umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w której opóźnienie Wykonawcy skutkować będzie opóźnieniem Odbioru danego Etapu.

Zgodnie z § 5 ust. 22 wzoru Umowy Wykonawca dokona zgłoszenia gotowości do Odbioru w terminie określonym w Harmonogramie Szczegółowym, a jeżeli termin nie jest określony – bezzwłocznie po wykonaniu przedmiotu Odbioru. Wykonawca jest zobowiązany przekazać przedmiot Odbioru w terminie umożliwiającym Odbiór zgodnie z Harmonogramem Szczegółowym. Natomiast Harmonogram Szczegółowy uwzględnia w szczególności terminy realizacji Etapów, terminy wykonania poszczególnych zadań i Produktów w ramach Etapów oraz Szkoleń, Testów i Odbioru Końcowego, a także inne ustalenia poczynione na spotkaniu inicjującym.

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę - w § 14 ust. 2 wzoru Umowy - terminu „opóźnienie” na „zwłoka”.

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu postanowienia § 17 ust. 23 wzoru Umowy i w miejsce dotychczasowego wprowadza zapis o brzmieniu:

„23. Suma wszystkich kar umownych naliczonych Wykonawcy nie może przekroczyć 70 % wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §12 ust. 1.”

Odpowiedź na pytanie nr 26

Cytowany zapis wzoru Umowy dotyczy § 17 ust. 3.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Jednocześnie odwołując się do przywołanego orzeczenia SN, Zamawiający wyjaśnia, że nie jest jego intencją dochodzenia jednocześnie kar umownych z tytułu niewykonania Umowy oraz nienależytego wykonania zobowiązania.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zapisy postanowienia § 6 ust. 5 i 7 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie są sprzeczne ze sobą, bowiem w ust. 5 nie ma mowy o zgodzie szczególnej na dany podmiot, a zatem prawo sprzeciwu jest zasadnie zastrzeżone. To czego domaga się wykonawca oznaczałoby wyrażenie zgody na wskazanego w ofercie podwykonawcę już na etapie wyboru oferty bez badania jego zdolności do przetwarzania danych osobowych na zlecenie i ich właściwej ochrony. Zamawiający zastrzega sobie prawo w każdym razie do wyrażenia zgody na dalszego przetwarzającego, a wskazana w Umowie zgoda nie jest i nie może być odczytywana jako zgoda szczegółowa, tylko ogólna.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający pozostawia zapisy treści Załącznika nr 4 do SIWZ Wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający zmienia zapis postanowienia § 7 ust. 3 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; w taki sposób, że w miejsce dotychczasowego, wprowadza zapis o brzmieniu:

„3. W przypadku naruszenia przez Podmiot przetwarzający przepisów powszechnie obowiązującego prawa w zakresie ochrony danych osobowych lub postanowień niniejszej Umowy Powierzenia, w następstwie którego Administrator, jako Administrator Danych Osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się pokryć Administratorowi poniesione przez niego z tego tytułu straty i zwrócić koszty, a Podmiot przetwarzający nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści po stronie Administratora.”

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 9 ust. 4 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych; i dokonuje jego zmiany w sposób następujący:



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

„4. Podmiot przetwarzający, w przypadku wygaśnięcia niniejszej Umowy lub Umowy Podstawowej niezwłocznie, ale nie później niż w terminie do 14 dni kalendarzowych, zobowiązuje się zwrócić lub usunąć wszelkie dane osobowe, których przetwarzanie zostało mu powierzone, w tym skutecznie usunąć je również z nośników elektronicznych pozostających w jego dyspozycji i potwierdzić powyższe przekazaniem Administratorowi protokołem podpisanym przez osoby upoważnione do reprezentowania Stron”.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu pkt 7.2 1) SIWZ i w miejsce dotychczasowego wprowadza zapis o następującym brzmieniu::

„7.2. 1) Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wykazali się niezbędnym doświadczeniem, tj. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali (..)”

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający pozostawia we wzorze Umowy definicję Błąd Krytyczny bez zmian. W przypadku zaistnienia czynników zewnętrznych mających wpływ na wydłużenie czasu odpowiedzi Systemu Błąd Krytyczny w tym zakresie nie będzie zgłaszany.

Odpowiedź nr na pytanie 33

Przez Użytkownika Końcowego Zamawiający rozumie każdą osobę lub inny system informatyczny wchodzący w bezpośrednią interakcję z Systemem (eksploatujący go). System będzie zawierał komponenty wskazane w Załączniku nr 1 do SIWZ (SOPZ), które będą odpowiedzialne za zapewnienie świadczenia usług na rzecz systemów informatycznych wskazanych Interesariuszy.

Odpowiedź nr na pytanie 34

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 4 ust. 11 wzoru Umowy.

Odpowiedź nr na pytanie 35

Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis postanowienia § 4 ust. 18 oraz § 4 ust. 19 wzoru Umowy, którym nadaje następujące brzmienie:

„18. W toku realizacji prac objętych Przedmiotem Umowy, Strony zobowiązane są na bieżąco, w formie pisemnej, informować się wzajemnie o wszelkich znanych im zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, w tym także o znanych Wykonawcy okolicznościach leżących po stronie Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na jakość, termin wykonania Umowy, bądź określonego zakresu prac. Strony dopuszczają również możliwość wymiany informacji, o których mowa w zdaniu poprzedzającym w formie elektronicznej na adresy e-mail wskazane w Umowie.

19. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 Dni Roboczych, udzielić w co najmniej w formie elektronicznej przesłanej na adres e-mail wskazany w niniejszej Umowie - odpowiedzi na zgłaszane przez Zamawiającego uwagi dotyczące realizacji Przedmiotu Umowy.”



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Odpowiedź nr na pytanie 36

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu postanowienia § 4 ust. 24 pkt. 3) wzoru Umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„3) toczącym się wobec Wykonawcy jakimkolwiek postępowaniu egzekucyjnym, karnym skarbowym lub o zajęciu składników majątku Wykonawcy oraz każdej zmianie w tym zakresie, jeżeli postępowanie takie może mieć wpływ na wykonanie Umowy”.

Odpowiedź nr na pytanie 37

Zamawiający zmienia brzmienie postanowienia § 4 ust. 26 wzoru Umowy na następujące:

„26. Wykonawca zobowiązuje się do poddania się kontrolom w zakresie sposobu, jakości i terminowości realizacji Umowy, prowadzonym przez Inżyniera Kontraktu – za pośrednictwem jego personelu. Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego:

- 1) zaprezentowania i udostępnienia Inżynierowi Kontraktu rezultatów prowadzonych prac w ramach realizacji Umowy;
- 2) przedstawienia Inżynierowi Kontraktu wszelkich informacji i dokumentów związanych z realizacją Umowy, w szczególności protokołów, oświadczeń i raportów;
- 3) udzielenia Inżynierowi Kontraktu niezbędnych wyjaśnień”.

Odpowiedź nr na pytanie 38

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 5 ust. 11 wzoru Umowy i jego brzmienie zmienia w sposób następujący :

„11. Za zgodą Zamawiającego komunikacja Stron może odbywać się w formie tele- lub videokonferencji. Strony wyrażają zgodę na utrwalanie ich przebiegu”.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Audytór zewnętrzny, o którym mowa w § 5 ust. 20 wzoru Umowy będzie zobowiązany do zachowania poufności. Zamawiający nie może zagwarantować, że ww. podmiot nie będzie prowadził w części działalności konkurencyjnej w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ust. 24 oraz ust. 25 i ust. 26 w § 9 wzoru Umowy. Zamawiający w prowadzonych zamówieniach publicznych stosuje klauzule społeczne zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia §13 ust. 8 wzoru Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający nie wyraża zgody się usunięcie postanowienia §13 ust. 36 wzoru Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający pozostawia postanowienie §17 ust. 4 wzoru Umowy bez zmian.



Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Powołane orzeczenie SN dotyczy sytuacji związanej z naliczaniem kar jednocześnie za niewykonanie umowy i jej nienależyte wykonanie. Sąd uznał, że kara umowna za nienależyte wykonanie zobowiązania należy się wierzycielowi w razie jej zastrzeżenia, gdy świadczenie zostało wprawdzie spełnione przez dłużnika, ale w sposób nienależyty, tzn. gdy zaistniała rozbieżność między zakresem zaspokojenia wierzyciela przewidzianym w treści zobowiązania, a zaspokojeniem uzyskanym w rzeczywistości. Obowiązek zapłaty kary umownej zastrzeżonej za niewykonanie zobowiązania powstaje, gdy zobowiązanie nie zostało wykonane, a zatem gdy dłużnik nie spełnił świadczenia, które zgodnie z treścią zobowiązania należy się wierzycielowi, przy czym nastąpiło to z powodu okoliczności, za które dłużnik odpowiada. Spełnienie jedynie części świadczenia jest równoznaczne z niespełnieniem świadczenia, a tym samym z niewykonaniem zobowiązania. Dlatego nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Reasumując: orzeczenie nie dotyczy zapisów umowy, które na tym etapie dotyczą sytuacji jedynie hipotetycznych, ale dopuszczalności dochodzenia kar przy takich zapisach. Zamawiający dochodząc kar umownych nie zamierza zachowywać się w sposób niezgodny z przepisami prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający podtrzymuje dotychczasową treść postanowienia wzoru Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający pozostawia postanowienie §17 ust. 11 wzoru Umowy bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 17 ust. 12 wzoru Umowy i nadaje mu następujące brzmienie

„12. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku opóźnienia realizacji Etapu IV określonego w Harmonogramie Ramowym, w wysokości 3.000 zł brutto (słownie: trzy tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający pozostawia postanowienie §17 ust. 14 wzoru Umowy bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Zamawiający pozostawia postanowienie §17 ust. 19 wzoru Umowy bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający pozostawia postanowienie §17 ust. 23 wzoru Umowy bez zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie ust. 24 w §17 wzoru Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Nr postępowania: PO.II.370.ZZP-3.48.18

Nazwa postępowania: Wdrożenie innowacyjnych e-usług o wysokim poziomie dojrzałości w zakresie rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m – Wybór Generalnego Wykonawcy

Z uwagi na brak wskazania przez Wykonawcę uzasadnionych przypadków, Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania dotyczące wskaźników Coverage, Duplications oraz Documentation.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Udostępnianie danych CRD ma zapewnić możliwość udostępniania online aktualnych danych oraz informacji sektora publicznego z rejestru (System REJA24) w celu zapewnienia ich reużywalności oraz powszechność dostępu do nich bez udziału i angażowania Organów Rejestrujących. Mechanizm udostępniania danych CRD jest mechanizmem jednokierunkowym służącym jedynie do udostępniania danych. Za pomocą niego nie będą przekazywane dane do Systemu (wymiana danych).

Mechanizm udostępniania danych CRD powinien zostać zaprojektowany i zaimplementowany w sposób umożliwiający Administratorom włączanie / wyłączanie poszczególnych jego usług lub zakresu udostępnianych danych bez korzystania z usług Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Integracja z bramką e-mail ma umożliwić wysyłanie przez System powiadomień dotyczących różnego rodzaju zdarzeń w zakresie określonym w treści Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) za pomocą serwera poczty elektronicznej.

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się doświadczeniem w zakresie wykonania co najmniej jednego zamówienia na wykonanie usługi przygotowania i przeprowadzania szkolenia obejmującego wykłady oraz zajęcia praktyczne dla co najmniej 500 Użytkowników systemu informatycznego, gdzie szkolenia były prowadzone w co najmniej 5 lokalizacjach (ośrodkach szkoleniowych).

Doświadczenie obejmujące łącznie:

- przygotowanie i przeprowadzanie szkolenia obejmującego wykłady oraz zajęcia praktyczne dla co najmniej 500 Użytkowników systemu informatycznego,
- szkolenia były prowadzone w co najmniej 5 lokalizacjach (ośrodkach szkoleniowych),

musi wynikać z realizacji jednej umowy.

Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty.

Termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie. Miejsce składania ofert pozostaje bez zmian.

Zmiany powodują również zmianę treści ogłoszenia.

Z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Paweł Szumny
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych