



Zaprojektowanie oraz wykonanie robót pogłębiarskich i budowlanych w ramach inwestycji
pn. „Poprawa infrastruktury dostępowej do portu w Policach”
Projekt nr RPZP.05.07.00-32-0003/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

Szczecin dnia 10 lipca 2018 r.

WYJASNIENIA TREŚCI
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
(dalej jako SIWZ)

Nr ref. PO.II.370.ZZP-3.23.18

Dotyczy: Postępowania na wykonanie robót budowlanych – Zaprojektowanie oraz wykonanie robót pogłębiarskich i budowlanych w ramach inwestycji pn. „Poprawa infrastruktury dostępowej do portu w Policach”.

W dniu 28 czerwca 2018 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej jako „PZP”, oraz na podstawie rozdziału X ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszym następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Warunki Szczególne Kontraktu (WSK) – Kl. 2.1. Wykonawca mając na względzie postanowienie akapitu drugiego Kl. 2.1 WSK wnosi o dostarczenie przez Zamawiającego pełnej informacji o ruchu statków oraz obecności ewentualnych innych podmiotów na Terenie przyszłej Budowy w obszarze toru podejściowego oraz częstotliwości rzeczonego ruchu i zajętości Terenu, w celu ustalenia jaki czas Wykonawca ma przyjąć jako wyłączony z okresu realizacji Projektu, wobec w/w przyczyny. Wskazujemy, iż w związku z rangą w/w informacji stanowi ona element opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca przypomina, iż w oparciu o §19 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 1129) Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego przygotowanego przez Inwestora obejmuje:

1) dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów;(...)

4) inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności:

a) kopię mapy zasadniczej - BRAK

b) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów - BRAK



- c) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków - BRAK
- d) inwentaryzację zieleni- BRAK
- e) dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska – BRAK w pełnym zakresie tj. brak przedstawienia decyzji środowiskowej dla pola odkładu w Policach
- f) pomiary ruchu drogowego, hałasu i innych uciążliwości – nie dotyczy
- g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek - BRAK
- h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych - BRAK
- i) dodatkowe wytyczne inwestorskie i uwarunkowania związane z budową i jej przeprowadzeniem.

W nawiązaniu do powyższego, jak wskazują komentatorzy w części informacyjnej projektu funkcjonalno-użytkowego powinny znaleźć się m.in. dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów. Wskazać przy tym trzeba m.in. na wymogi określone w ustawie z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając na względzie powyższe część informacyjna projektu funkcjonalno-użytkowego powinna zawierać m.in. odpowiednio wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzję o warunkach zabudowy.

W konsekwencji Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia zaniechał przekazania wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia n/w dokumentów/ decyzji i dokumentacji:

- 1) kopia mapy zasadniczej
- 2) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów
- 3) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków
- 4) inwentaryzacja zieleni
- 5) dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska – brak w pełnym zakresie tj. brak przedstawienia decyzji środowiskowej dla pola odkładu w Policach
- 6) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek – brak inwentaryzacji obiektów budowlanych oraz sieci podziemnych i nadziemnych znajdujących się na terenie budowy
- 7) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych

Nadmieniamy również, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi obligatoryjny element postępowania o udzielenie zamówienia. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach umowy. Na jego podstawie wykonawcy przygotowują ofertę.

W konsekwencji zaś rangi opisu przedmiotu zamówienia art. 29 ust. 1 PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. W oparciu o opis przedmiotu zamówienia Wykonawcy dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.

Niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty narusza art. 29 ust. 1 PZP, a zarazem narusza zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 29 ust. 2 PZP.

Jak wskazuje KIO w jednym z orzeczeń obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (wyr. KIO z 18.5.2015 r., KIO 897/15).

Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty (wyr. KIO z 20.4.2017, KIO 641/17).

Wykonawca powołuje się tu również na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2177/14, iż „1. Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego. (...) Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353¹ oraz art. 5 KC, co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie. (...) Umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które, jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Jest to podyktowane tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym

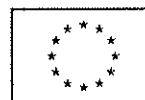


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy będą mogli przewidzieć czas, przez jaki strony umowy pozostaną nią związane. (...) Zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych.

Ponadto zwraca uwagę na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 31 października 2017 r. w sprawie KIO 2163/17.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o przekazanie w/w dokumentów stanowiących integralną część Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Odpowiedź na pytanie 1: Zamawiający informuje, że wszelkie znane Zamawiającemu informacje dotyczące ruchu statków oraz obecności ewentualnych innych podmiotów na Terenie Budowy zostały zawarte w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ (dalej jako „PFU”). Według posiadanych informacji częstotliwość zawinięć statków i innych jednostek pływających do nabrzeży w porcie Police wynosi 0,85 statku/dzień. Zamawiający uważa, że występujący na akwenach ruch statków w żaden sposób nie zagraża terminowemu wykonaniu inwestycji.

W odniesieniu natomiast do kwestii przekazania Wykonawcy innych dokumentów w części informacyjnej PFU, Zamawiający wskazuje, że do PFU zostały załączone wszystkie konieczne i wymagane dokumenty oraz informacje, którymi dysponuje Zamawiający. Przedmiot zamówienia został opisany jednoznacznie, precyzyjnie i szczegółowo, zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów prawa, w tym z art. 29 ust. 1 PZP.

Pytanie 2:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 1.1.3.10 oraz 8.13 oraz Załącznik do oferty w odniesieniu do Kl. 8.13. Wykonawca informuje, iż termin wskazany do wykonania zarówno pierwszego, jak i drugiego Kamienia Milowego są całkowicie nieadekwatne do faktycznego czasu niezbędnego dla realizacji objętych terminami Kamieni Milowych czynności.

Na wstępie Wykonawca wskazuje, iż czas realizacji zadania Zamawiający określa jako min. 24 i max 28 miesięcy od Daty Rozpoczęcia. Nadto Zamawiający wskazuje, iż termin rozpoczęcia realizacji planuje na III kwartał roku 2018 r. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż przewidywany okres realizacji projektu to 31 grudnia 2020 r. Nadto Zamawiający wyznacza dwa terminy Kamieni Milowych – pierwszy – 20 marca 2018 r. dla uzyskania Pozwolenia na Budowę oraz drugi 16 miesięcy od Daty Rozpoczęcia obejmujący projektowanie i wykonanie Robót dotyczących Kanału Kiepińskiego polegających na wykonaniu umocnień brzegowych, prac czerpalnych oraz przygotowania pola odkładu.

Wskazane oznacza, iż realizacja Kontraktu- jak prognozuje Wykonawca- ma szansę rozpocząć się od sierpnia 2018 r., co oznacza iż na projektowanie wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę Wykonawca uzyskuje czas około 7 miesięcy. Wskazane przesądza o pierwotnej niemożliwości świadczenia. Wskazuję bowiem, iż czas niezbędny dla wykonania chociażby niezbędnej dla należytego wykonania projektu – dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, wynosi ok. 5 miesięcy uwzględniając takie czynności jak: przygotowanie projektu robót geologiczno-inżynierskich, procedurę zatwierdzania projektu robót geologiczno-inżynierskich, uzyskanie decyzji o zatwierdzeniu projektu robót geologiczno-inżynierskich, wykonanie badań, opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Czas zaś na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę obejmuje 60 dni.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Analiza wskazanych terminów dowodzi, iż faktyczny czas na projektowanie obejmuje ok. 12 miesięcy.

Przechodząc zaś do drugiego Kamienia Milowego – wykonanie projektowania i Robót związanych z umocnieniem brzegowym w ciągu 16 miesięcy od Daty Rozpoczęcia jest niewykonalne, bowiem czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia na budowę dla wymienionego w Kamieniu Milowym zakresu robót wynosi około 12 miesięcy zatem na wykonanie robót czerpalnych oraz konstrukcyjnych w zakresie umocnienia brzegu na odcinku 576 m zostaje 4 miesiące. Czas ten jest stanowczo zbyt krótki na wykonanie zarówno robót pogłębiarskich oraz robót konstrukcyjnych.

W konsekwencji Wykonawca zwraca uwagę na konieczność racjonalizacji oczekiwań Zamawiającego, w tym mając na względzie zastrzeżone w Kontrakcie kary umowne z tytułu nieosiągnięcia zakresu lub wysokości Kamieni Milowych, a także całkowity czas realizacji zadania określony na min. 24 miesiące.

W powyższym kontekście Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie Zmiany do Kontraktu obejmującej korektę terminów dla wykonania Kamieni Milowych poprzez ustalenie ich jn.:

- Kamień Milowy 1 – w ciągu 12 Miesięcy od Daty Rozpoczęcia
- Kamień Milowy 2 - w ciągu 22 Miesięcy od Daty Rozpoczęcia

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający nie wyraża zgody na korektę terminów wykonania Kamieni Milowych – jeżeli ich dotrzymanie nie będzie możliwe z przyczyn i okoliczności niezależnych od Wykonawcy, to będzie możliwa ich korekta na podstawie roszczeń składanych przez Wykonawcę stosownie do postanowień Warunków Kontraktu, które będą podlegały ocenie przez Inżyniera, np. na podstawie klauzuli 8.4 WK [*Przedłużenie Czasu na Wykonanie*].

Pytanie 3:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 2.1 akapit trzeci. Wykonawca wskazany akapit 3 Klauzuli 2.1 WSK interpretuje w taki sposób, iż to po stronie Zamawiającego leży obowiązek uzyskania oraz pełne koszty pozyskania terenów dla realizacji Robót, które aktualnie nie są w jego posiadaniu, a są niezbędne z punktu widzenia oczekiwanej funkcjonalności Robót.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie 3: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z klauzulą 2.1 [*Prawo dostępu Terenu Budowy*] WK, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wykupu terenu, na którym będą wykonywane Roboty bądź uzyskanie prawa trwałego użytkowania tego terenu. Do obowiązków Wykonawcy (na własny koszt i ryzyko Wykonawcy) należy natomiast utrzymywanie prawa dostępu i wstępu na Teren Budowy i prawa użytkowania tych terenów.

Pytanie 4:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 14.2 „Zaliczka”. Wykonawca wnioskuję o przywrócenie postanowień Warunków Ogólnych Kontraktu możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki wraz ze stosownym uzupełnieniem dokumentu pn.: „Załącznik do Oferty”, o informacje wskazane w zdaniu drugim Klauzuli 14.2 Warunków Ogólnych Kontraktu.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wykonawca wskazuje, iż przepis art. 151 PZP dodany został ustawą z 5.11.2009 r. (Dz.U. Nr 206, poz. 1591). W uzasadnieniu tej nowelizacji (uzasadnienie projektu ustawy PZP z 2009 r. z 29.6.2009 r., druk sejmowy Nr 2154, Sejm VI kadencji) wskazano, że udzielanie zaliczek na poczet wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego jest szczególnie ważne z uwagi na istniejące ograniczenia możliwości pozyskiwania przez wykonawców finansowania realizowanych przez nich zamówień. Udzielanie zaliczek ma więc ułatwić pozyskiwanie zamówień (...). Pierwotnie możliwość udzielenia zaliczek ograniczona była jedynie do zamówień na roboty budowlane lub finansowanych ze środków UE, niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA lub innych źródeł zagranicznych.

Po nowelizacji ustawy PZP z 2016 r. udzielanie zaliczek nie jest już uzależnione od źródła finansowania zamówienia. Możliwe jest również w stosunku do wszystkich rodzajów zamówienia, pod warunkiem jednak, że są one udzielane w postępowaniach wszczynanych przez ogłoszenie. (...).¹

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.2 [*Zaliczka*] WK, ani do Załącznika nr 1 do oferty.

Pytanie 5:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 4.7, 4.10.1, 4.24, 5.1. Wykonawca zwraca, mając na względzie, treść wskazanych Klauzul uwagę, iż:

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2016 r. KIO 2180/16 Umowa stanowiąca w części element opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań zamawiającego związanych z realizacją świadczenia - mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.

Jednocześnie mając na względzie Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2018 r. I CSK 225/17 -*Wykładnia umów w pierwszym rzędzie powinna uwzględniać rzeczywistą wolę stron zawierających umowę i taki sens wyraża art. 65 § 2 KC. Wymaga to zbadania nie tylko konkretnego postanowienia umowy, ale analizy jej całości; innymi słowy wskazane jest przyjmowanie takiego sensu oświadczenia woli, które uwzględnia logikę całego tekstu (kontekst umowny). Poza tym, mogą mieć znaczenie dla stwierdzenia zgodnej woli stron ich wcześniejsze i późniejsze oświadczenia oraz zachowania, czyli tzw. kontekst sytuacyjny. Wykładnia oświadczeń woli w świetle art. 65 § 1 i 2 KC oparta jest na tzw. metodzie kombinowanej, która w pierwszej fazie procesu wykładni nakazuje ustalać sens oświadczenia woli na podstawie rzeczywistego znaczenia nadawanego oświadczeniu przez obie strony (sens oświadczenia zgodny z rzeczywistą wolą stron). Jeśli jednak brak jest zgodnego rozumienia stron, odwołać należy się do metody obiektywnej, wedle której właściwy sens oświadczenia woli ustala się na podstawie przypisania normatywnego, czyli zgodnie z tym, jak adresat oświadczenia sens ten rozumiał i rozumieć powinien. Decydujący jest więc normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należyłą starannością dokonuje wykładni zmierzającej do odtworzenia treści myślowych osoby składającej oświadczenie woli. Wątpliwości interpretacyjne, które nie dają się usunąć w drodze ogólnych*

¹ M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2018

dyrektyw wykładni oświadczeń woli, powinny być rozstrzygnięte na niekorzyść strony, która zredagowała tekst je wywołujący (in dubio contra proferentem).

Wskazane ma istotne znaczenie z punktu widzenia niejednoznacznego i niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego, a także z punktu widzenia treści art. 651 KC.

W konsekwencji Wykonawca wnosi o wprowadzenie do rzeczonych Klauzul WSK oraz do dokumentu „Opis sposobu obliczenia ceny” zapisów potwierdzających, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszystkie aspekty realizacji zadania w granicach wykonalności i racjonalnych możliwości ich ustalenia i wyceny, a także terminowego jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do klauzuli 4.7 [Wytyczenie] WK, klauzuli 4.10.1 [Dane o Terenie Budowy] WK, klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, klauzuli 5.1 [Ogólne zobowiązania projektowe] WK, ani do Załącznika nr 2 do oferty – Wypełniony Wykaz Płatności.

Pytanie 6:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 4.24. Wykonawca, mając na względzie treść zmian do Kl. 4.24 wzywa do przedstawiania dokumentu, z którego w sposób jasny i czytelny będzie wynikał zakres świadczenia w odniesieniu do artefaktów o masie mniejszej niż 500 kg.

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający informuje, że zgodnie z klauzulą 4.24 [Wykopaliska] WK, w przypadku obiektów zabytkowych o masie do 500 kg Wykonawca zobowiązany będzie do wydobywania tych obiektów, złożenia ich w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnego zabezpieczenia do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania. Treść klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK w sposób wyraźny ustanawia obowiązek Wykonawcy do prowadzenia nadzoru archeologicznego nad realizowanymi pracami w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Pytanie 7:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 4.21, Kl. 5.1. Zgodnie z Kontraktem Wykonawca w terminie 28 dni od Daty Rozpoczęcia złoży raport otwarcia (...) Nadto Wykonawca w terminie 28 dni od Daty Rozpoczęcia zapozna się z Wymaganiami Zamawiającego i dokładnego zbadania czy Wymagania Zamawiającego (włącznie z kryteriami projektowania i obliczeniami, jeśli są) są prawidłowe i wystarczające do zaprojektowania i wykonania prac oraz Robót zgodnie z Kontraktem.

Wykonawca stanowczo stwierdza, iż zgodnie z art. 651 KC Wykonawca ma obowiązek informowania Zamawiającego w trakcie realizacji robót budowlanych o przeszkodach realizacyjnych, a stosownie do tegoż przepisu prawa oraz powstałego na jego kanwie orzecznictwa Sądu Najwyższego Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji w celu wykrycia jej wad. Rzetelne sprawdzenie dokumentacji Zamawiającego wiązałoby się bowiem z koniecznością m.in. sprawdzenia wszystkich wyliczeń, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym zaistniałym na terenie budowy. Na wstępnym etapie realizacji zarówno projektowania, jak i realizacji robót Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wszystkich wad wynikających z nieskoordynowania dokumentacji Zamawiającego.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Podkreślenia wymaga, iż to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia Wymagań Zamawiającego - PFU, zaś zapis o konieczności szczegółowego sprawdzenia przez Wykonawcę tychże Wymagań, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w szczególności w określonym terminie 28 dni (kiedy to badania geologiczne nie zostaną jeszcze przeprowadzone), jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane i jako taki jest nieważny na podstawie art. 353¹ K.c. w związku z art. 58 K.c.

Wskazać należy, iż ani w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, ani na wstępnym etapie realizacji zadania nie jest możliwe wychwycenie wszelkich wad PFU, bowiem większość z nich ujawnia się dopiero na etapie realizacji inwestycji, gdy okazuje się przed wbudowaniem określonego elementu, że będzie kolidował z innym.

Wykonawca podkreśla, iż stosownie do art. 473 § 1 K.c. Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Dłużnik na podstawie art. 473 K.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela.

Wykonawca ma obowiązek współdziałania z Zamawiającym przy wykonywaniu umowy, zgodnie z art. 651 KC, w tym zgłaszania dostrzeżonych wad jego Wymagań, zaraz po ich ujawnieniu.

Opisane zatem na wstępie postanowienia wskazanych Klauzul Wykonawca interpretuje w ten sposób, iż w terminie 28 dni od Darty Rozpoczęcia zobowiązany jest zgłosić generalne uwagi do Wymagań Zamawiającego zawartych w PFU, a następnie w toku realizacji zarówno projektowania, jak i realizacji może zgłaszać i wywodzić z tego skutki prawno- kontraktowe dalsze okoliczności stanowiące wady rzeczonych opracowań dostarczonych przez Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią klauzuli 4.21 [*Raporty o postępie*] WK, w terminie 28 dni od Darty Rozpoczęcia Wykonawca powinien złożyć Inżynierowi (wraz z kopią dla Zamawiającego) raport otwarcia ze wskazaniem **wszelkich** zastrzeżeń i uwag do Wymagań Zamawiającego. Treść klauzuli 4.21 [*Raporty o postępie*] WK oraz klauzuli 5.1 [*Ogólne zobowiązania projektowe*] WK nie pozostają w sprzeczności z art. 353¹ KC oraz z art. 651 KC. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest bowiem nie tylko wykonanie robót budowlanych, ale również wykonanie prac projektowych, w związku z czym uzasadnione jest oczekiwanie od Wykonawcy (pełniącego również rolę projektanta) dokładnego zbadania, czy Wymagania Zamawiającego są prawidłowe i wystarczające do zaprojektowania i wykonania prac oraz Robót zgodnie z Kontraktem.

Pytanie 8:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 8.4 Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przywrócenie pierwotnego brzmienia Klauzuli zgodnie z Warunkami Ogólnymi

Odpowiedź na pytanie 8: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.4 [*Przedłużenie Czasu na Wykonanie*] WK.

Pytanie 9:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. Od 8.10 do 8.12 – Zawieszenie wraz z jego skutkami. Wykonawca wnosi o przywrócenie pierwotnego brzmienia rzeczonych postanowień Warunków Ogólnych Kontraktu (tj. Kl. 8.10 oraz 8.11 i 8.12). Niedokonanie korekty Warunków Szczególnych Kontraktu w powołanym zakresie może bowiem stanowić przesłankę do rezygnacji z ubiegania się o zamówienie publiczne przez Wykonawców, bądź złożenia przez nich ofert z prawidłowo wyszacowanym ryzykiem wynikających z wykreślenia rzeczonych postanowień Kontraktu, co w konsekwencji doprowadzi do zaoferowania cen znacząco wykraczających poza budżet Zamawiającego. Wskazane co oczywiste nie dotyczy ofert nieracjonalnych.

Odpowiedź na pytanie 9: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.10 [Zapłata za Urządzenia i Materiały w przypadku zawieszenia] WK, 8.11 [Przedłużone zawieszenie] WK i 8.12 [Wznowienie Robót] WK.

Pytanie 10:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 14.3. Wykonawca wnosi o wyłączenie z Kontraktu uprawnienia Inżyniera do uchylenia zatwierdzenia ZPRS. IK działając jako profesjonalista winien w toku zatwierdzenia ZPRS dokonać jego kompleksowego badania i jednoznacznego ostatecznego zatwierdzenia.

Odpowiedź na pytanie 10: Zamawiający informuje, że zgodnie z klauzulą 14.3 [Wnioski o Przejściowe Świadczenia Płatności] WK, Inżynier ma prawo odmowy zatwierdzenia lub uchylenia wcześniej wydanego zatwierdzenia ZPRS jedynie w sytuacji, gdy jest on przygotowany w sposób zawyżający płatności za jakiekolwiek elementy robót w odniesieniu do średnich cen z biuletynu wskazanego w dokumencie Załącznik do Oferty tego elementu Robót, z uwzględnieniem kwot wskazanych w Wykazie Płatności. Zamawiający nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.3 [Wnioski o Przejściowe Świadczenia Płatności] WK.

Pytanie 11:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 14.5. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przywrócenie pierwotnego brzmienia Klauzuli zgodnie z Warunkami Ogólnymi i umożliwienia Wykonawcy dokonywania rozliczeń Materiałów i Urządzeń.

Odpowiedź na pytanie 11: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.5 [Urządzenia i Materiały przeznaczone do Robót] WK.

Pytanie 12:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 15.4 Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści Kl. 15.4 WSK pkt (b) i modyfikację pkt (c) w taki sposób iż uprawnienie do pokrycia szkód będzie dotyczyło kosztów poniesionych w sposób udokumentowany i uzasadniony. Wykonawca przypomina, iż a wypadek odstąpienia od Kontraktu Zamawiający dysponuje zabezpieczeniem należytego wykonania Kontraktu. Zabezpieczenie ustanowione zostało zas w kwocie maksymalnej wynikającej z dyspozycji ustawy PZP. Regulowanie zobowiązań Wykonawcy ponad przepisy prawa w umowie o zamówienie publiczne jest niedopuszczalne.

Odpowiedź na pytanie 12: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 13:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl. 2.5.1. Wykonawca wnosi o korektę postanowienia wskazanej klauzuli poprzez wprowadzenie regulacji, iż zwrot kosztów na rzecz Zamawiającego dotyczy kosztów poniesionych w sposób uzasadniony i w całości udokumentowany.

Odpowiedź na pytanie 13: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 2.5.1 [*Roszczenia w przypadku Wykonania Zastępczego*] WK.

Pytanie 14:

Warunki Szczególne Kontraktu: Kl.16.1. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie zmian wprowadzonych w ramach rzeczowej Klauzuli. Ponowna mobilizacja w odniesieniu do przedmiotu umowy, który wymaga stosowania kosztownego specjalistycznego sprzętu i urządzeń nie będzie wykonalna w terminie 7 dni. Wskazane spowoduje następczą niemożliwość świadczenia. Czas na ponowną mobilizację musi być ustalony jako odpowiedni – racjonalny. O rzeczony okres czasu musi być w każdym przypadku wydłużony Czas na Wykonanie lub/i czas na realizację Kamieni Milowych.

Odpowiedź na pytanie 14: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.1 [*Uprawnienia Wykonawcy do zawieszenia Robót*] WK.

Pytanie 15:

Czy istnieje możliwość zorganizowania placu budowy (zaplecze techniczne) w pobliżu wykonywanych prac hydrotechnicznych związanych z budową umocnienia południowego brzegu wyspy Kiepiński Ostrów – zgromadzenie materiałów tj. kamieni, stali, gabionów i faszyny?

Odpowiedź na pytanie 15: Zamawiający informuje, że zorganizowanie placu budowy i wszelkie uzgodnienia z tym związane leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 16:

Czy Wykonawca we własnym zakresie musi zorganizować miejsce postoju na wodzie sprzętu tj. pchacza, pontonów, pogłębiarek na terenie prowadzonej inwestycji?

Odpowiedź na pytanie 16: Zamawiający informuje, że zorganizowanie miejsca postoju na wodzie sprzętów pływających leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 17:

Wykonawca we własnym zakresie musi zorganizować przystań dla refulera odbierającego urobek z robót czerpalnych w Kanale Polickim – dowóz urobku szalandami od pogłębiarki chwytakowej (głębokość czerpania 1,6-3,2 m. Oddzielne podłączenie dla pogłębiarki ssąco-refulującej. Czy takie przystanie nie będą kolidowały z funkcjonowaniem przystani do obsługi przeładunków materiałów płynnych H₂SO₄, NH₃?

Odpowiedź na pytanie 17: Zamawiający informuje, że przystań nie będzie kolidowała z funkcjonowaniem przystani do obsługi przeładunków materiałów płynnych H₂SO₄, NH₃.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 18:

Czy stanowiska do obsługi przetadunków płynnych są czynne? Czy przystanie można wykorzystać od cumowania pogłębiarki ssącej podczas refulacji lub na nich ustawić refuler? Czy zamawiający dysponuje zgoda na wykorzystanie stanowiska do prowadzenia prac?

Odpowiedź na pytanie 18: Zamawiający informuje, że stanowiska są eksploatowane. W sprawie możliwości wykorzystania stanowiska do obsługi przetadunków płynnych należy porozumieć się z ich właścicielem.

Pytanie 19:

W SIWZ podano ogólną informację, że cały urobek z robót czerpalnych zostanie odłożony na terenie Zakładów Chemicznych Police. Czy zamawiający może precyzyjniej wskazać lokalizację dużego obszaru, który pomieści szacowaną kubaturę ok. 300 000 m³ urobku i czy to miejsce posiada pozwolenie wodno-prawne? Czy na tym obszarze był wcześniej odkładany urobek? Wiąże się to z budową obwałowań pola odkładu urobku z gruntu rodzimego, wykonaniem rowów opaskowych i montażem mnichów odprowadzających wody porefulacyjne.

Odpowiedź na pytanie 19: Zamawiający informuje, że obszar znajduje się przy północnym brzegu ujścia rzeki Łarpia (obszar około 25 ha). Posiada zgodę na odkład urobku, nie posiada pozwolenia wodnoprawnego. Wcześniej był tam odkładany urobek odsączony. Teren nie posiada umocnień w postaci wałów jak też nie posiada rowów opaskowych i systemu mnichów do spuszczenia wód porefulacyjnych. Zaprojektowanie i przygotowanie pola refulacyjnego na wskazanym terenie jest jednym z elementów przedmiotu zamówienia i leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 20:

Czy roślinność występująca na planowanym miejscu odkładu urobku nie podlega ochronie?

Odpowiedź na pytanie 20: Zamawiający informuje, że zgodnie z informacją otrzymaną od właściciela terenu w miejscu odkładu urobku nie znajdują się rośliny objęte ochroną.

Pytanie 21:

Czy po zakończeniu refulacji pole odkładu urobku będzie podlegać rewitalizacji (nasadzeniu drzew, krzewów itp.)?

Odpowiedź na pytanie 21: Zamawiający informuje, że nie przewiduje rewitalizacji pola odkładu urobku.

Pytanie 22:

Czy istnieje możliwość odkładu urobku z Kanału Kiełpińskiego na zlokalizowane w niewielkiej odległości pole refulacyjne „Mańków”?

Odpowiedź na pytanie 22: Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości odkładu urobku na polu refulacyjnym „Mańków”.

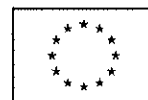


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 23:

Czy zamawiający przewiduje wizję lokalną pola odkładu urobku?

Odpowiedź na pytanie 23: Zamawiający informuje, że wizja lokalna odbyła się w dniu 28 czerwca 2018 r., a informacja o wizji była zamieszczona w rozdziale III ust. 15 SIWZ.

Pytanie 24:

Wyciąg z PFU: Zbrojenie geosyntetyczne będzie ułożone bezpośrednio na podłożu rodzimym i będzie zastabilizowane szpilkami montażowymi w ilości 3 szt./m². Do zbrojenia użyta będzie geowłóknina filtracyjna min. 600g/m². Do warstwy zbrojenia geosyntetycznego zalicza się również warstwę geosyntetyczną ułożoną na warstwie podbudowy, pod narzutem pośrednim. Wykonana ona będzie również z geowłókniny filtracyjnej min. 600g/m². Wymagany zakład minimalny dla elementów zbrojenia geosyntetycznego przy ułożeniu wynosi co najmniej 0,5 m. Odlądowy kraniec geowłókniny należy przymocować stalowymi szpilkami. Od strony kanału kraniec geowłókniny umocnienia należy podwójnie owinąć w narzut z kamienia. Warstwa podbudowy będzie składała się z warstwy zagęszczonego żwiru filtracyjnego frakcji #32-63 mm o grubości 20 cm ułożonego bezpośrednio na geowłókninie zbrojenia geosyntetycznego podłoża wykopu. Warstwa podbudowy będzie przykryta od góry warstwą zbrojenia geosyntetycznego o parametrach: geowłóknina filtracyjna min. 600g/m², zastabilizowane szpilkami montażowymi w ilości 3 szt./m². Projektowany narzut składać się będzie z dwóch warstw tj. warstwy pośredniej i zasadniczej. Warstwę pośrednią należy starannie ułożyć bezpośrednio na warstwę podbudowy w sposób uniemożliwiający przemieszczenia i deformacje warstwy podbudowy. Warstwa pośrednia narzutu antyerozyjnego będzie zbudowana z naturalnego kruszywa mineralnego, kamienie o masie ok. 60-120 kg, skała mrozoodporna (np. granit), minimalna grubość warstwy narzutu to 2,5 razy średnica miarodajna ziarna kruszywa narzutu o maksymalnej wadze (120 kg). Warstwa zasadnicza narzutu ochronnego będzie wykonana z naturalnego kruszywa mineralnego, kamienie o masie ok. 600-1200 kg, skała mrozoodporna (np. granit), minimalna grubość warstwy narzutu to 2,5 razy średnica miarodajna ziarna kruszywa narzutu o maksymalnej wadze (1200 kg). Wykonując proste obliczenia grubości narzutów wg dwóch modeli (sześcian i kula):

$$1\text{m}^3 = 100^3 \text{ cm}^3 = 1\,000\,000 \text{ cm}^3 \quad \rho = 2,7 \text{ g/cm}^3 = 0,0027 \text{ kg/cm}^3$$

MODEL SZEŚCIAN

$$\frac{120}{0,0027} = 44\,444 \text{ cm}^3 \quad \text{bok sześcianu } a = \sqrt[3]{44444} = 35,4 \text{ cm}$$

$$\frac{1200}{0,0027} = 444\,444 \text{ cm}^3 \quad \text{bok sześcianu } a = \sqrt[3]{444444} = 76,3 \text{ cm}$$

Grubość łączna umocnienia $D = 20 + 2,5(35,4 + 76,3) + 20 = 319,3 \text{ cm} \approx 3,2 \text{ m}$
gdzie: 20 cm + + 20 cm (grubość podbudowy żwirowej + rezerwa na osiadanie wg PFU)

MODEL KULA

$$\frac{4}{3} \pi r^3 \times 0,0027 = 120 \quad r = \sqrt[3]{\frac{360}{0,0108\pi}} = 21,0 \text{ cm} \quad d = 2 \times 21,0 = 42,0 \text{ cm}$$

$$\frac{4}{3} \pi r^3 \times 0,0027 = 1200 \quad r = \sqrt[3]{\frac{3600}{0,0108\pi}} = 47,3 \text{ cm} \quad d = 94,7 \text{ cm}$$

$$\text{Grubość łączna umocnienia } D = 20 + 2,5(42,0 + 94,7) + 20 = 381,8 \text{ cm} \approx 3,8 \text{ m}$$



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



Pytania:

Czy tworząc PFU brane były pod uwagę pewne założenia i obliczenia ?

Grubość umocnienia wynosi od 3,2 m do 3,8 m ?

Ma to bardzo duże znaczenie przy kalkulacji prac?

Czy przyjęte wg PFU 8 tysięcy ton kamienia jest wystarczające przy tej grubości umocnienia?

Odpowiedź na pytanie 24: Zamawiający zgadza się w całej rozciągłości z tezą, iż wyliczone wielkości ilości narzutu niezbędne do zrealizowania przedmiotowej budowli wynikają wprost z przyjętego modelu obliczeniowego. Oferent jednak winien brać pod uwagę, iż otrzymany wynik, tak przeprowadzonych obliczeń, jest obarczony błędem wynikającym z przyjętych uproszczeń modelu obliczeniowego, i tak:

- grubość warstw narzutów (kruszywa) została określona zgodnie z zaleceniami dla tego rodzajów konstrukcji jako 2,5 x średnicy miarodajnej wskazanych frakcji kamienia, tj. 60-120 kg oraz 600-1200kg, przyjęcie do założonych obliczeń maksymalnych rozmiarów ziarna w wielkości 120kg oraz 1200kg jest sprzeczne ze wskazaniami Zamawiającego w tej sprawie – nie są to wartości odpowiadające wskazanej jako normatyw projektowy wartość średnicy miarodajnej!

- ułożenie modelowe elementów (kule, sześciiany) i wynikające z niego grubości warstw poszczególnych elementów konstrukcyjnych umocnienia nie mają nic wspólnego z rzeczywistym wykonaniem konstrukcji, poszczególne warstwy kruszywa układają się możliwie w sposób najbardziej zazębiający, trudno nawet wyobrazić sobie w praktyce zaproponowany model opary na kulach i ich ułożeniu;

- wartością najbardziej istotną w obliczeniach kubatury kamienia jest przeliczenie jego objętości na masę; z uwagi na możliwość zastosowania przez Wykonawców w projekcie a następnie budowli kruszywa o różnym pochodzeniu (geneza skał rzutuje na kształt przełamu oraz wynikowo na wielkość porowatości nasypowej) Zamawiający podał orientacyjne objętości kruszywa a nie jego masę! Wykonawca zobowiązany jest takie obliczenia wykonać przy planowaniu i wycenie ilości materiału do wbudowania we własnym zakresie i na własne ryzyko!

Zamawiający mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wstępne oraz złożone zapytania uprzejmie informuje, iż:

- tworząc przedmiotowe PFU były brane pod uwagę założenia co do minimalnej grubości warstw umocnienia przy założeniu luźno ułożonych nie powiązanych ze sobą elementów kruszywa narzutu, były także wykonane obliczenia w wyniku których został sporządzony przedmiar w pomocniczym kosztorysie ofertowym;

- minimalna grubość narzutów skarpy ochronnej wynosi 2,5 x średnicy miarodajnej frakcji budującej niniejszą warstwę;

- szacunkowe ilości kruszywa zostały wskazane w przedmiarze pomocniczego kosztorysu ofertowego;

- dane zawarte w przedmiarze pomocniczego kosztorysu ofertowego są orientacyjne i stanowią pomoc w oszacowaniu wartości zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany wykonać takie szacowanie na własny koszt i ryzyko przy składaniu przedmiotowej oferty.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Jednocześnie Zamawiający dokonał obliczeń sprawdzających podanych wartości w przedmiarze szacunkowego kosztorysu ofertowego i dokonał następujących zmian i uzupełnień:

Pozycja przedmiaru pomocniczego Kosztorysu ofertowego:	Jest:	Winno być:
5.1	5.875,20m ²	6.624,00m ²
5.2	2.419,20 m ²	3.733,00 m ²
6.1	760,32m ³	1301,76m ³
6.2	970,20 m ³	1134,72 m ³ .

W powyższym zakresie **Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ** poprzez zmianę Załącznika nr 12 do PFU – Pomocniczego kosztorysu ofertowego.

Pytanie 25:

Czy zamawiający udostępni dane cyfrowe pomiarów batymetrycznych akwenów, które wymienione są w SIWZ do prac czerpalnych?

Odpowiedź na pytanie 25: Zamawiający informuje, że pokazane w PFU sondáže mają charakter orientacyjny. Wybrany Wykonawca powinien wykonać sondáže we własnym zakresie i wykorzystać dane cyfrowe z nich pochodzące.

Pytanie 26:

Czy zamawiający zaakceptuje inną metodę umocnienia skarpy np. gabionami?

Odpowiedź na pytanie 26: Zamawiający informuje, że dopuszcza inne rozwiązanie niż wykazane w PFU dla umocnienia skarp z zachowaniem przesłanek wynikających z klauzuli 13 WK [Zmiany i korekty].

Pytanie 27:

Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia (Prace projektowe i Roboty) został ukończony w terminie nie dłuższym niż 28 miesięcy od daty zawarcia umowy. Terminy administracyjne uzyskania decyzji oraz uzgodnień są niezależne od wykonawcy. Jeżeli terminy takie się przedłuża czy Zamawiający przedłuży termin wykonania zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 27: Zamawiający informuje, że w przypadku opóźnień w wydawaniu decyzji lub uzgodnień przez organy administracji publicznej, zmiana terminu wykonania zamówienia jest możliwa na podstawie klauzuli 8.5 [Opóźnienia spowodowane przez władze] WK, o ile zostaną spełnione przesłanki wynikające z tej klauzuli. .

Pytanie 28:

Czy wykonawca badań geotechnicznych na obszarze morskim i wodnym traktowany będzie jak podwykonawca i wobec tego konieczność będzie zgłoszenia jego jako wykonawcę prac do zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 28: Zamawiający informuje, że wykonawca badań geotechnicznych będzie traktowany jako podwykonawca na zasadach określonych w klauzuli 4.4 WK, w tym m.in. w pkt II.8-10.

Pytanie 29:

Czy wykonawca prac projektowych traktowany będzie jak podwykonawca i wobec tego konieczność będzie zgłoszenia jego jako wykonawcę prac do zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 29: Zamawiający informuje, że wykonawca prac projektowych będzie traktowany jako podwykonawca na zasadach określonych w klauzuli 4.4 WK, w tym m.in. w pkt II.8-10.

Pytanie 30:

Czy zamawiający może graficznie wskazać działki nr 3029/31, 3029/8, 3029/8, obręb Police 3. stanowiące pole refulacyjne?

Odpowiedź na pytanie 30: Zamawiający informuje, że nie przewiduje wskazania graficznego w/w działek. Powyższe dane są ogólnodostępne.

Pytanie 31:

Wnosimy o zmianę zapisu PFU w punkcie dotyczącym kryteriów dla specjalistów i dodanie specjalisty nr 6 – kierownika prac podwodnych posiadającego dyplom Kierownika prac podwodnych zgodnie z ustawą o wykonywaniu prac podwodnych (Dz.U. z 2017r poz.1970) i posiadającym Zaświadczenie (nadzór nad pracami) wydane na podstawie art.20 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2012r o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego potwierdzającego przygotowanie zawodowe do wykonywania prac w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych, w tym do ich niszczenia przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Odpowiedź na pytanie 31: Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 32:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może w własnym zakresie wykonać badania ferromagnetyczne dna i opracować dokument pt. Raport z obiektów ferromagnetycznych dla ww. Zadania Inwestycyjnego i na podstawie tego dokumentu będzie mógł prowadzić prace związane z oczyszczeniem dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych, w tym przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z zachowaniem parametrów podanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 32: Zamawiający informuje, że dopuszcza aby na każdym etapie przygotowania projektu oraz prowadzenia prac budowlanych, Wykonawca mógł przeprowadzać i wykonywać wszelkie niezbędne badania, które mają na celu sprawniejsze oraz bezpieczniejsze zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Koszty ewentualnych badań leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 33:



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prosimy o wyjaśnienie zapisu zawartego PFU w punkcie Prace saperskie dotyczącego zapisu cyt. „zaleca się wykonanie badania sprawdzającego”, prosimy o sprecyzowania, według jakich kryteriów/przepisów należy tę czynność zrealizować.

Odpowiedź na pytanie 33: Prace saperskie, w tym badania sprawdzające, należy wykonać w celu zapewnienia bezpieczeństwa prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru podejściowego, a także prac wykonywanych na lądzie (klauszula 4.24 WK).

Pytanie 34:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu zawartego PFU w punkcie Prace saperskie dotyczącego zapisu cyt. „przy pracach saperskich niniejsze prace należy oraz dokumenty winny być zgodne z warunkami zawartymi w niżej wymienionych normatywach i opracowaniach” jest zapisem informacyjno – poglądowym? Czy Wykonawca może zastosować własną organizację i technologię wydobywania przedmiotów ferromagnetycznych zgodną z przepisami prawa i spełniających wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 34: Zgodnie z klauzulą 4.24 WK, Wykonawca przed przystąpieniem do prac saperskich zobowiązany jest do przedłożenia Inżynierowi do zatwierdzenia „Metodyki Prac Saperskich”, która powinna być zgodna z Prawem oraz zawierać opis planowanych prac i stosowanych procedur dla prac saperskich na wodzie i lądzie

Pytanie 35:

Prosimy o dokładne określenie metodyki przeprowadzenia (w jaki sposób jakim sprzętem, kwalifikacje personelu, etc) wywiadu ferromagnetycznego przez Wykonawcę dla części morskiej i obszaru lądowego aby spełniał on kryteria wymagane przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 35: Zamawiający informuje, że zaproponowanie metodyki przeprowadzenia wywiadu ferromagnetycznego leży po stronie Wykonawcy oraz wymaga zatwierdzenia przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.

Pytanie 36:

Prosimy o określenie do jakiej głębokości w dnie mają być wydobyte obiekty ferromagnetyczne na akwenu i w części lądowej.

Odpowiedź na pytanie 36: Zamawiający informuje, że do 0.5 m poniżej projektowanego dna w części wodnej, oraz w części lądowej 1.0 m.

Pytanie 37:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający pokryje nakłady finansowe jakie poniesie Wykonawca związane z przeprowadzeniem wywiadu ferromagnetycznego i opracowaniem dokumentacji tj Raportu z badania ferromagnetycznego dla wyznaczonego akwenu i obszaru lądowego.

Odpowiedź na pytanie 37: Zamawiający informuje, że raport wstępnego rozpoznania ferromagnetycznego obszaru objętego projektem stanowi załącznik nr 6 do PFU. Zamawiający nie pokryje kosztu przeprowadzenia przez Wykonawcę wywiadu ferromagnetycznego i opracowania dokumentacji, tj. Raportu z badania



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ferromagnetycznego. Zamawiający informuje, że nakłady te Wykonawca powinien skalkulować w cenie za wykonanie przedmiotu zamówienia (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 38:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, kto i w jakim zakresie będzie odpowiadał za ochronę akwenu, na którym zostały znalezione przedmioty wybuchowych do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 38: Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią punktu 1.3 PFU, to Wykonawca jest odpowiedzialny za ochronę akwenu, na którym zostały znalezione przedmioty wybuchowe: „Zamawiający informuje o możliwości wystąpienia obiektów niebezpiecznych pochodzenia militarnego (np. niewybuchów i niewypałów) na terenie prowadzonych prac budowlanych. Raport wstępnego rozpoznania ferromagnetycznego obszaru objętego projektem stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Zaleca się wykonanie badania sprawdzającego. Wykonawca robót zobowiązany jest do wydobywania wszystkich obiektów niebezpiecznych i ich utylizacji. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest do wyznaczenia, oznakowania i **ochrony** (w czasie prowadzenia prac) **terenu zalegania obiektów niebezpiecznych (...)**” (strona 18 PFU). Generalnie znaleziony obiekt niebezpieczny powinien zostać natychmiast wydobyty z wody. W przypadku obiektów niebezpiecznych o potencjalnie dużej sile rażenia (np. bomb, min) jeśli odpowiednie służby (wojsko, policja, organy zarządzania kryzysowego) nie zadecydują inaczej, za ochronę akwenu będzie odpowiadał Wykonawca. Sprawy ochrony akwenu powinny zostać ujęte w Planie BIOZ i Planie Bezpieczeństwa Żeglugi. Wszelkie koszty wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) i związanych z nim przestojów w Robotach, ich transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji, Wykonawca powinien ująć w cenie oferty i zawierać się będzie w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 39:

Czy Zamawiający pokryje wszelkie koszty finansowe związane z ochroną akwenu do czasu podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 39: Zgodnie z zapisami punktu 1.3 PFU, prace przygotowawcze, w których skład wchodzi również prace saperskie nie podlegają osobnym rozliczeniom finansowym. Tym samym, wszelkie koszty związane z wydobywaniem i utylizacją obiektów niebezpiecznych, w tym związane z ochroną akwenu powinny zostać ujęte w cenie oferty i powinny zawierać się w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 40:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania prac pogłębiarskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione przedmioty wybuchowych i została wyznaczona strefa bezpieczeństwa i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 40: Prace związane z oczyszczaniem akwenu Wykonawca powinien rozpocząć jak najwcześniej, tj. w czasie, kiedy Wykonawca będzie prowadził prace projektowe (tj. wcześniej od rozpoczęcia zasadniczych prac czerpalnych). Prace saperskie powinny być tak zaplanowane, żeby w przypadku natrafienia na obiekt niebezpieczny,

można było prace czerpalne prowadzić w innym miejscu. Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 41:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, że to Wykonawca prac podwodnych będzie decydował o technologii prac podwodnych i sposobie bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi stwarzającymi niebezpieczeństwo na terenie prowadzonych prac niezależnie od wagomiaru obiektu niebezpiecznego przy współpracy i zgodnie z wytycznymi otrzymanymi od uprawnionych jednostek organizacyjnych MON?

Odpowiedź na pytanie 41: Za wykonanie prac podwodnych odpowiada Wykonawca i Wykonawca określi technologię ich wykonywania, w tym sposób bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi i opisz je w odpowiednich dokumentach budowy, które zgodnie z Kontraktem (w tym w szczególności klauzulą 4.1.4 WK) będą podlegały zatwierdzeniu przez Inżyniera. Wszelkie prace prowadzone na budowie muszą być realizowane w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, decyzją środowiskową oraz pozwoleniem wodnoprawnym.

Pytanie 42:

W przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymaniu prac przez Wykonawcę, będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz, czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 42: Zamawiający wskazuje, że okoliczność znalezienia przez Wykonawcę broni chemicznej została uregulowana w treści klauzuli 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne] WK. Zgodnie z akapitem pierwszym klauzuli 4.12 WK: „W niniejszej klauzuli „warunki fizyczne” oznaczają warunki fizyczne, zarówno naturalne jak stworzone przez człowieka, oraz inne fizyczne przeszkody i **skażenia**, które Wykonawca napotka na Terenie Budowy w trakcie wykonywania Robót, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i hydrologicznymi, ale z wyłączeniem warunków klimatycznych”. Okoliczność, czy Wykonawcy będzie przysługiwało w przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymania prac roszczenie czasowo – finansowe, będzie każdorazowo uzależnione od decyzji Inżyniera, co wynika wprost z treści klauzuli 4.12 WK.

Pytanie 43:

Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

Odpowiedź na pytanie 43: Zgodnie z zapisami klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia nadzoru archeologicznego. Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została szczegółowo określona w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK.

Pytanie 44:

W przypadku znalezienia obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, czy wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 44: Zamawiający informuje, że w przypadku znalezienia przez Wykonawcę obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, wstrzymanie prac przez Wykonawcę nie będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy, a Zamawiający nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich. Powyższe wynika z treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, która ustanawia obowiązek Wykonawcy do prowadzenia nadzoru archeologicznego nad realizowanymi pracami w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 45:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie, nadzór oraz przetransportowanie w wyznaczone miejsca obiektów historycznych, w tym broni oraz szczątków ludzkich.

Odpowiedź na pytanie 45: Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została określona w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Do obowiązków Wykonawcy należy m.in. wydobywanie, nadzór i transport w wyznaczone miejsca ww. przedmiotów. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 46:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie obiektów ferromagnetycznych w tym przedmiotów wybuchowych, których siła sygnały gradientu jest poniżej $\pm 5\text{nT}$ wartości.

Odpowiedź na pytanie 46: Wykonawca oczyszcza teren budowy z obiektów niebezpiecznych m. in. na potrzeby bezpiecznego wykonania prac. Wartość sygnału 5 nT została przez Zamawiającego przyjęta jako graniczna dla poszukiwania obiektów niebezpiecznych na podstawie doświadczeń zdobytych podczas wcześniej realizowanych prac saperskich. Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy zutylizować lub przekazać patrolom wojskowym.

Co do wyjmowania z wody obiektów niebędących niebezpiecznymi pochodzenia wojskowego, to Wykonawca powinien sam stwierdzić, czy taki obiekt będzie stanowił zagrożenie dla sprzętu i podjąć decyzję o jego ewentualnym usunięciu. Zgodnie z klauzulą 4.1.4 WK Wykonawca zobowiązany jest do odsłonięcia, sprawdzenia, wydobywania i zutylizowania obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi), powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie większej od 20 kg. Należy mieć również na uwadze, że po zakończonych pracach Wykonawca będzie musiał przedstawić atest czystości dna, a dno pogłębionego toru

podejściowego i toru wodnego musi zostać oczyszczone z obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla bezpiecznej żeglugi.

Pytanie 47:

Czy zamawiający pokryje koszty wydobywania obiektów ferromagnetycznych będących przedmiotami wybuchowymi, których siła sygnały gradientu jest poniżej $\pm 5nT$ wartości?

Odpowiedź na pytanie 47: Zamawiający informuje, że koszt wykonania wszelkich prac saperskich Wykonawca powinien skalkulować w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 48:

Czy w przypadku napotkania podczas prac podwodnych związanych z wydobywaniem przedmiotów wybuchowych, które ze względu na swoją konstrukcję będą stwarzały zagrożenie dla budowy, Zamawiający bierze pod uwagę, że decyzje o wydobywaniu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych podejmie jednostka organizacyjna MON i czy będzie to przesłanka do wydłużenia czasu realizacji prac pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 48: Zamawiający bierze pod uwagę, że w przypadku obiektów niebezpiecznych o bardzo dużej sile rażenia oraz o nietypowej konstrukcji, decyzję o ich wydobywaniu podejmą zewnętrzne jednostki organizacyjne takie jak organy zarządzania kryzysowego, wojsko, policja i to one podejmą decyzję o terminie i sposobie wydobywania i zajmą się wydobywaniem takich obiektów samodzielnie lub przy pomocy specjalistów Wykonawcy. Dotyczy to zwłaszcza obiektów zlokalizowanych w pobliżu skupisk ludzkich. Zamawiający podkreśla, że Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 49:

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu „licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych w ciągu, którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobywaniu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 49: Zamawiający nie posiada informacji dotyczącej maksymalnego czasu w którym zewnętrzna jednostka organizacyjna powinna podjąć decyzję o wydobywaniu obiektu niebezpiecznego. Czas ten zależy od wielu czynników i będzie ustalany indywidualnie dla wytypowanych, konkretnych obiektów niebezpiecznych.

Pytanie 50:

Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 50: Zamawiający informuje, że nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej związanych z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych.

Pytanie 51:

Zamawiający zapisał, że prace saperskie obejmą również prace na terenie lądowym. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zakresu prac saperskich na lądzie jak i wielkości obszaru podlegającego oczyszczeniu.

Odpowiedź na pytanie 51: Zamawiający informuje, że ewentualne prace saperskie na lądzie winny być prowadzone na obszarze objętym budowlą (w tym przypadku umocnieniem brzegu).

Pytanie 52:

Wnosimy o zmianę zapisu w załączniku nr7 czII w punkcie nr 4.1.4.b z „odstłoni, sprawdzi, wydobędzie i zutylizuje obiekty ferromagnetyczne (nie będące niebezpiecznymi) powodujące zaburzenie pola magnetycznego pojemności magnetycznej o wartości równej lub większej od 5 nT” na zapis „odstłoni, sprawdzi, wydobędzie i zutylizuje obiekty ferromagnetyczne o wartości indukcji magnetycznej równej lub większej od 5 nT.

Odpowiedź na pytanie 52: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.4 litera b WK.

Pytanie 53:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie atestu czystości dna w formie sondażu echosondą wielowiązkową lub w innej, czy tylko w postaci atestu nurkowego?

Odpowiedź na pytanie 53: Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie sondażu echosondą wielowiązkową na podstawie, którego atest czystości dna wyda Urząd Morski lub BHMW. Zgodnie z punktem 1.3 PFU, Zamawiający wymaga, przedstawienia atestu czystości dna po zakończeniu prac saperskich, który zostanie sprawdzony pod względem jego zgodności z warunkami i wytycznymi wskazanymi w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, zatwierdzoną koncepcją i projektem oraz zapisami prawa przez Inżyniera Kontraktu i powołaną przez Zamawiającego komisję odbioru robót (por. strona 18 i 19 PFU). Atest czystości dna powinien odpowiadać wymogom określonym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 206, poz. 1516).

Pytanie 54:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych (np. amunicja strzelecka), które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej +/- 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 54: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom saperskim. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym.

Pytanie 55:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych, które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 55: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie 54.

Pytanie 56:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu obiektów ferromagnetycznych, które emitują sygnał o sile nie przekraczającej ± 5 nT, to takie obiekty należy pozostawić na dnie akwenu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 56: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom wojskowym. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym.

Pytanie 57:

W przypadku ścisłego rozumienia pojęcia „obiektu” tj. w przypadku uznania, że kryterium określonego w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4. nie spełniają obiekty w zgrupowaniu, wykazane w raporcie ferromagnetycznym jako punkt emitujący sygnał o sile ± 5 nT, prosimy o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca ma postępować z obiektami ferromagnetycznymi znajdującymi się w takim punkcie, w szczególności o wskazanie czy oraz według jakiego kryterium, Wykonawca ma wydobywać takie obiekty.

Odpowiedź na pytanie 57: W tym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 54.

Pytanie 58:



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego zapisu zawartego w załączniku nr7 czII w punkcie 4.1.4c. tj odłoni, sprawdzi, wydobędzie i zutylizuje wszystkie materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13mm. Prosimy o podanie przepisów prawa na podstawie, której Zamawiający stwierdza, że amunicja strzelecka o kalibrze do 13mm nie należy do obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Odpowiedź na pytanie 58: Zamawiający informuje, że amunicja strzelecka o kalibrze do 13 mm nie stanowi obiektu zagrażającego wykonywaniu prac czerpalnych czy bezpiecznej żegludze. Każdorazowo jednak to Wykonawca powinien sam stwierdzić, czy taki obiekt będzie stanowił zagrożenie dla sprzętu i podjąć decyzję o jego ewentualnym usunięciu. Należy mieć na uwadze, że po zakończonych pracach Wykonawca będzie musiał przedstawić atest czystości dna, a dno pogłębionego toru podejściowego musi zostać oczyszczone z obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla bezpiecznej żeglugi.

Pytanie 59:

Prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego czy w związku z takim zapisem Wykonawca prac związanych z oczyszczaniem akwenu morskiego i części lądowej z materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego ma możliwość pozostawienia na oczyszczanym akwenu i części lądowej znalezionej amunicji strzeleckiej do kalibru 13mm skoro według Zamawiającego nie jest obiektem niebezpiecznym i nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla utarty życia i zdrowia.

Odpowiedź na pytanie 59: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie 58.

Pytanie 60:

Prosimy Zamawiającego w związku z zapisem zawartym w załączniku nr7 czII w punkcie 4.1.4c. o dokładne sprecyzowanie kategorii materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, które według Zamawiającego Wykonawca będzie zobowiązany do wydobycia i utylizacji. Pozwoli to Wykonawcy prawidłowo wycenić nakłady finansowe poniesione na oczyszczanie terenu inwestycji z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Odpowiedź na pytanie 60: Zgodnie z klauzulą 4.1.4. litera c WK, Wykonawca zobowiązany jest do odłonięcia, sprawdzenia, wydobycia i utylizacji wszystkich materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm. Również w punkcie 1.3 PFU (strona 18) Zamawiający określił, że do obiektów niebezpiecznych pochodzenia militarnego zaliczyć należy np. niewybuchy i niewypały.

Pytanie 61:

Prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego zapisu, że prace saperskie obejmą również prace na terenie lądowym. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zakresu prac saperskich na lądzie. Zwracamy uwagę, iż jedynie w sytuacji wyczerpującego i jednoznacznego oraz uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty sformułowania opisu przedmiotu zamówienia zasadne może być przenoszenie powyższych ryzyk na Wykonawcę. To Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i winien dochować należytej staranności w przygotowaniu postępowania oraz precyzyjnym określeniu swoich wymagań.

Odpowiedź na pytanie 61: W tym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 51.

Pytanie 62:

Wykonawca zwraca uwagę na nieprawidłowe przypisanie Wykonawcy obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie, stosownie do brzmienia rozdziału III (opis przedmiotu zamówienia) ust. 4 pkt 5 SIWZ (str. 3 SIWZ). Powyższe zastrzeżenie pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo budowlane, która w sposób jednoznaczny określa, iż obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, został nałożony na Inwestora (m.in. przepisy art. 56 ust 1 oraz 57 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane). Wobec powyższego za niedopuszczalne należy uznać zastrzeżenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie stanowi część przedmiotu zamówienia. Tym samym, konieczne stało się skierowanie wniosku o usunięcie powyższej niezgodności.

Odpowiedź na pytanie 62: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści rozdziału III ust. 4 pkt 5 SIWZ. Zgodnie bowiem z punktem 1.3 PFU (strona 16), przedmiotem zamówienia objęta jest czynność sporządzenia przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej oraz uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego (czyli jako jego pełnomocnik) Pozwolenia na Użytkowanie wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i warunkami Kontraktu – klauzula 1.13 WK (o ile będzie wymagane).

Pytanie 63:

Kontrakt cz. I Akt Umowy pkt. 12 w zw. §1 Karty Gwarancyjnej - Wobec wyłączenia prac pogłębiarskich z zakresu robót objętych gwarancją (vide §1 Karty Gwarancyjnej) prosimy o potwierdzenie, że gwarancja jakości, o której mowa w ust. 12 Aktu Umowy oraz klauzuli 11 Warunków Szczególnych Kontraktu, nie obejmuje swoim zakresem robót pogłębiarskich. Wnosimy ponadto o wyraźne wyłączenie obowiązywania przepisów o rękojmi za wady prac czerpalnych, gdyż zważywszy na specyfikę tych robót, jak również warunki ich realizacji, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne, m.in.: występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz niosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków, po odbiorze robót od Wykonawcy praktycznie niemożliwe jest wykazanie wad prac pogłębiarskich, spowodowanych niewłaściwą jakością robót i tym samym nałożenie na Wykonawcę obowiązku ich usunięcia. Mając ponadto na uwadze okoliczność, że okres rękojmi za wady obejmuje czas korzystania z akwenu, kategorycznie stwierdzić należy, że nie można przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności „zewnętrzne”, zależne od Zamawiającego lub o charakterze niezależnym od Stron. Ponadto wnosimy o wyłączenie z zakresu robót objętych gwarancją oraz rękojnią prac minerskich – po ich ukończeniu praktycznie nie jest możliwe wykazanie wad, które w istocie swojej wynikałyby z nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 63: Zamawiający potwierdza, że gwarancja jakości nie obejmuje swoim zakresem robót pogłębiarskich, co wynika wprost z treści § 1 ust. 1 Karty Gwarancyjnej, stanowiącej załącznik do wzoru umowy (Kontraktu), stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ.

Zamawiający informuje również, że nie wyraża zgody na wyłączenie z zakresu robót objętych gwarancją – prac minerskich.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian w punkcie 12 Aktu Umowy – Kontrakt Część I, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, ani w klauzuli 11 [Odpowiedzialność za wady] WK.

Pytanie 64:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 1.1.6.8 „Nieprzewidywalne” oraz Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.1.1. „Wykonanie Robót” – czy użyte przez Zamawiającego pojęcie „najwyższa staranność” należy interpretować jako „należyta staranność” w rozumieniu art. 355 § 2 kodeksu cywilnego? Jeżeli nie, prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „najwyższej staranności”?

Odpowiedź na pytanie 64: Zamawiający informuje, że z uwagi na charakter inwestycji, uzasadnione jest oczekiwanie Zamawiającego, aby od profesjonalnego Wykonawcy wymagać zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie, czyli zapobiegliwości, rzetelności i dokładności w działaniu (czyli najwyższej staranności).

Pytanie 65:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 1.12 „Poufne szczegóły” – prosimy o potwierdzenie, że zapis zobowiązujący Wykonawcę do ujawnienia wszystkich informacji poufnych, jakich zażąda Inżynier lub Zamawiający, nie wyłącza zastrzeżenia przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 8 ust. 3 Prawa zamówień publicznych?

Odpowiedź na pytanie 65: Zamawiający informuje, że klauzula 1.12 [Poufne szczegóły] WK nie wyłącza zastrzeżenia przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 8 ust. 3 PZP. Jednakże, dla osiągnięcia zakładanego przez Wykonawcę celu konieczne będzie, aby w piśmie przekazującym informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca wskazał, że konieczne jest zachowanie przez Zamawiającego i Inżyniera oraz ich personel, poufności przekazywanych informacji.

Pytanie 66:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 3.1 „Obowiązki i uprawnienia Inżyniera” – wnosimy o przywrócenie trzeciego zdania trzeciego akapitu oraz czwartego akapitu Warunków Kontraktowych FIDIC. Modyfikacja zapisów kontraktowych FIDIC, prowadzi do sytuacji, w której każda czynność Inżyniera musi być zatwierdzana przez Zamawiającego. W przypadku braku zatwierdzenia, dana czynność Inżyniera jest niewiążąca i nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych. Wprowadzone zmiany w istocie likwidują samodzielność i obiektywizm Inżyniera oraz stawiają go na stanowisku przedstawiciela Zamawiającego, a nie bezstronnego specjalisty.

Odpowiedź na pytanie 66: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera] WK. Zauważyć należy, że bezpośrednio z treści klauzuli 3.1 Warunków Ogólnych Kontraktu wynika, że Zamawiający może wymagać, aby Inżynier uzyskał zgodę Zamawiającego przed wykonaniem pewnych czynności i taki wymóg powinien być ujęty w Szczególnych Warunkach Kontraktu. Zamawiający zastrzegł taką zgodę dla kluczowych decyzji Inżyniera. Wprowadzone zmiany w klauzuli 3.1 WK w żaden sposób nie modyfikują istoty Warunków Kontraktowych FIDIC.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 67:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 3.1 „Obowiązki i uprawnienia Inżyniera” – w związku z tym, że Inżynier może polecić Wykonawcy każdą pracę, która w opinii Inżyniera może być konieczna do zmniejszenia ryzyka, w przypadku wystąpienia wypadku wpływającego na bezpieczeństwo życia i/lub robót lub sąsiadujących nieruchomości, a Wykonawca, pomimo braku zgody Zamawiającego, winien zastosować się do każdego takiego polecenia Inżyniera, zwracamy się z prośbą o wskazanie, kto ponosi ciężar odpowiedzialności za działania Wykonawcy, podjęte na podstawie jednostronnego polecenia Inżyniera. W tym miejscu wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za w/w czynności, które Wykonawca dokonał stosując się do poleceń Inżyniera w okolicznościach wskazanych w tej klauzuli.

Odpowiedź na pytanie 67: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [*Obowiązki i uprawnienia Inżyniera*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 68:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.1.3. „Działania na Terenie Budowy” - wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do działań prowadzonych na terenie budowy przez Wykonawcę, metod budowy stosowanych przez Wykonawcę, oraz robót Wykonawcy (a nie wszelkich działań, metod i robót). Wskazujemy, że obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością za wszelkie działania na terenie budowy wykracza poza granice ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może na siebie przyjąć.

Odpowiedź na pytanie 68: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.3 [*Działania na Terenie Budowy*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 69:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.7.2. „Błąd wytyczenia” - wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionego błędu dotyczącego położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, który zostanie ujawniony w trakcie wykonywania robót. Ponadto prosimy o zmianę zapisu dotyczącego usuwania w/w błędów przez Wykonawcę, który zgodnie z aktualnym zapisem zobowiązany jest skorygowania błędu, na własny koszt i ryzyko, w sposób zadowalający Inżyniera. Postulujemy, aby podstawą oceny prawidłowości w usuwanie ewentualnych błędów była dokumentacja techniczna, a nie swobodne uznanie Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie 69: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.7.2 [*Błąd wytyczenia*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Ocena Inżyniera Kontraktu dotycząca skorygowania błędu przez Wykonawcę nie będzie dowolna, będzie natomiast opierała się o techniczne aspekty realizowanej inwestycji.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 70:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.24. „Wykopaliska” – w związku z tym, że Zamawiający nie przewidział dodatkowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wydobycie obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg wskazujemy, że nie tylko waga znaleziska, ale również jego rodzaj i stopień trudności wydobycia, decydują o kosztach, które zobowiązany będzie ponieść Wykonawca. Wobec powyższego wnosimy o umożliwienie Wykonawcy domagania się uzasadnionych kosztów wydobycia obiektów zabytkowych, których masa nie przekracza 500 kg.

Odpowiedź na pytanie 70: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Zamawiający nie przewiduje występowania na Terenie Budowy znacznej ilości obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg.

Pytanie 71:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.26. „Zachowanie czystości przez Wykonawcę na Terenie Budowy” – dla celów dowodowych, prosimy o dodanie, że dwukrotne wezwanie Wykonawcy do uprzątnięcia i usunięcia z terenu budowy śmieci lub odpadów, uprawniające Zamawiającego do wdrożenia procedury wykonania zastępczego, winno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem bezskuteczności wezwania wobec Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 71: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.26 [Zachowanie czystości przez Wykonawcę na Terenie Budowy] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał wezwań zgodnie z klauzulą 1.3 [Przepływ informacji] WK.

Pytanie 72:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.27. „Istniejąca Infrastruktura” - Klauzula 4.27 stanowi, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia istniejącej infrastruktury ujętej w dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, a także zidentyfikowanej w prawidłowo wykonanych wykopach kontrolnych oraz wykazanej w dokumentacji, którą Wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie oraz że Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia, a także jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace niezbędne dla usunięcia powstałej szkody na własny koszt. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionych przez Wykonawcę w/w przypadków.

Odpowiedź na pytanie 72: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.27 [Istniejąca infrastruktura] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 73:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 5.6. „Dokumentacja Powykonawcza” – treść klauzuli 5.6 stanowi, że roboty nie będą uważane za ukończone dla celów ich przyjęcia aż do czasu otrzymania przez Inżyniera dokumentów „i przedstawienia rekomendacji dla Zamawiającego co do ich przyjęcia”. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu, uzależniającego przejęcie robót od dyskrecjonalnej decyzji Inżyniera. W przypadku braku zgody na wykreślenie przedmiotowego zapisu, prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „rekomendacji” Inżyniera?

Odpowiedź na pytanie 73: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 5.6 [Dokumentacja Powykonawcza] WK. Inżynier nie będzie w sposób nieuzasadniony odmawiał lub wstrzymywał wydania rekomendacji dotyczącej przyjęcia dokumentacji powykonawczej, o ile będzie ona kompletna i prawidłowo sporządzona.

Pytanie 74:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 6.5. „Godziny pracy” – Co Zamawiający rozumie poprzez „nieprzerwane” wykonywanie robót przez Wykonawcę? Czy oznacza to wykonywanie pracy 24 h/dobę 7 dni w tygodniu, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź na pytanie 74: Zamawiający potwierdza, iż prace czerpalne i refulacyjne mogą być prowadzone przez cały rok bez ograniczeń czasowych (24/7) z wyłączeniem lokalizacji i okresów zawartych w PFU. Prace czerpalne i refulacyjne muszą być prowadzone zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej oraz z zapisami pozwolenia wodnoprawnego.

Pytanie 75:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 8.7. „Kary za zwłokę” – Wobec wprowadzenia kary umownej z tytułu odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy, a w przypadku odstąpienia od części Robót – w wysokości 15% wartości tych Robót, wnosimy o uzupełnienie klauzuli 8.7 poprzez dodanie kary umownej przysługującej Wykonawcy od Zamawiającego w przypadku odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy, a w przypadku odstąpienia od części Robót – w wysokości 15% wartości tych Robót. Wobec zastrzeżenia licznych kar umownych należnych Zamawiającemu w przypadku naruszenia przez Wykonawcę postanowień Kontraktu, przy braku jakichkolwiek kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, w celu wyrównania pozycji kontraktowej Stron, zasadnym jest uzupełnienie zapisu o w/w karę umowną. W tym miejscu wnosimy również o dodanie postanowienia, że Wykonawca zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kary umownej.

Odpowiedź na pytanie 75: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK.

Pytanie 76:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 8.9. „Następstwa zawieszenia” - wnosimy o przywrócenie zapisu w/w klauzuli w brzmieniu, jakie nadaje jej FIDIC. W naszej ocenie zapis uprawniający Inżyniera do ustalenia „kwoty (jeśli taka będzie), którą należy dodać do ceny kontraktowej w związku z wydatkami poniesionymi we właściwy sposób przez Wykonawcę na Terenie Budowy” jest zbyt kazuistyczny i nie obejmuje wszystkich wydatków, które Wykonawca



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



może ponieść w przypadku niezawinionego przez siebie zawieszenia robót. Jako że umowa przewiduje definicję pojęcia „terenu budowy”, nie można uznać, że tylko wydatki Wykonawcy, które poniósł na terenie budowy, winny być doliczone do ceny kontraktowej. Z uwagi na powyższe wnosimy o przywrócenie treści w/w klauzuli w brzmieniu, jakie nadaje jej FIDIC, tj. jeżeli Wykonawca poniesie koszt z tytułu zawieszenia robót, to powinien być uprawniony do „pokrycia każdego takiego kosztu, który należy włączyć do Ceny Kontraktowej”.

Odpowiedź na pytanie 76: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.9 [Następstwa zawieszenia] WK. Treść przedmiotowej klauzuli została sformułowana przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 77:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 14.6. „Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności” – wnosimy o cofnięcie zmiany w pierwszym akapicie klauzuli 14.6, która to zmiana uzależnia wydanie Przejściowego Świadczenia Płatności od otrzymania „poprawnie sporządzonych” Rozliczenia i dokumentów towarzyszących. Wprowadzona modyfikacja powoduje, że Inżynier może w dowolnym momencie odmówić wydania Przejściowego Świadczenia Płatności z uwagi na bliżej nieokreśloną niepoprawność Rozliczenia, a tym samym sparaliżować wypłatę wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 77: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.6 [Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności] WK. Inżynier powinien mieć pełne prawo do kontrolowania poprawności rozliczeń Wykonawcy i dokumentów towarzyszących i nie będzie w sposób nieuzasadniony wstrzymywał czy odmawiał wystawienia Przejściowych Świadczeń Płatności.

Pytanie 78:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.1. „Wezwanie do naprawy uchybienia” – dla celów dowodowych prosimy o dodanie, że powiadomienie przez Inżyniera Wykonawcę, o okolicznościach o których mowa w/w klauzuli, winno nastąpić pisemnie pod rygorem bezskuteczności wezwania wobec Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 78: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.1 [Wezwanie do naprawy uchybienia] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał powiadomień zgodnie z klauzulą 1.3 [Przepływ informacji] WK.

Pytanie 79:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.2. „Rozwiązanie przez Zamawiającego ” oraz 15.3 „Wycena na dzień rozwiązania Kontraktu” – prosimy o wskazanie jaki skutek będzie miało odstąpienie od Kontraktu? Treść klauzuli 15.2, a w szczególności postanowienie, że „decyzja Zamawiającego o odstąpieniu od Kontraktu nie pozbawi, go żadnego uprawnienia na mocy Kontraktu lub na innej podstawie” sugeruje, że odstąpienie będzie miało skutek ex nunc (na przyszłość). Tymczasem mając na uwadze sposób rozliczenia i przeprowadzenia inwentaryzacji Robót, o którym mowa w klauzuli 15.3, pozwala stwierdzić, że odstąpienie nastąpi ze skutkiem ex tunc (wstecz).

Odpowiedź na pytanie 79: Zamawiający informuje, że skutek odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego będzie ustalany w konkretnych okolicznościach faktycznych, nie jest



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



natomiast zamiarem Zamawiającego odstępowanie od Kontraktu w części dotyczącej robót prawidłowo wykonanych.

Pytanie 80:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.4. pkt (b) „Zapłata po rozwiązaniu” – prosimy o modyfikację zapisu klauzuli 15.4. pkt (b), który uprawnia Zamawiającego do wstrzymania wszelkich płatności na rzecz Wykonawcy do czasu, kiedy nie zostaną ustalone koszty wykonania, ukończenia Robót i usunięcia w nich wad, należne kary umowne oraz wszelkie inne koszty poniesione przez Zamawiającego. W tym miejscu zwracamy uwagę, że koszty usunięcia wad możliwe będą do oszacowania dopiero po upływie okresu gwarancyjnego, a przed jego upływem nie sposób nawet ustalić, czy jakiegokolwiek wady w ogóle wystąpią, a jeżeli tak, to jakie. Co więcej, niezasadne jest obciążanie Wykonawcy „wszelkimi innymi kosztami poniesionymi przez Zamawiającego”. Taki zapis sugeruje, że Zamawiający może uwzględnić w rozliczeniu każdy, bliżej nieokreślony wydatek i na tej podstawie wstrzymać wszelkie płatności na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 80: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK. Treść klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Płatności na rzecz Wykonawcy nie będą wstrzymane do czasu usunięcia wad w Robotach wykonanych przez nowego Wykonawcę. Wykonawcę nie będą również obciążać koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował.

Pytanie 81:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.4. pkt (c) „Zapłata po rozwiązaniu” – niezasadne jest w przypadku odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego, obciążanie wykonawcy kosztami wszelkich strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego oraz wszelkich dodatkowych kosztów dokończenia robót (...). Zasadnym byłoby ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego, pozostających w adekwatnym związku przyczynowym z odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy do „wszelkich strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego” dalece wykracza poza ryzyko kontraktowe, które Wykonawca może na siebie przyjąć.

Odpowiedź na pytanie 81: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK. Treść klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Wykonawcę nie będą obciążać koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował. Wykonawca otrzyma saldo pozostałe po potrąceniu wszelkich strat, szkód i kosztów dodatkowych wynikających lub związanych z odstąpieniem od Kontraktu, zgodnie z treścią klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK.

Pytanie 82:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 16.1. „Uprawnienia Wykonawcy do zawieszenia Robót” – wnosimy o modyfikację przedmiotowej klauzuli poprzez zastąpienie słów „dokumentów wymaganych przez Inżyniera” słowami „dokumentów wymaganych Kontraktem lub na podstawie przepisów prawa”. Treść klauzuli w obecnym kształcie w całości uzależnia możliwość zawieszenia prac przez Wykonawcę od dyskrecyjnej decyzji Inżyniera, który na podstawie przedmiotowego zapisu, może wymagać od Wykonawcy bliżej nieokreślonych dokumentów, których zasadność przedstawienia nie ma oparcia w Kontrakcie ani obowiązujących przepisach prawa.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Odpowiedź na pytanie 82: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.1 [*Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót*] WK. Inżynier będzie wymagał w procesie wystawiania Przejściowych Świadectw Płatności przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów wymaganych Kontraktem lub przepisami prawa, uzasadniających wykonane Roboty i sporządzone Dokumenty Wykonawcy, a nie dowolnie ustalonych przez Inżyniera.

Pytanie 83:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 16.2. „Rozwiązanie Kontraktu przez Wykonawcę” – wnosimy o odstąpienie od wprowadzenia dodatkowego terminu w wymiarze 30 dni, po którego upływie Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Zauważyć należy, że Wykonawca pomimo braku zapłaty musi realizować prace oraz ponosić koszty związane z Kontraktem przez okres 102 dni [30 dni (termin płatności faktury wg klauzuli 14.7) + 42 dni od upływu terminu zapłaty wg klauzuli 16.2 (b) + 30 dodatkowego terminu wg klauzuli 16.2)]. W przypadku braku zgody Zamawiającego na usunięcie zapisu przewidującego wyznaczenie dodatkowego terminu w wymiarze 30 dni, wnosimy o skrócenie w/w terminu do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie 83: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.2 [*Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót*] WK. Treść klauzuli ustalona została przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 84:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 20.6. „Arbitraż” – dokonana przez Zamawiającego modyfikacja warunków kontraktowych FIDIC oraz przyznanie funkcji „arbitra” Inżynierowi, który w świetle warunków umownych jest bezpośrednio podporządkowany Zamawiającemu, powoduje, że nie można uznać instytucji opisanej w klauzuli 20.6 za arbitraż, którego istotą jest rozwiązywanie sporów przez niezależnego i bezstronnego arbitra. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie przedmiotowej klauzuli, bądź ewentualnie wskazanie, że instytucja arbitrażu przy udziale Inżyniera może być stosowana fakultatywnie bez żadnych skutków prawnych i faktycznych w stosunku do Wykonawcy, zarówno w przypadku jej pominięcia, jak również w przypadku jej zastosowania, ale nieosiągnięcia porozumienia Stron w drodze w/w arbitrażu.

Odpowiedź na pytanie 84: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 20.6 [*Arbitraż*] WK. Rozwiązanie przyjęte w klauzuli 20.6 WK jest w istocie wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, a decyzja Inżyniera podjęta w tym trybie nie wymaga zgody Zamawiającego w oparciu o klauzulę 3.1 WK. W tym przypadku Inżynier będzie zobowiązany do rozważenia argumentów podnoszonych przez obie strony Kontraktu.

Pytanie 85:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wymagania od osób skierowanych do pełnienia funkcji odpowiednio na stanowisku „kierownika budowy” oraz „kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich, o których mowa w rozdziale V ust. 3 pkt 3 lit. b tiret drugi i trzeci SIWZ (Specjalista nr 2 i 3) posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi (lub równoważnych), w przypadku wykazania przez wykonawcę, że osoby skierowane przez niego do pełnienia w/w samodzielnych funkcji w



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



budownictwie, posiadają uprawnienia budowlane „do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych”, nadane w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Wykonawca wskazuje w szczególności, że przepisy ustawy z 1974 r. oraz Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., nie przewidywały w ujęciu formalnym, podziału na uprawnienia budowlane nadawane „bez ograniczeń” i „w ograniczonym zakresie”. Wskazany powyżej podział uprawnień budowlanych został wprowadzony przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, które weszły w życie 1 stycznia 1995 r., co jednak nie oznacza, że przed datą wejścia w życie aktualnie obowiązującej ustawy, ustawodawca nie przewidywał wydawania uprawnień budowlanych, których zakres byłby ograniczony podmiotowo lub przedmiotowo. O wydawaniu uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie, pod rządami przepisów przywołanego powyżej Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., stanowiły przepisy § 5 ust. 2 oraz 3, które jako formy ograniczenia uprawnień do kierowania robotami budowlanymi wprowadziły pojęcia „powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych” oraz „budownictwa jednorodzinnego, zagrodowego oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³”. Konkludując, w omawianym zakresie nie występowały uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w ujęciu formalnym, lecz wyłącznie w znaczeniu materialnym. Ponadto, należy podkreślić, iż w stanie prawnym obowiązującym pod rządami ustawy z dnia 24 października z 1974 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., uprawnienia budowlane nadawane były w specjalnościach techniczno - budowlanych określonych przepisami § 13 ust. 1 rozporządzenia, przez które zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia rozumie się rodzaj działalności zawodowej w budownictwie, wyodrębniający się z uwagi na specyfikę i charakter wymagań technicznych. Zgodnie z przywołaną powyżej normą prawną § 13 ust. 1 rozporządzenia, wyodrębniono 5 specjalności budowlanych (architektoniczną, konstrukcyjno – budowlaną, konstrukcyjno – inżynierską, instalacyjno – inżynierską oraz wodno – melioracyjną), przy czym uprawnienia stwierdzające posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie hydrotechnicznym, były wówczas nadawane wyłącznie w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych, która obejmowała również ujęcia wód oraz budowle basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych.

Odpowiedź na pytanie 85: Zamawiający informuje, że uzna warunek w zakresie posiadanych uprawnień dla osób na stanowiska specjalistów nr 2 i 3 za spełniony dla opisanej sytuacji.

Pytanie 86:

Wykonanie projektu wymaga szeregu uzgodnień oraz uzyskania pozwoleń w celu uzyskania finalnego pozwolenia na budowę. Czy Zamawiający w przypadku przedłużenia się uzyskania wszelkich uzgodnień, wypisów i wyrysów, zgód których terminy ich uzyskania nie zależą od Wykonawcy wyrazi zgodę na przedłużenie terminu wykonania zadania?

Odpowiedź na pytanie 86: Zamawiający informuje, że w przypadku opóźnień w wydawaniu decyzji lub uzgodnień przez organy administracji publicznej, zmiana terminu wykonania zamówienia jest możliwa na podstawie klauzuli 8.5 [Opóźnienia spowodowane przez władze] WK, o ile zostaną spełnione przesłanki wynikające z tej klauzuli. .

Pytanie 87:



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.2, wymagane jest aby Wykonawca zawarł i utrzymał ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów. Ubezpieczenia w tym zakresie (Contractor's All Risk) skonstruowane są na bazie warunków opracowanych przez niemieckiego reasekuratora Munich RE, i obligatoryjnie przewidują konieczność stosowania klauzuli specjalnej dla ryzyk mokrych (Munich RE Special Endorsement for Wet Risks) dla wszystkich kontraktów na prace hydrotechniczne. Klauzula specjalna dla ryzyk mokrych wyłącza z ochrony ubezpieczeniowej m.in.:

- szkody w robotach: bagrowanie, re-bagrowanie, prace czerpalne, refulacyjne lub zasypowe;
 - szkody powstałe na skutek uderzenia jednostki pływającej;
 - straty lub zniszczenie materiału wypełniającego;
 - koszty wymiany lub naprawy pali lub elementów ścian oporowych
 - koszty odtworzenia kształtów i wymiarów;
 - koszty użycia jednostek i / lub sprzętu pływającego, jak również koszty odpowiedzialności związane z ich użyciem;
 - koszty mobilizacji lub demobilizacji albo inne powstałe w wyniku utrzymywania w gotowości na odpowiednią pogodę sprzętu budowlanego dla konstrukcji offshore;
- Czy akceptują Państwo zastosowanie ww. klauzuli, w ubezpieczeniu?

Odpowiedź na pytanie 87: Zamawiający informuje, że celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 88:

Zamawiający w do wymaga aby Wykonawca zawarł ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów z franszyzą nie wyższą niż 20.000 zł. Ze względu na ograniczenia reasekuracyjne zakładów ubezpieczeń, bardzo prosimy o ustanowienie również franszyzy wyrażonej w procentach.

Odpowiedź na pytanie 88: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści Załącznika nr 1 do Oferty. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 89:

W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.2, wymagane jest aby wykonawca zawarł i utrzymał ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów. Jednocześnie Zamawiający nie precyzuje szczegółowego zakresu ochrony w tym zakresie (klauzule, sublimity, np. klauzula mienia istniejącego w miejscu ubezpieczenia należącego do Inwestora). Taki stan może to wpływać na obniżenie ceny kontraktowej, kosztem jakości posiadanej ochrony ubezpieczeniowej. Czy Wykonawca ma dowolność w kształtowaniu ochrony ubezpieczeniowej w tym zakresie?

Odpowiedź na pytanie 89: Zamawiający informuje, że celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej na zasadach określonych w klauzuli 18 WK [Ubezpieczenie]. Wykonawca nie jest uprawniony do takiego



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



kształtowania warunków ubezpieczenia, które obniżyć będzie jakość posiadanej ochrony ubezpieczeniowej.

Pytanie 90:

W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.3, wymagane jest aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie od zranienia osób i szkód majątkowych, z sumą gwarancyjną 1.000.000 zł na każde zdarzenie bez ograniczenia liczby zdarzeń. Rynek ubezpieczeniowy nie jest w stanie zaoferować takiego ubezpieczenia na handlowo rozsądnych warunkach. Bardzo prosimy o wskazanie górnego limitu odpowiedzialności dla wszystkich zdarzeń w ramach ww. ubezpieczenia.

Odpowiedź na pytanie 90: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.3 [*Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych*] WK. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 91:

W związku z liczną liczbą pytań do niniejszego kontraktu Wykonawca zwraca się z prośbą o przełożenie terminu składania ofert na dzień 06.08.2018.

Odpowiedź na pytanie 91: Zamawiający informuje, że nie widzi konieczności przedłużenia terminu składania ofert do dnia 6 sierpnia 2018 r. Aktualnie, termin składania ofert został przedłużony do dnia 16 lipca 2018 r. i w ocenie Zamawiającego jest to termin umożliwiający Wykonawcy przygotowanie i złożenie oferty.

Pytanie 92:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Badania geotechniczne – warunki odbioru prac. Według OPZ termin realizacji opracowania wynosi 40 dni, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający oczekuje realizacji zakresu w tym terminie, mając na uwadze konieczność uzyskania zatwierdzenia dokumentacji geologiczno inżynierskiej z powodu faktu wykonywania odwiertów w wodzie? Procedury uzyskania zatwierdzenia projektu robót geologicznych w ministerstwie wydłużają się do nawet 12 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie 92: Zamawiający nie oczekuje wykonania dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Rozpoznanie podłoża gruntowego należy przeprowadzić zgodnie z zapisami PFU (patrz: Element: Dokumentacja geotechniczna).

Pytanie 93:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Mapa do celów projektowych. Czy Zamawiający wymaga wykonania badań geotechnicznych również dla samych torów podejściowych oraz kanału, czy jedynie wykonanie badań pod projektowane konstrukcje umocnień brzegowych?

Odpowiedź na pytanie 93: Zamawiający informuje, że wymagania w tym zakresie są zawarte w PFU w punkcie Opis ogólny przedmiotu zamówienia, Element: Dokumentacja geotechniczna.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

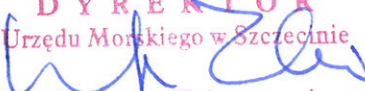
Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 94:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Koncepcja projektowa – warunki odbioru prac. Według OPZ, wchodzącą w skład Koncepcji przedprojektowej analizę nawigacyjną wraz z modelem 3D toru należy wykonać w ciągu 60 dni od daty podpisania umowy. Czy termin ten dotyczy przekazania kompletnej analizy nawigacyjnej do uzgodnienia z odpowiednią jednostką zamawiającego, czy również uzyskanie uzgodnienia.

Odpowiedź na pytanie 94: Zamawiający informuje, że w ciągu 60 dni należy dostarczyć celem zatwierdzenia, które będzie jednocześnie odbiorem danego elementu.

DYREKTOR
Urzędu Morskiego w Szczecinie

Wojciech Zdanowicz



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

