



Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych - pogłębiarskich w ramach inwestycji
pn. „Poprawa infrastruktury dostępowej do portu w Stepnicy”
Projekt nr RPZP.05.07.00-32-0002/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

Szczecin dnia 5 lipca 2018 r.

WYJASNIENIA TREŚCI
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
(dalej jako „SIWZ”)

Nr ref. PO.II.370.ZZP-3.24.18

Dotyczy: Postępowania na wykonanie robót budowlanych – Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych – pogłębiarskich w ramach inwestycji pn. „Poprawa infrastruktury dostępowej do portu Stepnicy”.

W dniu 28 czerwca 2018 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej jako „PZP”, oraz na podstawie rozdziału X ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszym następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy zamawiający udostępni dane cyfrowe pomiarów batymetrycznych akwenów, które wymienione są w SIWZ do prac czerpnych?

Odpowiedź na pytanie 1: Zamawiający informuje, że nie zamierza udostępniać danych cyfrowych. Zamieszczony sondaż ma charakter pomocniczy. Wyloniony wykonawca prac będzie musiał wykonać własny sondaż do prac projektowych.

Pytanie 2:

Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia (Prace projektowe i Roboty) został ukończony w terminie nie dłuższym niż 16 miesięcy od daty zawarcia umowy. Terminy administracyjne uzyskania decyzji oraz uzgodnień są niezależne od wykonawcy. Jeżeli terminy takie się przedłuża czy Zamawiający przedłuży termin wykonania zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuję, że w przypadku opóźnień w wydawaniu decyzji lub uzgodnień przez organy administracji publicznej, zmiana terminu wykonania zamówienia jest możliwa na podstawie klauzuli 8.5 Warunków Kontraktu (dalej jako „WK”), o ile zostaną spełnione przesłanki wynikające z tej klauzuli. .

Pytanie 3:



Czy kubatura prac czerpalnych jest obliczona prawidłowo? Czy w przypadku zwiększenia kubatury prac czerpalnych Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 3: Zamawiający informuje, że podana kubatura ma charakter orientacyjny. Jej wyliczenie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia. Wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający uznaje uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlane bez ograniczeń jako równoważne z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi?

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający informuję, że uzna uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej wydanych przed datą wejścia rozporządzenia z dnia 11 września 2014 roku, które w swoim zakresie obejmują kierowanie robotami hydrotechnicznymi bez ograniczeń.

Pytanie 5:

Czy wykonawca badań geotechnicznych na obszarze morskim i wodnym traktowany będzie jak podwykonawca i wobec tego konieczność będzie zgłoszenia jego jako wykonawcę prac do zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający informuje, że wykonawca badań geotechnicznych będzie traktowany jako podwykonawca na zasadach określonych w klauzuli 4.4 WK, w tym m.in. w pkt II.8-10.

Pytanie 6:

Czy wykonawca prac projektowych traktowany będzie jak podwykonawca i wobec tego konieczność będzie zgłoszenia jego jako wykonawcę prac do zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający informuje, że wykonawca prac projektowych będzie traktowany jako podwykonawca na zasadach określonych w klauzuli 4.4 WK, w tym m.in. w pkt II.8-10.

Pytanie 7:

Czy istnieje możliwość korzystania i postoju jednostek w ?Basenie Kolejowym?

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający informuje, że możliwość korzystania z postoju jednostek pływających w Basenie Kolejowym należy uzgodnić z właścicielem obiektu.

Pytanie 8:

W związku z odkładem urobku na pole refulacyjne Mańków istnieje możliwość do jego dojazdu od strony lądu?

Odpowiedź na pytanie 8: Zamawiający informuje, że zgodnie z pozwoleniem wodno prawnym dojazd na pole refulacyjne ma odbywać się tylko drogą wodną. Istnieje możliwość



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dojazdu od strony lądu na pole refulacyjne „Mańków”, po uzyskaniu zgody GDOŚ oraz Nadleśnictwa Goleniów.

Pytanie 9:

Czy istnieje możliwość zorganizowania zaplecza placu budowy w Stepnicy w okolicach Basenu kolejowego?

Odpowiedź na pytanie 9: Zamawiający informuje, że zorganizowanie zaplecza budowy leży po stronie Wykonawcy. W tym przypadku należy się zwrócić do właściciela terenu.

Pytanie 10:

Czy wykonany jest model toru wodnego do Stepnicy? Jeżeli tak czy Zamawiający go udostępni?

Odpowiedź na pytanie 10: Zamawiający informuje, że stworzenie modelu toru jest jednym z elementów przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11:

Wnosimy o zmianę zapisu PFU w punkcie dotyczącym kryteriów dla specjalistów i zmianę lub dodanie specjalisty nr 6 – kierownika prac podwodnych posiadającego dyplom Kierownika prac podwodnych zgodnie z ustawą o wykonywaniu prac podwodnych (Dz.U. z 2017r poz.1970) i posiadającym Zaświadczenie (nadzór nad pracami) wydane na podstawie art.20 ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2012r o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego potwierdzającego przygotowanie zawodowe do wykonywania prac w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych, w tym do ich niszczenia przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Odpowiedź na pytanie 11: Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 12:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada i przekaze dla Wykonawcy dokumenty dotyczące badań ferromagnetycznych akwenu na obszarze objętym Zadaniem Inwestycyjnym.

Odpowiedź na pytanie 12: Zamawiający informuje, że nie posiada badań ferromagnetycznych akwenu na obszarze objętym Zadaniem Inwestycyjnym.

Pytanie 13:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może w własnym zakresie wykonać badania ferromagnetyczne dna i opracować dokument pt. Raport z obiektów ferromagnetycznych dla ww. Zadania Inwestycyjnego i na podstawie tego dokumentu będzie mógł prowadzić prace związane z oczyszczeniem dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych, w tym przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego z zachowaniem parametrów podanych przez Zamawiającego.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Odpowiedź na pytanie 13: Zamawiający informuje, że Wykonawca może wykonać badania ferromagnetyczne dna we własnym zakresie.

Pytanie 14:

Prosimy o określenie, do jakiej głębokości w dnie mają być wydobyte obiekty ferromagnetyczne na akwenu i w części lądowej.

Odpowiedź na pytanie 14: Zamawiający informuje, że obiekty ferromagnetyczne na akwenu winny być wydobyte do 0,5 m poniżej projektowanego dna. Nie przewiduje się prac na lądzie.

Pytanie 15:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający pokryje nakłady finansowe jakie poniesie Wykonawca związane z przeprowadzeniem wywiadu ferromagnetycznego i opracowaniem dokumentacji tj. Raportu z badania ferromagnetycznego dla wyznaczonego akwenu i obszaru lądowego.

Odpowiedź na pytanie 15: Zamawiający informuje, że nie pokryje kosztu przeprowadzenia przez Wykonawcę wywiadu ferromagnetycznego i opracowania dokumentacji, tj. Raportu z badania ferromagnetycznego. Zamawiający informuje, że nakłady te Wykonawca powinien skalkulować w cenie za wykonanie przedmiotu umowy (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 16:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, kto i w jakim zakresie będzie odpowiadał za ochronę akwenu, na którym zostały znalezione przedmiotów wybuchowych do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 16: Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią punktu 1.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ (dalej jako „PFU”), to Wykonawca jest odpowiedzialny za ochronę akwenu, na którym zostały znalezione przedmioty wybuchowe: *„Zamawiający informuje o możliwości wystąpienia obiektów niebezpiecznych pochodzenia militarnego (np. niewybuchów i niewypałów) na terenie prowadzonych prac budowlanych. W przypadku natknięcia się na ww. obiekty zobowiązuje się Wykonawcę robót do przeprowadzenia prac saperskich i ich utylizacji. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest do wyznaczenia, oznakowania i **ochrony** (w czasie prowadzenia prac) **terenu zalegania obiektów niebezpiecznych** (...)”* (strona 17 PFU). Generalnie znaleziony obiekt niebezpieczny powinien zostać natychmiast wydobyty z wody. W przypadku obiektów niebezpiecznych o potencjalnie dużej sile rażenia (np. bomb, min) jeśli odpowiednie służby (wojsko, policja, organy zarządzania kryzysowego) nie zadecydują inaczej, za ochronę akwenu będzie odpowiadał Wykonawca. Sprawy ochrony akwenu powinny zostać ujęte w Planie BIOZ i Planie Bezpieczeństwa Żeglugi. Wszelkie koszty wydobywania obiektów ferromagnetycznych (w tym niebezpiecznych) i związanych z nim przestojów w Robotach, ich transportu i unieszkodliwienia lub utylizacji, Wykonawca powinien ująć w cenie oferty i zawierać się będzie w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pytanie 17:

Czy Zamawiający pokryje wszelkie koszty finansowe związane z ochroną akwenu do czasu podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 17: Zgodnie z zapisami punktu 1.3 PFU, prace przygotowawcze, w których skład wchodzi również prace saperskie nie podlegają osobnym rozliczeniom finansowym. Tym samym, wszelkie koszty związane z wydobywaniem i utylizacją obiektów niebezpiecznych, w tym związane z ochroną akwenu powinny zostać ujęte w cenie oferty i powinny zawierać się w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 18:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania prac pogłębiarskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione przedmioty wybuchowe i została wyznaczona strefa bezpieczeństwa i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu przybycia i podjęcia znalezionych przedmiotów wybuchowych przez Marynarkę Wojenną?

Odpowiedź na pytanie 18: Prace związane z oczyszczaniem akwenu Wykonawca powinien rozpocząć jak najwcześniej, tj. w czasie, kiedy Wykonawca będzie prowadził prace projektowe (tj. wcześniej od rozpoczęcia zasadniczych prac czerpalnych). Prace saperskie powinny być tak zaplanowane, żeby w przypadku natrafienia na obiekt niebezpieczny, można było prace czerpalne prowadzić w innym miejscu. Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 19:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania prac pogłębiarskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione obiekty zabytkowe o masie powyżej 500kg i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu podjęcia decyzji o dalszym sposobie postępowania.

Odpowiedź na pytanie 19: Zamawiający nie przewiduje przedłużenia Czasu na Wykonanie w przypadku znalezienia przez Wykonawcę obiektów zabytkowych o masie powyżej 500 kg. Wykonawca powinien zidentyfikować występowanie tego rodzaju obiektów na etapie prac przygotowawczych. Każdorazowo jednak, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 20:

Prosimy o informację od Zamawiającego dotyczącą, wydłużenia terminu wykonania prac pogłębiarskich w przypadku, gdy na akwenu, na którym zostały znalezione obiekty wielkogabarytowe o masie powyżej 500kg i nie będzie można realizować żadnych prac do czasu podjęcia decyzji o dalszym sposobie postępowania

Odpowiedź na pytanie 20: Zamawiający nie przewiduje przedłużenia Czasu na Wykonanie w przypadku znalezienia przez Wykonawcę obiektów wielkogabarytowych o masie powyżej 500 kg. Wykonawca powinien zidentyfikować występowanie tego rodzaju obiektów na etapie



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



prac przygotowawczych. Każdorazowo jednak, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, że to Wykonawca prac podwodnych będzie decydował o technologii prac podwodnych i sposobie bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi stwarzającymi niebezpieczeństwo na terenie prowadzonych prac niezależnie od wagomiaru obiektu niebezpiecznego przy współpracy i zgodnie z wytycznymi otrzymanymi od uprawnionych jednostek organizacyjnych MON?

Odpowiedź na pytanie 21: Za wykonanie prac podwodnych odpowiada Wykonawca i Wykonawca określi technologię ich wykonywania, w tym sposób bezpiecznego postępowania z obiektami niebezpiecznymi i opisz je w odpowiednich dokumentach budowy, które zgodnie z Kontraktem (w tym w szczególności klauzulą 4.1.4 WK) będą podlegały zatwierdzeniu przez Inżyniera. Wszelkie prace prowadzone na budowie muszą być realizowane w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, decyzją środowiskową oraz pozwoleniem wodnoprawnym.

Pytanie 22:

W przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymaniu prac przez Wykonawcę, będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz, czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 22: Zamawiający wskazuje, że okoliczność znalezienia przez Wykonawcę broni chemicznej została uregulowana w treści klauzuli 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne] WK. Zgodnie z akapitem pierwszym klauzuli 4.12 WK: „W niniejszej klauzuli „warunki fizyczne” oznaczają warunki fizyczne, zarówno naturalne jak stworzone przez człowieka, oraz inne fizyczne przeszkody i **skażenia**, które Wykonawca napotka na Terenie Budowy w trakcie wykonywania Robót, włącznie z warunkami podpowierzchniowymi i hydrologicznymi, ale z wyłączeniem warunków klimatycznych”. Okoliczność, czy Wykonawcy będzie przysługiwało w przypadku znalezienia broni chemicznej i wstrzymania prac roszczenie czasowo – finansowe, będzie każdorazowo uzależnione od decyzji Inżyniera, co wynika wprost z treści klauzuli 4.12 WK.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

Odpowiedź na pytanie 23: Zgodnie z zapisami klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia nadzoru archeologicznego. Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została szczegółowo określona w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pytanie 24:

W przypadku znalezienia obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, czy wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 24: Zamawiający informuje, że w przypadku znalezienia przez Wykonawcę obiektu o wartości historycznej, w tym broni lub szczątków ludzkich, wstrzymanie prac przez Wykonawcę nie będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy, a Zamawiający nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich. Powyższe wynika z treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, która ustanawia obowiązek Wykonawcy do prowadzenia nadzoru archeologicznego nad realizowanymi pracami w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 25:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie, nadzór oraz przetransportowanie w wyznaczone miejsca obiektów historycznych, w tym broni oraz szczątków ludzkich.

Odpowiedź na pytanie 25: Zamawiający informuje, że procedura postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej) została określona w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Do obowiązków Wykonawcy należy m.in. wydobywanie, nadzór i transport w wyznaczone miejsca ww. przedmiotów. W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy zawiadomić odpowiednie służby, np. najbliższą jednostkę policji oraz stosować się do ich dalszych poleceń.

Pytanie 26:

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie obiektów ferromagnetycznych w tym przedmiotów wybuchowych, których siła sygnały gradientu jest poniżej $\pm 5\text{nT}$ wartości.

Odpowiedź na pytanie 26: Wykonawca oczyszcza teren budowy z obiektów niebezpiecznych m. in. na potrzeby bezpiecznego wykonania prac. Wartość sygnału 5 nT została przez Zamawiającego przyjęta jako graniczna dla poszukiwania obiektów niebezpiecznych na podstawie doświadczeń zdobytych podczas wcześniej realizowanych prac saperskich. Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy zutylizować lub przekazać patrolom wojskowym.

Co do wyjmowania z wody obiektów niebędących niebezpiecznymi pochodzenia wojskowego, to Wykonawca powinien sam stwierdzić, czy taki obiekt będzie stanowił zagrożenie dla sprzętu i podjąć decyzję o jego ewentualnym usunięciu. Zgodnie z klauzulą 4.1.4 WK Wykonawca zobowiązany jest do odsłonięcia, sprawdzenia, wydobycia i zutylizowania obiektów ferromagnetycznych (nie będących niebezpiecznymi), powodujących zaburzenie pola magnetycznego o wartości równej lub większej od 5 nT i o masie większej



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



od 20 kg. Należy mieć również na uwadze, że po zakończonych pracach Wykonawca będzie musiał przedstawić atest czystości dna, a dno pogłębionego toru podejściowego i obrotnicy musi zostać oczyszczone z obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla bezpiecznej żeglugi.

Pytanie 27:

Czy zamawiający pokryje koszty wydobywania obiektów ferromagnetycznych będących przedmiotami wybuchowymi, których siła sygnały gradientu jest poniżej $\pm 5\text{nT}$ wartości?

Odpowiedź na pytanie 27: Zamawiający informuje, że koszt wykonania wszelkich prac saperskich Wykonawca powinien skalkulować w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 28:

Czy w przypadku napotkania podczas realizacji prac niemożliwych do przewidzenia przez wykonawcę przeszkód podwodnych, wielkogabarytowych, gruzu lub innych przeszkód utrudniających prace podwodne, Zamawiający przewiduje procedurę usunięcia tych przeszkód we własnym zakresie lub powierzenia ich usunięcia Wykonawcy w ramach robót dodatkowych?

Odpowiedź na pytanie 28: Zasady rozliczania wydobywania obiektów gabarytowych opisane zostały w klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK, zgodnie z którą w przypadku obiektów zabytkowych o masie do 500 kg Wykonawca zobowiązany jest do wydobywania tych obiektów, złożenia ich w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i doraźnego zabezpieczenia do czasu ustalenia trybu dalszego postępowania, a w przypadku obiektów o masie większej od 500 kg Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadniony Koszt zaangażowania dodatkowych zasobów do ich wydobywania i złożenia (lub zatopienia), ewentualnie zabezpieczenia we wskazanym miejscu, lub wykona te czynności we własnym zakresie. Przed wydobywaniem Wykonawca zobowiązany pozostaje do pisemnego zawiadomienia Inżyniera o wykryciu obiektu o masie większej od 500 kg w celu ustalenia strony odpowiedzialnej za wykonanie ww. czynności. Ustalone powyżej zasady zwrotu uzasadnionego Kosztu obowiązują również w przypadku wydobywania przez Wykonawcę przedmiotów wielkogabarytowych o masie większej od 500 kg. Usunięcie pozostałych przeszkód podwodnych, w tym gruzu, jest obowiązkiem Wykonawcy, a czynności w tym zakresie Wykonawca powinien skalkulować w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 29:

Czy w przypadku napotkania podczas prac podwodnych związanych z wydobywaniem przedmiotów wybuchowych, które ze względu na swoją konstrukcję będą stwarzały zagrożenie dla budowy, Zamawiający bierze pod uwagę, że decyzje o wydobywaniu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych podejmie jednostka organizacyjna MON i czy będzie to przesłanka do wydłużenia czasu realizacji prac pogłębiarskich?

Odpowiedź na pytanie 29: Zamawiający bierze pod uwagę, że w przypadku obiektów niebezpiecznych o bardzo dużej sile rażenia oraz o nietypowej konstrukcji, decyzję o ich wydobywaniu podejmą zewnętrzne jednostki organizacyjne takie jak organy zarządzania kryzysowego, wojsko, policja i to one podejmą decyzję o terminie i sposobie wydobywania i zajmą się wydobywaniem takich obiektów samodzielnie lub przy pomocy specjalistów

Wykonawcy. Dotyczy to zwłaszcza obiektów zlokalizowanych w pobliżu skupisk ludzkich. Zamawiający podkreśla, że Wykonawca tak powinien zorganizować prace saperskie i zaangażować takie zasoby osobowe i sprzętowe, aby prace saperskie nie wpływały negatywnie na wykonanie zasadniczych prac czerpalnych. Każdorazowo, decyzja dotycząca ewentualnego przedłużenia Czasu na Wykonanie będzie podejmowana przez Inżyniera, zgodnie z postanowieniami WK.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu „licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych w ciągu, którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 30: Zamawiający nie posiada informacji dotyczącej maksymalnego czasu w którym zewnętrzna jednostka organizacyjna powinna podjąć decyzję o wydobyciu obiektu niebezpiecznego. Czas ten zależy od wielu czynników i będzie ustalany indywidualnie dla wytypowanych, konkretnych obiektów niebezpiecznych.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych?

Odpowiedź na pytanie 31: Zamawiający informuje, że nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej związanych z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych.

Pytanie 32:

Czy Zamawiający posiada Harmonogram lub czy są mu wiadome utrudnienia wynikające lub mogące wyniknąć z działania innych podmiotów w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia a mające lub mogące mieć wpływ na termin zakończenia realizacji zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 32: Zamawiający informuje, że stworzenie harmonogramu prac projektowych i robót leży po stronie Wykonawcy. Ramy czasowe określa PFU i pozwolenie wodnoprawne dla pola refulacyjnego Mańków. Zamawiający nie widzi żadnych utrudnień mogących potencjalnie wpłynąć na termin zakończenia realizacji zamówienia ze strony podmiotów trzecich.

Pytanie 33:

Powyższe pytanie odnosi się również do czynności podejmowanych przez Marynarkę Wojenną oraz inne uprawnione organy, które determinowały będą bieżące wykonywanie prac przez Wykonawcę oraz czasowe ograniczenie w możliwości wykonywania tych prac, wynikające z zastosowania procedury postępowania po znalezieniu niewypału lub niewybuchu?



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Odpowiedź na pytanie 33: Działania służb takich jak organy zarządzania kryzysowego, wojsko, policja będą zależne od konkretnego przypadku (np. od rodzaju znalezionej pod czas wykonywania prac obiektu). Wykonawca powinien tak zaplanować prace, żeby w przypadku przestoju w jednym miejscu mógł szybko przenieść się na inny odcinek robót.

Pytanie 34:

Zamawiający zapisał, że prace saperskie obejmą również prace na terenie lądowym. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zakresu prac saperskich na lądzie jak i wielkości obszaru podlegającego oczyszczeniu.

Odpowiedź na pytanie 34: Zamawiający informuje, że nie przewiduje prac saperskich na lądzie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 35:

Wnosimy o zmianę zapisu w załączniku nr7 czyli w punkcie nr 4.1.4.b z „odstłoni, sprawdzi, wydobyć i zutylizuje obiekty ferromagnetyczne (nie będące niebezpiecznymi) powodujące zaburzenie pola magnetycznego o pojemności magnetycznej o wartości równej lub większej od 5 nT” na zapis „odstłoni, sprawdzi, wydobyć i zutylizuje obiekty ferromagnetyczne o wartości indukcji magnetycznej równej lub większej od 5 nT.

Odpowiedź na pytanie 35: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.4 litera b WK.

Pytanie 36:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie atestu czystości dna w formie sondażu echosondą wielowiązkową lub w innej, czy tylko w postaci atestu nurkowego?

Odpowiedź na pytanie 36: Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie sondażu echosondą wielowiązkową na podstawie, którego atest czystości dna wyda Urząd Morski lub BHMW. Zgodnie z punktem 1.3 PFU, Zamawiający wymaga, przedstawienia atestu czystości dna po zakończeniu prac saperskich, który zostanie sprawdzony pod względem jego zgodności z warunkami i wytycznymi wskazanymi w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, zatwierdzonej koncepcją i projektem oraz zapisami prawa przez Inżyniera Kontraktu i powołaną przez Zamawiającego komisję odbioru robót (por. strona 18 i 19 PFU). Atest czystości dna powinien odpowiadać wymogom określonym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 206, poz. 1516).

Pytanie 37:

Prosimy o potwierdzenie, że raport powykonawczy lub atest czystości dna po wykonaniu oczyszczenia dna akwenu z obiektów ferromagnetycznych, w tym obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego obejmował będzie wyłącznie sprawdzenie oczyszczenia punktów ferromagnetycznych wykazanych w raporcie (tj. w zależności od przypadku, w raporcie z badania ferromagnetycznego sporządzonym przez Wykonawcę)?

Odpowiedź na pytanie 37: Certyfikat sprawdzenia i oczyszczenia dna powinien stwierdzać brak obiektów niebezpiecznych w zakresie wymaganym do bezpiecznego prowadzenie prac czerpalnych, a nie tylko punktów ferromagnetycznych wykazanych w raporcie z badania ferromagnetycznego. Atest czystości dna powinien wykazać również, że badany obszar został sprawdzony, i że nie znajdują się na nim żadne przeszkody ograniczające eksploatację toru podejściowego i obrotnicy bądź zagrażające bezpieczeństwu jednostek pływających.

Pytanie 38:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych (np. amunicja strzelecka), które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 38: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom saperskim. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym.

Pytanie 39:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu zgrupowania obiektów ferromagnetycznych, które łącznie emitują sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT, Wykonawca zobowiązany jest do oczyszczenia takiego punktu z obiektów ferromagnetycznych, w sytuacji, gdy poszczególne obiekty ferromagnetyczne zgrupowane w danym punkcie nie emitują sygnału spełniającego kryterium określone przez Zamawiającego. Tym samym prosimy o zdefiniowanie pojęcia obiektu, a w szczególności wskazanie czy zgrupowanie obiektów łącznie emitujących sygnał o sile przekraczającej ± 5 nT stanowi „obiekt” podlegający oczyszczeniu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 39: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie 38.

Pytanie 40:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zalegania w dnie akwenu obiektów ferromagnetycznych, które emitują sygnał o sile nie przekraczającej ± 5 nT, to takie obiekty należy pozostawić na dnie akwenu w rozumieniu zapisu w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4.

Odpowiedź na pytanie 40: Każdy obiekt niebezpieczny, z wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm, zlokalizowany na i w dnie powinien zostać wydobyty i przekazany właściwym patrolom wojskowym. Zamawiający podał wartość sygnału 5 nT jako graniczną



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przy poszukiwaniu obiektów, natomiast każdy obiekt niebezpieczny znaleziony i wydobyty należy przekazać patrolom wojskowym.

Pytanie 41:

W przypadku ścisłego rozumienia pojęcia „obiektu” tj. w przypadku uznania, że kryterium określonego w warunkach szczególnych w punkcie nr 4.1.4. nie spełniają obiekty w zgrupowaniu, wykazane w raporcie ferromagnetycznym jako punkt emitujący sygnał o sile ± 5 nT, prosimy o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca ma postępować z obiektami ferromagnetycznymi znajdującymi się w takim punkcie, w szczególności o wskazanie czy oraz według jakiego kryterium, Wykonawca ma wydobywać takie obiekty.

Odpowiedź na pytanie 41: W tym zakresie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 38.

Pytanie 42:

Prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego zapisu zawartego w załączniku nr7 czyli w punkcie 4.1.4c. tj odstąpi, sprawdzi, wydobędzie i zutylizuje wszystkie materiały niebezpieczne pochodzenia wojskowego za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13mm. Prosimy o podanie przepisów prawa na podstawie, której Zamawiający stwierdza, że amunicja strzelecka o kalibrze do 13mm nie należy do obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Odpowiedź na pytanie 42: Zamawiający informuje, że amunicja strzelecka o kalibrze do 13 mm nie stanowi obiektu zagrażającego wykonywaniu prac czerpalnych czy bezpiecznej żegludze. Każdorazowo jednak to Wykonawca powinien sam stwierdzić, czy taki obiekt będzie stanowił zagrożenie dla sprzętu i podjąć decyzję o jego ewentualnym usunięciu. Należy mieć na uwadze, że po zakończonych pracach Wykonawca będzie musiał przedstawić atest czystości dna, a dno pogłębionego toru podejściowego i obrotnicy musi zostać oczyszczone z obiektów mogących stwarzać zagrożenie dla bezpiecznej żeglugi.

Pytanie 43:

Prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego czy w związku z takim zapisem Wykonawca prac związanych z oczyszczaniem akwenu morskiego i części lądowej z materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego ma możliwość pozostawienia na oczyszczanym akwenu i części lądowej znalezionej amunicji strzeleckiej do kalibru 13mm skoro według Zamawiającego nie jest obiektem niebezpiecznym i nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla utarty życia i zdrowia.

Odpowiedź na pytanie 43: Zamawiający odsyła w tym zakresie do odpowiedzi na pytanie 42.

Pytanie 44:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiającego w związku z takim zapisem nie zamierza pokryć poniesionych przez Wykonawcę nakładów finansowych związanych z oczyszczaniem akwenu i części lądowej z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego znalezionych podczas oczyszczania z szczególnym uwzględnieniem amunicji strzeleckiej



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



o kalibrze do 13mm (zgodnie z obowiązującymi definicjami dotyczącymi amunicji strzeleckiej a zawartych w obowiązujących przepisach i aktach prawnych).

Odpowiedź na pytanie 44: Zamawiający informuje, że koszt wykonania wszelkich prac saperskich Wykonawca powinien skalkulować w Zatwierdzonej Kwocie Kontraktowej (wynagrodzeniu ryczałtowym).

Pytanie 45:

Prosimy Zamawiającego w związku z zapisem zawartym w załączniku nr7 czyli w punkcie 4.1.4c. o dokładne sprecyzowanie kategorii materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, które według Zamawiającego Wykonawca będzie zobowiązany do wydobycia i utylizacji. Pozwoli to Wykonawcy prawidłowo wycenić nakłady finansowe poniesione na oczyszczanie terenu inwestycji z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego. Zwracamy uwagę, iż jedynie w sytuacji wyczerpującego i jednoznacznego oraz uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty sformułowania opisu przedmiotu zamówienia zasadne może być przenoszenie powyższych ryzyk na Wykonawcę. To Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia i winien dochować należytej staranności w przygotowaniu postępowania oraz precyzyjnym określeniu swoich wymagań.

Odpowiedź na pytanie 45: Zgodnie z klauzulą 4.1.4. litera c WK, Wykonawca zobowiązany jest do odstonięcia, sprawdzenia, wydobycia i utylizacji wszystkich materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, za wyjątkiem amunicji strzeleckiej o kalibrze do 13 mm. Również w punkcie 1.3 PFU (strona 17) Zamawiający określił, że do obiektów niebezpiecznych pochodzenia militarnego zaliczyć należy np. niewybuchy i niewypały.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający może podać jaka jest szacunkowa wartość zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 46: Zamawiający informuje, że zgodnie z udostępnionym na stronie internetowej Zamawiającego dokumentem pn. „*Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2018 roku – aktualizacja 6.06.2018 r.*”, orientacyjna wartość niniejszego zamówienia wynosi 4.968.951,00 zł netto.

(źródło: http://www.ums.gov.pl/przetargi/plan/plan_2018_akt_07062018.pdf)

Pytanie 47:

Prosimy o podanie numeru SWIFT i numeru IBAN, niezbędnych do wykonania przelewu zagranicznego celem wniesienia wadium w formie pieniężnej.

Odpowiedź na pytanie 47: Zamawiający podaje numer IBAN oraz numer SWIFT:

IBAN: PL 06 1010 1599 0028 9913 9120 0000

SWIFT: NBPLPLPW

Pytanie 48:

Wykonawca zwraca uwagę na nieprawidłowe przypisanie Wykonawcy obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie, stosownie do brzmienia rozdziału III (opis przedmiotu zamówienia) ust. 4 pkt 5 SIWZ (str. 3 SIWZ). Powyższe zastrzeżenie pozostaje

w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo budowlane, która w sposób jednoznaczny określa, iż obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, został nałożony na Inwestora (m.in. przepisy art. 56 ust 1 oraz 57 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane). Wobec powyższego za niedopuszczalne należy uznać zastrzeżenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie stanowi część przedmiotu zamówienia. Tym samym, konieczne stało się skierowanie wniosku o usunięcie powyższej niezgodności.

Odpowiedź na pytanie 48: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści rozdziału III ust. 4 pkt 5 SIWZ. Zgodnie bowiem z punktem 1.3 PFU (strona 16), przedmiotem zamówienia objęta jest czynność sporządzenia przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej oraz uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego (czyli jako jego pełnomocnik) Pozwolenia na Użytkowanie wybudowanych obiektów zgodnie z Prawem i warunkami Kontraktu – klauzula 1.13 WK (o ile będzie wymagane).

Pytanie 49:

SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt. 3 b) „Przedstawiciel Wykonawcy” – z uwagi na rygorystycznie sformułowane warunki w zakresie wymaganego doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy, prosimy o złagodzenie warunku w zakresie wymaganego doświadczenia tj. udziału w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych, poprzez wyeliminowanie ograniczenia do ostatnich 10 lat, a tym samym dopuszczenie do ubiegania się o w/w stanowisko osób legitymujących się doświadczeniem zawodowym nabytym w toku całej kariery zawodowej. Wykonawca zwraca uwagę, że warunek w obecnym brzmieniu ogranicza dostęp do pełnienia przedmiotowej funkcji przez polskie podmioty.

Odpowiedź na pytanie 49: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści rozdziału V ust. 3 pkt 3 litera b) SIWZ.

Pytanie 50:

SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt. 3 b) „Przedstawiciel Wykonawcy” – prosimy o złagodzenie warunków dotyczących wymaganego doświadczenia na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy, poprzez dopuszczenie do ubiegania się o przedmiotowe stanowisko także osób posiadających doświadczenie nabyte podczas pełnienia funkcji kierownika budowy. Chcielibyśmy podkreślić, że obecne wymogi w zakresie wymaganego doświadczenia są wygórowane i niejako blokują dostęp do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy osobom posiadającym bogate i wieloletnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy tj. w ocenie Wykonawcy stanowisku równoważnym do stanowiska Przedstawiciela Wykonawcy. Ponadto należy zauważyć, że w przypadku kontraktów, w których nie wyodrębniono stanowiska „Przedstawiciela Wykonawcy”, kierownik budowy łączył funkcje osoby koordynującej cały proces budowlany, pełniąc funkcję osoby upoważnionej i wyznaczonej do działania w sprawach związanych z wykonaniem umowy i nadzorującej proces jej wykonania z funkcją stricte budowlaną (samodzielna funkcja techniczna w budownictwie – stanowisko „kierownika budowy”).

Odpowiedź na pytanie 50: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści rozdziału V ust. 3 pkt 3 litera b) SIWZ.

Pytanie 51:



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt. 3 b) „Przedstawiciel Wykonawcy” w zw. SIWZ Rozdział XXI ust. 3 pkt 3) „Doświadczenie zawodowe Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy” – prosimy o wyjaśnienie w kontekście kryteriów wyboru oferty i sposobu oceny ofert, jakim doświadczeniem w zakresie zrealizowanych inwestycji powinien legitymować się Przedstawiciel Wykonawcy? Mając na uwadze treść SIWZ Rozdział V ust. 3 pkt. 3 b), Przedstawiciel Wykonawcy powinien posiadać doświadczenie w postaci co najmniej dwóch zrealizowanych inwestycji według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych, w tym jednej związanej z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 2 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednej związanej z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 1 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto. Tymczasem z SIWZ Rozdziału XXI ust. 3 pkt 3) wynika, że o przedmiotowe zamówienie mogą ubiegać się również Wykonawcy, którzy dysponują doświadczeniem Przedstawiciela Wykonawcy związanym z jedną inwestycją w postaci budowy lub przebudowy budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 1 mln złotych brutto (1 inwestycja – 0 pkt, 2 inwestycje – 5 pkt, 3 i więcej inwestycji – 10 pkt.) Taki sposób oceny ofert sugeruje, że Wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu, wykazując w doświadczeniu osoby skierowanej na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy tylko jedną inwestycję.

Odpowiedź na pytanie 51: Zamawiający wskazuje, że należy odróżnić wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie kryteriów oceny ofert. Aby spełnić warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V ust. 3 pkt 3 litera b) tiret pierwszy podpunkt (ii) SIWZ, Wykonawca musi wykazać, że osoba wskazana na stanowisko Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy posiada doświadczenie polegające na udziale w ostatnich 10 latach w co najmniej dwóch zakończonych kontraktach zrealizowanych według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych, na stanowisku przedstawiciela Wykonawcy lub równoważnym, w tym jednym związanym z budową lub przebudową obiektu budowlanego o wartości robót nie mniejszej niż 2 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto oraz jednym związanym z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 1 mln złotych (równowartość tej kwoty) brutto. Kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XXI ust. 3 pkt 3 SIWZ odnoszą się natomiast do doświadczenia Specjalisty nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy w zakresie inwestycji związanych z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznej o wartości robót co najmniej 1 mln zł brutto.

Pytanie 52:

Kontrakt cz. I Akt Umowy pkt. 12 w zw. Kontraktem cz. II Warunki szczególne Klauzula 11 „Odpowiedzialność za wady” – prosimy o wyłączenie postanowień dotyczących rękojmi i gwarancji w odniesieniu do prac czerpalnych. Zważywszy na specyfikę tych robót, jak również warunki realizacji robót czerpalnych, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne, m.in.: występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz naniosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków, po odbiorze robót od Wykonawcy praktycznie niemożliwe jest wykazanie wad prac pogłębiarskich, spowodowanych niewłaściwą jakością robót i tym samym nałożenie na Wykonawcę obowiązku ich usunięcia. Mając ponadto na uwadze okoliczność, że okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości obejmuje czas korzystania z akwenu, kategorycznie stwierdzić należy, że nie można przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności „zewnętrzne”, zależne od Zamawiającego lub o charakterze niezależnym od Stron. Ponadto wnosimy o wyłączenie z zakresu robót objętych gwarancją prac minerskich – po ich



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ukończeniu praktycznie nie jest możliwe wykazanie wad, które w istocie swojej wynikałyby z nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 52: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian w punkcie 12 Aktu Umowy – Kontrakt Część I, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, ani w klauzuli 11 [Odpowiedzialność za wady] WK.

Pytanie 53:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 1.1.6.8 „Nieprzewidywalne” oraz Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.1.1. „Wykonanie Robót” – czy użyte przez Zamawiającego pojęcie „najwyższa staranność” należy interpretować jako „należyta staranność” w rozumieniu art. 355 § 2 kodeksu cywilnego? Jeżeli nie, prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „najwyższej staranności”?

Odpowiedź na pytanie 53: Zamawiający informuje, że z uwagi na charakter inwestycji, uzasadnione jest oczekiwanie Zamawiającego, aby od profesjonalnego Wykonawcy wymagać zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie, czyli zapobiegliwości, rzetelności i dokładności w działaniu (czyli najwyższej staranności).

Pytanie 54:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 1.12 „Poufne szczegóły” – prosimy o potwierdzenie, że zapis zobowiązujący Wykonawcę do ujawnienia wszystkich informacji poufnych, jakich zażąda Inżynier lub Zamawiający, nie wyłącza zastrzeżenia przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 8 ust. 3 Prawa zamówień publicznych?

Odpowiedź na pytanie 54: Zamawiający informuje, że klauzula 1.12 [Poufne szczegóły] WK nie wyłącza zastrzeżenia przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 8 ust. 3 PZP. Jednakże, dla osiągnięcia zakładanego przez Wykonawcę celu konieczne będzie, aby w piśmie przekazującym informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca wskazał, że konieczne jest zachowanie przez Zamawiającego i Inżyniera oraz ich personel, poufności przekazywanych informacji.

Pytanie 55:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 2.1 „Prawo dostępu Terenu Budowy” – w związku z „współużytkowaniem” terenu budowy przez innych wykonawców działających na zlecenie Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca w związku z zaistnieniem okoliczności od niego niezależnych np. zdarzenia spowodowane przez podmioty trzecie, będzie uprawniony do roszczeń, o których mowa w klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy]?

Odpowiedź na pytanie 55: Odpowiedzialność Wykonawcy za zdarzenia na terenie budowy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy, co oznacza, że Wykonawca nie będzie odpowiadał za zdarzenia spowodowane przez podmioty trzecie. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 56:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 3.1 „Obowiązki i uprawnienia Inżyniera” – wnosimy o przywrócenie trzeciego zdania trzeciego akapitu oraz czwartego akapitu Warunków Kontraktowych FIDIC. Modyfikacja zapisów kontraktowych FIDIC, prowadzi do sytuacji, w której każda czynność Inżyniera musi być zatwierdzana przez Zamawiającego. W przypadku braku zatwierdzenia dana czynność Inżyniera jest niewiążąca i nie wywołuje jakichkolwiek skutków prawnych. Wprowadzone zmiany w istocie likwidują samodzielność i obiektywizm Inżyniera oraz stawiają go na stanowisku przedstawiciela Zamawiającego, a nie bezstronnego specjalisty.

Odpowiedź na pytanie 56: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [*Obowiązki i uprawnienia Inżyniera*] WK. Zauważyć należy, że bezpośrednio z treści klauzuli 3.1 Warunków Ogólnych Kontraktu wynika, że Zamawiający może wymagać, aby Inżynier uzyskał zgodę Zamawiającego przed wykonaniem pewnych czynności i taki wymóg powinien być ujęty w Szczególnych Warunkach Kontraktu. Zamawiający zastrzegł taką zgodę dla kluczowych decyzji Inżyniera. Wprowadzone zmiany w klauzuli 3.1 WK w żaden sposób nie modyfikują istoty Warunków Kontraktowych FIDIC.

Pytanie 57:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 3.1 „Obowiązki i uprawnienia Inżyniera” – w związku z tym, że Inżynier może polecić Wykonawcy każdą pracę, która w opinii Inżyniera może być konieczna do zmniejszenia ryzyka w przypadku wystąpienia wypadku wpływającego na bezpieczeństwo życia i/lub robót lub sąsiadujących nieruchomości, a Wykonawca pomimo braku zgody Zamawiającego, winien zastosować się do każdego takiego polecenia Inżyniera, zwracamy się z prośbą o wskazanie, kto ponosi ciężar odpowiedzialności za działania Wykonawcy, podjęte na podstawie jednostronnego polecenia Inżyniera. W tym miejscu wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za w/w czynności, które Wykonawca dokonał stosując się do poleceń Inżyniera w okolicznościach wskazanych w tej klauzuli.

Odpowiedź na pytanie 57: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 3.1 [*Obowiązki i uprawnienia Inżyniera*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 58:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.1.3. „Działania na Terenie Budowy” - wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do działań prowadzonych na terenie budowy przez Wykonawcę, metod budowy stosowanych przez Wykonawcę, oraz robót Wykonawcy (a nie wszelkich działań, metod i robót). Wskazujemy, że obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością za wszelkie działania na terenie budowy wykracza poza granice ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może na siebie przyjąć.

Odpowiedź na pytanie 58: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.1.3 [*Działania na Terenie Budowy*] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 59:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.7.2. „Błąd wytyczenia” - wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionego błędu dotyczącego położenia, poziomów, wymiarów lub wzajemnego ustawienia jakichkolwiek części Robót, który zostanie ujawniony w trakcie wykonywania robót. Ponadto prosimy o zmianę zapisu dotyczącego usuwania w/w błędów przez Wykonawcę, który zgodnie z aktualnym zapisem zobowiązany jest skorygowania błędu na własny koszt i ryzyko w sposób zadowalający Inżyniera. Postulujemy, aby podstawą oceny prawidłowości w usuwanie ewentualnych błędów była dokumentacja techniczna, a nie swobodne uznanie Inżyniera.

Odpowiedź na pytanie 59: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.7.2 [Błąd wytyczenia] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Ocena Inżyniera Kontraktu dotycząca skorygowania błędu przez Wykonawcę nie będzie dowolna, będzie natomiast opierała się o techniczne aspekty realizowanej inwestycji. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 60:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.24. „Wykopaliska” – w związku z tym, że Zamawiający nie przewidział dodatkowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wydobycie obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg wskazujemy, że nie tylko waga znaleziska, ale również jego rodzaj i stopień trudności wydobycia, decydują o kosztach, które zobowiązany będzie ponieść Wykonawca. Wobec powyższego wnosimy o umożliwienie Wykonawcy domagania się uzasadnionych kosztów wydobycia obiektów zabytkowych, których masa nie przekracza 500 kg.

Odpowiedź na pytanie 60: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.24 [Wykopaliska] WK. Zamawiający nie przewiduje występowania na Terenie Budowy znacznej ilości obiektów zabytkowych o masie nieprzekraczającej 500 kg.

Pytanie 61:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.26. „Zachowanie czystości przez Wykonawcę na Terenie Budowy” – dla celów dowodowych, prosimy o dodanie, że dwukrotne wezwanie Wykonawcy do uprzątnięcia i usunięcia z terenu budowy śmieci lub odpadów, uprawniające Zamawiającego do wdrożenia procedury wykonania zastępczego, winno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem bezskuteczności wezwania wobec Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 61: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.26 [Zachowanie czystości przez Wykonawcę na Terenie Budowy] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał wezwań zgodnie z klauzulą 1.3 [Przepływ informacji] WK.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pytanie 62:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 4.27. „Istniejąca Infrastruktura” - Klauzula 4.27 stanowi, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia istniejącej infrastruktury ujętej w dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, a także zidentyfikowanej w prawidłowo wykonanych wykopach kontrolnych oraz wykazanej w dokumentacji, którą Wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie oraz że Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia, a także jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace niezbędne dla usunięcia powstałej szkody na własny koszt. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zawinionych przez Wykonawcę w/w przypadków.

Odpowiedź na pytanie 62: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 4.27 [Istniejąca infrastruktura] WK. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie rozpatrywana na gruncie art. 472 KC, tj. za niezachowanie należytej staranności, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej Wykonawcy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec osób trzecich będzie natomiast rozpatrywana na podstawie odpowiednich regulacji prawa cywilnego.

Pytanie 63:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 5.6. „Dokumentacja Powykonawcza” – treść klauzuli 5.6 stanowi, że roboty nie będą uważane za ukończone dla celów ich przyjęcia aż do czasu otrzymania przez Inżyniera dokumentów „i przedstawienia rekomendacji dla Zamawiającego co do ich przyjęcia”. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu, uzależniającego przejęcie robót od dyskrecjonalnej decyzji Inżyniera. W przypadku braku zgody na wykreślenie przedmiotowego zapisu, prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „rekomendacji” Inżyniera?

Odpowiedź na pytanie 63: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 5.6 [Dokumentacja Powykonawcza] WK. Inżynier nie będzie w sposób nieuzasadniony odmawiał lub wstrzymywał wydania rekomendacji dotyczącej przyjęcia dokumentacji powykonawczej, o ile będzie ona kompletna i prawidłowo sporządzona.

Pytanie 64:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 6.5. „Godziny pracy” – Co Zamawiający rozumie poprzez „nieprzerwane” wykonywanie robót przez Wykonawcę? Czy oznacza to wykonywanie pracy 24 h/dobę 7 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź na pytanie 64: Zamawiający potwierdza, iż prace czerpalne i refulacyjne mogą być prowadzone przez cały rok bez ograniczeń czasowych (24/7) z wyłączeniem lokalizacji i okresów zawartych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Prace czerpalne i refulacyjne muszą być prowadzone zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej oraz z zapisami pozwolenia wodnoprawnego.

Pytanie 65:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 8.7. „Kary za zwłokę” – Wobec wprowadzenia kary umownej z tytułu odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy, a w przypadku odstąpienia od części Robót – w wysokości 15% wartości tych

Robót, wnosimy o uzupełnienie klauzuli 8.7 poprzez dodanie kary umownej przysługującej Wykonawcy od Zamawiającego w przypadku odstąpienia od Kontraktu przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej określonej w Akcie Umowy, a w przypadku odstąpienia od części Robót – w wysokości 15% wartości tych Robót. Wobec zastrzeżenia licznych kar umownych należnych Zamawiającemu w przypadku naruszenia przez Wykonawcę postanowień Kontraktu, przy braku jakichkolwiek kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, w celu wyrównania pozycji kontraktowej Stron, zasadnym jest uzupełnienie zapisu o w/w karę umowną. W tym miejscu wnosimy również o dodanie postanowienia, że Wykonawca zastrzega sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kary umownej.

Odpowiedź na pytanie 65: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.7 [Kary umowne] WK.

Pytanie 66:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 8.9. „Następstwa zawieszenia” - wnosimy o przywrócenie zapisu w/w klauzuli w brzmieniu, jakie nadaje jej FIDIC. W naszej ocenie zapis uprawniający Inżyniera do ustalenia *„kwoty (jeśli taka będzie), którą należy dodać do ceny kontraktowej w związku z wydatkami poniesionymi we właściwy sposób przez Wykonawcę na Terenie Budowy”* jest zbyt kazuistyczny i nie obejmuje wszystkich wydatków, które Wykonawca może ponieść w przypadku niezawinionego przez siebie zawieszenia robót. Jako że umowa przewiduje definicję pojęcia „terenu budowy”, nie można uznać, że tylko wydatki Wykonawcy, które poniósł na terenie budowy, winny być doliczone do ceny kontraktowej. Z uwagi na powyższe wnosimy o przywrócenie treści w/w klauzuli w brzmieniu jakie nadaje jej FIDIC tj. jeżeli Wykonawca poniesie koszt z tytułu zawieszenia robót, to powinien być uprawniony do *„pokrycia każdego takiego kosztu, który należy włączyć do Ceny Kontraktowej”*.

Odpowiedź na pytanie 66: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 8.9 [Następstwa zawieszenia] WK. Treść przedmiotowej klauzuli została sformułowana przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 67:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 13.1. „Prawo do zmian” – zgodnie z klauzulą 13.1. podstawę do wprowadzenia i rozliczenia Zmian stanowią będą, zatwierdzone przez Zamawiającego, sporządzone przez Inżyniera dokumenty zawierające propozycje tych zmian, a w szczególności Protokół konieczności i Protokół z negocjacji. Mając na uwadze powyższy zapis, wnosimy o dopisanie, że w/w dokumenty zawierające propozycje zmian, muszą zostać zatwierdzone nie tylko przez Zamawiającego, ale również przez Wykonawcę. W obecnym brzmieniu klauzuli, Wykonawca nie ma prawa odmówić realizacji Zmiany, co oznacza prawo do jednostronnego modyfikowania kontraktu przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 67: Zamawiający informuje, że zgodnie z klauzulą 1.1.4.13 WK oraz 1.1.4.14 WK, Protokół konieczności oraz Protokół z negocjacji są podpisywane zarówno przez Inżyniera, jak i przez Wykonawcę. Każdorazowe wprowadzenie zmian będzie uzgadniane z Wykonawcą, który będzie podpisywał ww. dokumenty. Ostatni akapit klauzuli 13.1 WK określa, w jakich przypadkach Wykonawca nie będzie związany Zmianą. Tym

samym, Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 13.1 [Prawo do Zmian] WK.

Pytanie 68:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 14.6. „Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności” – wnosimy o cofnięcie zmiany w pierwszym akapicie klauzuli 14.6, która to zmiana uzależnia wydanie Przejściowego Świadczenia Płatności od otrzymania „poprawnie sporządzonych” Rozliczenia i dokumentów towarzyszących. Wprowadzona modyfikacja powoduje, że Inżynier może w dowolnym momencie odmówić wydania Przejściowego Świadczenia Płatności z uwagi na bliżej nieokreśloną niepoprawność Rozliczenia, a tym samym sparaliżować wypłatę wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 68: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 14.6 [Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności] WK. Inżynier powinien mieć pełne prawo do kontrolowania poprawności rozliczeń Wykonawcy i dokumentów towarzyszących i nie będzie w sposób nieuzasadniony wstrzymywał czy odmawiał wystawienia Przejściowych Świadczeń Płatności.

Pytanie 69:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.1. „Wezwanie do naprawy uchybienia” – dla celów dowodowych prosimy o dodanie, że powiadomienie przez Inżyniera Wykonawcę, o okolicznościach o których mowa w/w klauzuli, winno nastąpić pisemnie pod rygorem bezskuteczności wezwania wobec Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 69: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.1 [Wezwanie do naprawy uchybienia] WK. Inżynier Kontraktu będzie dokonywał powiadomień zgodnie z klauzulą 1.3 [Przepływ informacji] WK.

Pytanie 70:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.2. „Rozwiązanie przez Zamawiającego ” oraz 15.3 „Wycena na dzień rozwiązania Kontraktu” – prosimy o wskazanie jaki skutek będzie miało odstąpienie od Kontraktu? Treść klauzuli 15.2, a w szczególności postanowienie, że „decyzja Zamawiającego o odstąpieniu od Kontraktu nie pozbawi, go żadnego uprawnienia na mocy Kontraktu lub na innej podstawie” sugeruje, że odstąpienie będzie miało skutek ex nunc (na przyszłość). Tymczasem mając na uwadze sposób rozliczenia i przeprowadzenia inwentaryzacji Robót, o którym mowa w klauzuli 15.3, pozwala stwierdzić, że odstąpienie nastąpi ze skutkiem ex tunc (wstecz).

Odpowiedź na pytanie 70: Zamawiający informuje, że skutek odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego będzie ustalany w konkretnych okolicznościach faktycznych, nie jest natomiast zamiarem Zamawiającego odstępowanie od Kontraktu w części dotyczącej robót prawidłowo wykonanych.

Pytanie 71:

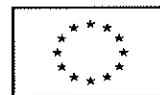
Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.4. pkt (b) „Zapłata po rozwiązaniu” – prosimy o modyfikację zapisu klauzuli 15.4. pkt (b), który uprawnia Zamawiającego do wstrzymania wszelkich płatności na rzecz Wykonawcy do czasu, kiedy nie zostaną ustalone koszty



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



wykonania, ukończenia Robót i usunięcia w nich wad, należne kary umowne oraz wszelkie inne koszty poniesione przez Zamawiającego. W tym miejscu zwracamy uwagę, że koszty usunięcia wad możliwe będą do oszacowania dopiero po upływie okresu gwarancyjnego, a przed jego upływem nie sposób nawet ustalić, czy jakiegokolwiek wady w ogóle wystąpią, a jeżeli tak, to jakie. Co więcej, niezasadne jest obciążanie Wykonawcy „wszelkimi innymi kosztami poniesionymi przez Zamawiającego”. Taki zapis sugeruje, że Zamawiający może uwzględnić w rozliczeniu każdy, bliżej nieokreślony wydatek i na tej podstawie wstrzymać wszelkie płatności na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 71: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK. Treść klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Płatności na rzecz Wykonawcy nie będą wstrzymane do czasu usunięcia wad w Robotach wykonanych przez nowego Wykonawcę. Wykonawcę nie będą również obciążać koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował.

Pytanie 72:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 15.4. pkt (c) „Zapłata po rozwiązaniu” – niezasadne jest w przypadku odstąpienia od Kontraktu przez Zamawiającego, obciążanie wykonawcy kosztami wszelkich strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego oraz wszelkich dodatkowych kosztów dokończenia robót (...). Zasadnym byłoby ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego, pozostających w adekwatnym związku przyczynowym z odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy do „wszelkich strat i szkód poniesionych przez Zamawiającego” dalece wykracza poza ryzyko kontraktowe, które Wykonawca może na siebie przyjąć.

Odpowiedź na pytanie 72: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK. Treść klauzuli została ustalona w sposób zgodny z art. 353¹ KC. Wykonawcę nie będą obciążać koszty usunięcia wad w Robotach, których nie realizował. Wykonawca otrzyma saldo pozostałe po potrąceniu wszelkich strat, szkód i kosztów dodatkowych wynikających lub związanych z odstąpieniem od Kontraktu, zgodnie z treścią klauzuli 15.4 [Zapłata po rozwiązaniu] WK.

Pytanie 73:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 16.1. „Uprawnienia Wykonawcy do zawieszenia Robót” – wnosimy o modyfikację przedmiotowej klauzuli poprzez zastąpienie słów „dokumentów wymaganych przez Inżyniera” słowami „dokumentów wymaganych Kontraktem lub na podstawie przepisów prawa”. Treść klauzuli w obecnym kształcie w całości uzależnia możliwość zawieszenia prac przez Wykonawcę od dyskrecyjnej decyzji Inżyniera, który na podstawie przedmiotowego zapisu, może wymagać od Wykonawcy bliżej nieokreślonych dokumentów, których zasadność przedstawienia nie ma oparcia w Kontrakcie ani obowiązujących przepisach prawa.

Odpowiedź na pytanie 73: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.1 [Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót] WK. Inżynier będzie wymagał w procesie wystawiania Przejściowych Świadczeń Płatności przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów wymaganych Kontraktem lub przepisami prawa, uzasadniających wykonane Roboty i sporządzone Dokumenty Wykonawcy, a nie dowolnie ustalonych przez Inżyniera.

Pytanie 74:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 16.2. „Rozwiązanie Kontraktu przez Wykonawcę” – wnosimy o odstąpienie od wprowadzenia dodatkowego terminu w wymiarze 30 dni, po którego upływie Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Zauważyć należy, że Wykonawca pomimo braku zapłaty musi realizować prace oraz ponosić koszty związane z Kontraktem przez okres 102 dni [30 dni (termin płatności faktury wg klauzuli 14.7) + 42 dni od upływu terminu zapłaty wg klauzuli 16.2 (b) + 30 dodatkowego terminu wg klauzuli 16.2)]. W przypadku braku zgody Zamawiającego na usunięcie zapisu przewidującego wyznaczenie dodatkowego terminu w wymiarze 30 dni, wnosimy o skrócenie w/w terminu do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie 74: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 16.2 [*Uprawnienie Wykonawcy do zawieszenia Robót*] WK. Treść klauzuli ustalona została przez Zamawiającego w sposób zgodny z art. 353¹ KC.

Pytanie 75:

Kontrakt cz. II Warunki szczególne 20.6. „Arbitraż” – dokonana przez Zamawiającego modyfikacja warunków kontraktowych FIDIC oraz przyznanie funkcji „arbitra” Inżynierowi, który w świetle warunków umownych jest bezpośrednio podporządkowany Zamawiającemu, powoduje, że nie można uznać instytucji opisanej w klauzuli 20.6 za arbitraż, którego istotą jest rozwiązywanie sporów przez niezależnego i bezstronnego arbitra. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie przedmiotowej klauzuli, bądź ewentualnie wskazanie, że instytucja arbitrażu przy udziale Inżyniera może być stosowana fakultatywnie bez żadnych skutków prawnych i faktycznych w stosunku do Wykonawcy, zarówno w przypadku jej pominięcia, jak również w przypadku jej zastosowania, ale nieosiągnięcia porozumienia Stron w drodze w/w arbitrażu.

Odpowiedź na pytanie 75: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 20.6 [*Arbitraż*] WK. Rozwiązanie przyjęte w klauzuli 20.6 WK jest w istocie wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, a decyzja Inżyniera podjęta w tym trybie nie wymaga zgody Zamawiającego w oparciu o klauzulę 3.1 WK. W tym przypadku Inżynier będzie zobowiązany do rozważenia argumentów podnoszonych przez obie strony Kontraktu.

Pytanie 76:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wymagania od osób skierowanych do pełnienia funkcji odpowiednio na stanowisku „kierownika budowy” oraz „kierownika robót hydrotechnicznych i pogłębiarskich, o których mowa w rozdziale V ust. 3 pkt 3 lit. b tiret drugi i trzeci SIWZ (Specjalista nr 2 i 3) posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń do kierowania robotami hydrotechnicznymi (lub równoważnych), w przypadku wykazania przez wykonawcę, że osoby skierowane przez niego do pełnienia w/w samodzielnych funkcji w budownictwie, posiadają uprawnienia budowlane „do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynieryjnej w zakresie budownictwa hydrotechnicznych”, nadane w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Wykonawca wskazuje w szczególności, że przepisy ustawy z 1974 r. oraz Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., nie przewidywały w ujęciu

formalnym, podziału na uprawnienia budowlane nadawane „bez ograniczeń” i „w ograniczonym zakresie”. Wskazany powyżej podział uprawnień budowlanych został wprowadzony przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, które weszły w życie 1 stycznia 1995 r., co jednak nie oznacza, że przed datą wejścia w życie aktualnie obowiązującej ustawy, ustawodawca nie przewidywał wydawania uprawnień budowlanych, których zakres byłby ograniczony podmiotowo lub przedmiotowo. O wydawaniu uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie, pod rządami przepisów przywołanego powyżej Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., stanowiły przepisy § 5 ust. 2 oraz 3, które jako formy ograniczenia uprawnień do kierowania robotami budowlanymi wprowadziły pojęcia „powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych” oraz „budownictwa jednorodzinnego, zagrodowego oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³”. Konkludując, w omawianym zakresie nie występowały uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w ujęciu formalnym, lecz wyłącznie w znaczeniu materialnym. Ponadto, należy podkreślić, iż w stanie prawnym obowiązującym pod rządami ustawy z dnia 24 października z 1974 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia MGTiOŚ z dnia 20 lutego 1975 r., uprawnienia budowlane nadawane były w specjalnościach techniczno - budowlanych określonych przepisami § 13 ust. 1 rozporządzenia, przez które zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia rozumie się rodzaj działalności zawodowej w budownictwie, wyodrębniający się z uwagi na specyfikę i charakter wymagań technicznych. Zgodnie z przywołaną powyżej normą prawną § 13 ust. 1 rozporządzenia, wyodrębniono 5 specjalności budowlanych (architektoniczną, konstrukcyjno – budowlaną, konstrukcyjno – inżynierską, instalacyjno – inżynierską oraz wodno – melioracyjną), przy czym uprawnienia stwierdzające posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie hydrotechnicznym, były wówczas nadawane wyłącznie w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych, która obejmowała również ujęcia wód oraz budowle basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych.

Odpowiedź na pytanie 76: Zamawiający informuje, że uzna warunek w zakresie posiadanych uprawnień dla osób na stanowiska specjalistów nr 2 i 3 za spełniony dla opisanej sytuacji.

Pytanie 77:

W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.2, wymagane jest aby Wykonawca zawarł i utrzymał ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów. Ubezpieczenia w tym zakresie (Contractor's All Risk) skonstruowane są na bazie warunków opracowanych przez niemieckiego reasekuratora Munich RE, i obligatoryjnie przewidują konieczność stosowania klauzuli specjalnej dla ryzyk mokrych (Munich RE Special Endorsement for Wet Risks) dla wszystkich kontraktów na prace hydrotechniczne. Klauzula specjalna dla ryzyk mokrych wyłącza z ochrony ubezpieczeniowej m.in.:

- szkody w robotach: bagrowanie, re-bagrowanie, prace czerpalne, refulacyjne lub zasypowe;
- szkody powstałe na skutek uderzenia jednostki pływającej;
- straty lub zniszczenie materiału wypełniającego;
- koszty wymiany lub naprawy pali lub elementów ścian oporowych
- koszty odtworzenia kształtów i wymiarów;
- koszty użycia jednostek i / lub sprzętu pływającego, jak również koszty odpowiedzialności związane z ich użyciem;
- koszty mobilizacji lub demobilizacji albo inne powstałe w wyniku utrzymywania w gotowości na odpowiednią pogodę sprzętu budowlanego dla konstrukcji offshore;

Czy akceptują Państwo zastosowanie ww. klauzuli, w ubezpieczeniu?

Odpowiedź na pytanie 77: Zamawiający informuje, że celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 78:

Zamawiający w do wymaga aby Wykonawca zawarł ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów z franszyzą nie wyższą niż 20.000 zł. Ze względu na ograniczenia reasekuracyjne zakładów ubezpieczeń, bardzo prosimy o ustanowienie również franszyzy wyrażonej w procentach.

Odpowiedź na pytanie 78: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści Załącznika nr 1 do Oferty. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 79:

W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.2, wymagane jest aby wykonawca zawarł i utrzymał ubezpieczenie Robót, Urządzeń, Materiałów i Dokumentów. Jednocześnie Zamawiający nie precyzuje szczegółowego zakresu ochrony w tym zakresie (klauzule, sublimity, np. klauzula mienia istniejącego w miejscu ubezpieczenia należącego do Inwestora). Taki stan może to wpływać na obniżenie ceny kontraktowej, kosztem jakości posiadanej ochrony ubezpieczeniowej. Czy Wykonawca ma dowolność w kształtowaniu ochrony ubezpieczeniowej w tym zakresie?

Odpowiedź na pytanie 79: Zamawiający informuje, że celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 80:

W warunkach szczególnych do kontraktu, kl. 18.3, wymagane jest aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie od zranienia osób i szkód majątkowych, z sumą gwarancyjną 1.000.000 zł na każde zdarzenie bez ograniczenia liczby zdarzeń. Rynek ubezpieczeniowy nie jest w stanie zaoferować takiego ubezpieczenia na handlowo rozsądnych warunkach. Bardzo prosimy o wskazanie górnego limitu odpowiedzialności dla wszystkich zdarzeń w ramach ww. ubezpieczenia.

Odpowiedź na pytanie 80: Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do treści klauzuli 18.3 [*Ubezpieczenie od zranienia osób i od szkód majątkowych*] WK. Celem Zamawiającego jest zapewnienie możliwie szerokiego zakresu ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie będzie jednak wymagał ubezpieczenia w zakresie i na warunkach, które

rzeczywiście nie są dostępne na rynku ubezpieczeniowym pod warunkiem wykazania tego faktu przez Wykonawcę.

Pytanie 81:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Badania geotechniczne – warunki odbioru prac. Według OPZ termin realizacji opracowania wynosi 40 dni, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający oczekuje realizacji zakresu w tym terminie, mając na uwadze konieczność uzyskania zatwierdzenia dokumentacji geologiczno inżynierskiej z powodu faktu wykonywania odwiertów w wodzie? Procedury uzyskania zatwierdzenia projektu robót geologicznych w ministerstwie wydłużają się do nawet 12 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie 81: Zamawiający nie oczekuje wykonania dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Rozpoznanie podłoża gruntowego należy przeprowadzić zgodnie z zapisami PFU (patrz: Element: Dokumentacja geotechniczna).

Pytanie 82:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Mapa do celów projektowych. W zakresie przedmiotu zamówienia znajdują się tory podejściowe oraz obrotnica, nie będące w bezpośrednim sąsiedztwie lądu. Jako że mapa będzie obejmować jedynie zakres na wodzie, czy Zamawiający dopuszcza opracowanie dokumentacji projektowej na mapie do celów informacyjnych?

Odpowiedź na pytanie 82: Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien opracować dokumentację projektową w sposób umożliwiający Wykonawcy prawidłowe wykonanie Robót oraz uzyskanie niezbędnych zgód i pozwoleń.

Pytanie 83:

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Koncepcja projektowa – warunki odbioru prac. Według OPZ, wchodzącą w skład Koncepcji przedprojektowej analizę nawigacyjną wraz z modelem 3D toru należy wykonać w ciągu 60 dni od daty podpisania umowy. Czy termin ten dotyczy przekazania kompletnej analizy nawigacyjnej do uzgodnienia z odpowiednią jednostką zamawiającego, czy również uzyskanie uzgodnienia.

Odpowiedź na pytanie 83: Zamawiający informuje, że w ciągu 60 dni licząc od dnia podpisania umowy należy dostarczyć Zamawiającemu kompletną koncepcję projektową, w tym analizę nawigacyjną wraz z modelem 3D toru celem jej uzgodnienia. Termin ten nie obejmuje okresu uzyskiwania uzgodnienia.

DYREKTOR
Urzędu Morskiego w Szczecinie
Wojciech Zdanowicz



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

