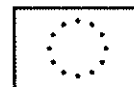




Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Projekt POIS.02.01.00-00-0019/17

„Zabezpieczenie zagrożonych odcinków zachodniego wybrzeża”

Dotyczy: Postępowania na „Usunięcie niebezpiecznych obiektów z plaży i dna morza na odcinku brzegu morskiego pomiędzy Dziwnówkiem, a Dziwnowem (km 385,60 – 388,10)”.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ

W dniach 30 kwietnia i 4 maja 2018 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania do SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania.

Pytanie 1:

Prosimy o podanie głębokości akwenu oraz odległości od brzegu (plaży) dla poszczególnych obiektów do usunięcia zalegających w części wodnej zadania.

Odpowiedź:

Głębokości akwenu oraz odległości od brzegu plaży dla poszczególnych obiektów widoczne są w wersji cyfrowej mapy dostępnej na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 2:

W związku ze słabą jakością (słabą czytelnością) map z raportu końcowego ze skanowania (zał. nr 11) prosimy o załączenie załączników 4.1. i 4.2 raportu w wersji źródłowej (cyfrowej), a nie jedynie w formie skanu z wydruku.

Odpowiedź:

Załączniki: 4.1- plan sytuacyjny i 4.2 ostrogi 1-21 oraz 1a-7a zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 maja 2018 r.

Pytanie 3:

Prosimy o informację na jakiej wysokości nad dnem morskim był prowadzony "wykrywacz głębinowy typu Lorenz Deepmax X6" podczas pomiarów.

Odpowiedź:

Rama wykrywacza Lorenz podczas skanowania obszaru po wodą przesuwana była od 0,2 do 0,7m nad dnem morskim w zależności od konfiguracji dna morskiego i ewentualnych przeszkód zalegających na dnie (kamienie, kawałki betonu itp.).

Pytanie 4:

W związku z faktem, że "wykrywacz głębinowy typu Lorenz Deepmax X6" nie jest magnetometrem prosimy o informacje za pomocą jakiej metody lub jakiego sprzętu ustalono, że wykryte obiekty są ferromagnetykami (pochodnymi żelaza), a nie metalami kolorowymi (miedź, mosiądz, aluminium, cynk itp.). Pytanie to przekłada się wprost na zakres prac, które mają być wykonane w ramach zamówienia.

Odpowiedź:

Wykrywacz Lorenz Deepmax X6, posiada możliwość rozróżniania ferromagnetyków od metali kolorowych – odpowiednia informacja wyświetlana jest na ekranie komputera. Ponadto wyniki skanu przedstawiane po obróbce w programie Surfer również pozwalają na określenie rodzaju metalu. Dodatkowo należy zaznaczyć, że wykorzystywana podczas skanowania rama (2 x 1m) nie pozwala na rozróżnianie i wykrywanie drobnych nieferromagnetycznych przedmiotów. Z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że wszystkie przedmioty wykryte za pomocą tej ramy były ferromagnetykami.

Pytanie 5:

Prosimy o przedstawienie sposobu rozliczenia w sytuacji, w której we wskazanym w "Raporcie końcowym - szczegółowej opinii ze skanowania ferromagnetycznego" miejscu (punkcie) nie będzie obiektu ferromagnetycznego. Kto pokrywa poniesione koszty wykonanych prac w takiej sytuacji?

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdziałem XIV pkt 2 SIWZ kalkulacja ceny winna uwzględniać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym w zakresie: odkrycia, wydobycia, usunięcia i utylizacji obiektów ferromagnetycznych (z wyłączeniem obiektów niebezpiecznych, które zostaną przekazane przez wykonawcę właściwym służbom saperskim). Obiekty ujęte w "Raporcie końcowym - szczegółowej opinii ze skanowania ferromagnetycznego" muszą być wydobyte.

Pytanie 6:

Prosimy o przedstawienie sposobu rozliczenia w sytuacji, w której na głębokości we wskazanym w "Raporcie końcowym - szczegółowej opinii ze skanowania ferromagnetycznego" miejscu (punkcie) nie będzie obiektu ferromagnetycznego, lecz będzie on na większej głębokości (np. zamiast na gł. 0,5 m będzie na gł. 1,5 m). Kto pokrywa poniesione koszty wykonanych prac w takiej sytuacji?

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdziałem XIV pkt 2 SIWZ kalkulacja ceny winna uwzględniać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym w zakresie: odkrycia, wydobycia, usunięcia i utylizacji obiektów ferromagnetycznych (z wyłączeniem obiektów niebezpiecznych, które zostaną przekazane przez wykonawcę właściwym służbom saperskim). Obiekty ujęte w "Raporcie końcowym - szczegółowej opinii ze skanowania ferromagnetycznego" muszą być wydobyte. Wykonawca zobowiązany jest skalkulować wynagrodzenie przy uwzględnieniu ryzyk jakie mogą wystąpić przy realizacji tego typu usługi. Wynagrodzenie zostało określone jako kosztorysowe, a wykonawca w cenach jednostkowych winien uwzględnić koszty związane z wydobyciem danego rodzaju obiektu.

Pytanie 7:

Czy wykonawca "Raportu końcowego - szczegółowej opinii ze skanowania ferromagnetycznego" jest uprawniony do udziału w przetargu pn. "Usunięcie niebezpiecznych obiektów z plaży i dna morza na odcinku brzegu morskiego pomiędzy Dziwnówkiem a Dziwnowem (km 385,60-388,10)" oraz do realizacji tych prac? Czy w takim przypadku nie ma konfliktu interesów? Dla przykładu: w przetargu pn. "Wykonanie wywiadu ferromagnetycznego – badań skanowania magnetycznego dna akwenów portu wewnętrznego o powierzchni ok. 135 ha dla potrzeb realizacji Projektu: Modernizacja toru wodnego Portu Gdańsk" organizowanego przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA wykonawca skanowania ferromagnetycznego był wykluczony z możliwości ubiegania się o zamówienie dot. prac czerpalnych, w tym wydobywania obiektów ferromagnetycznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy P.z.p. z postępowania wyklucza się „wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba

wykonywając pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu”.

Zamawiający prowadzi postępowanie m.in. na podstawie przepisów ustawy P.z.p., ale na obecnym etapie nie może dokonać weryfikacji podstaw wykluczenia wykonawców, czy też podstaw odrzucenia ofert, ponieważ termin złożenia ofert jeszcze nie upłynął.

Pytanie 8:

Czy w przypadku znalezienia większej, niż przewidzianej w przetargu, ilości obiektów do wydobywania Zamawiający przewiduje możliwość płatności powykonawczo za każdy dodatkowo wydobyty obiekt?

Odpowiedź:

Przedmiotową kwestię reguluje § 3 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie 9:

Co oznaczają zapisy na planach poszczególnych ostróg: "gł. do 1,5 m", "gł. pow. 1,5 m"? Czy zapisy te odnoszą się do głębokości akwenu czy też do głębokości zalegania poszczególnych obiektów pod dnem morza?

Odpowiedź:

Wszelkie zapisy dotyczące głębokości położenia wykrytych obiektów dotyczą położenia pod powierzchnią gruntu.

Pytanie 10:

W związku z faktem, że moduł GPS "wykrywacz głębinowy typu Lorenz Deepmax X6" zgodnie z zapisami z instrukcji obsługi wykrywacza "Lorenz Deepmax X6" (link: http://www.metaldetectors.de/download/deepmax_x5_x6_manual_uk.pdf) ma dokładność pozycjonowania od 2 m do 5 m, prosimy o informację jakiej metody i jakiego sprzętu użyto w celu zapewnienia dokładności do 0,1 m (jak to wynika z treści "Raportu końcowego").

Odpowiedź:

Dokładność położenia poszczególnych obiektów określono na podstawie odniesienia się do punktu położenia początku każdej z ostróg, który został określony geodezyjnie. Dokładne współrzędne punktów początkowych ostróg oraz ich osi zostały dostarczone wykonawcy „Raportu...” przez zamawiającego.

Poszczególnym skanom wchodzącym w skład dokumentacji końcowej nadawana była georeferencja na podstawie map dostarczonych przez geodetę zamawiającego – to pozwoliło na precyzyjne wskazanie położenia wykrytych obiektów. Oczywiście rozróżnialność wykorzystywanej ramy pozwala na zobrazowanie wykrytych przedmiotów w postaci rozległej (na kilka metrów) „plamy” – należy więc przyjąć, że podane w dokumentacji lokalizacje dotyczą punktu, w którym sygnał wykrywacza był najsilniejszy.

Z up. Dyrektora Urzędu Morskiego
w Szczecinie

Paweł Szumny
Z-ca Dyrektora ds. Technicznych