



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403523, fax: +48 91 4403441, e-mail: jrajecka@ums.gov.pl

Szczecin, dnia 24 kwietnia 2019 r.

Nr ref. PO.II.370.7.19

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Urzędu Morskiego w Szczecinie” nr sprawy PO.II.370.7.19

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na :

Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Urzędu Morskiego w Szczecinie

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Konsorcjum firm:

INWEMER Serwis Sp. z o.o., ul. Łąkowa 3/5 K, 90-562 Łódź - Lider konsorcjum
INWEMER System Sp. z o.o., ul. Św.Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa

CZĘŚĆ I

– oferowana **cena brutto: 407 495,52 zł**

CZĘŚĆ II

– oferowana **cena brutto: 79 413,84 zł**

2. Konsorcjum Firm:

DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, -
Lider Konsorcjum
DGP PROVIDER Sp. z o.o., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica,
7 MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica,
SEBAN Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice,

CZĘŚĆ I

– oferowana **cena brutto: 448 561,56 zł**

3. Konsorcjum firm:

IMPEL SYSTEM Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, - Lider Konsorcjum
IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,

CZĘŚĆ I

– oferowana **cena brutto: 512 274,84 zł**

CZĘŚĆ II

- oferowana **cena brutto: 109 747,80 zł**

4. Konsorcjum firm:

JANTAR Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk – Lider Konsorcjum,
JANTAR 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk,
SEKRET Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk,

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 585 360,00 zł**

CZĘŚĆ II

- oferowana **cena brutto: 155 736,00 zł**

5. NORGE Sp. z o.o., ul. Promienista 121, 60-141 Poznań

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 397 440,00 zł**

CZĘŚĆ II

- oferowana **cena brutto: 75 456,00 zł**

6. CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20 B, 60-542 Poznań,

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 452 111,67 zł**

7. Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe POMORZE Sp. z o.o., ul. Narutowicza 22, 70-231 Szczecin;

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 434 152,80 zł**

CZĘŚĆ II

- oferowana **cena brutto: 90 810,00 zł**

8. MEGA –COR, ul. Piastowska 1, 59-930 Pieńsk

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 371 398,95 zł**

CZĘŚĆ II

- oferowana **cena brutto: 75 158,09 zł**

9. Konsorcjum Firm:

MICHAŁ BOSY BOSY BLASK, ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin, - Lider Konsorcjum,
BOSY BLASK Sp. z o.o. S.K., ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin,

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 453 284,06 zł**

10. Andrzej Dębski Biuro Handlowe FENIX, ul. Długa 95/14, 58-309 Wałbrzych,

CZĘŚĆ I

- oferowana **cena brutto: 318 492,00 zł**

CZĘŚĆ II

– oferowana **cena brutto: 79 232,40 zł**

Zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 600 000,00 zł brutto w tym:

na część I 495 000,00 zł

na część II 105 000,00 zł

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt.7. Ustawy Pzp. Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu do Zespołu zamówień Publicznych złożono dziewięć wymienionych kolejno ofert , które zostały otwarte podczas publicznej sesji otwarcia. Oferta nr 10 wpłynęła do Kancelarii Urzędu w prawidłowym terminie wyznaczonym do składania ofert jednak nie została otwarta i odczytana na publicznej sesji otwarcia. Niepodanie do publicznej informacji wszystkich danych o jakich mowa w art. 86 ust.4 Pzp skutkuje tym, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Czynność publicznego otwarcia ofert jest czynnością faktyczną, która nie podlega powtórzeniu, a w konsekwencji brak publicznego otwarcia wszystkich ofert stanowi wadę proceduralną wywierającą istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia.

Zatwierdził:

*Z up. Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie
Z-ca Dyrektora ds. Oznakowania Nawigacyjnego*

Zenon Kozłowski

/podpisano podpisem kwalifikowanym/