



Urząd Morski w Szczecinie
ul. Plac Stefana Batorego 4, 71-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, fax: +48 91 4344656, e-mail:

PO-II.071.5.20

Szczecin dnia 17 sierpnia 2020 r.

1) Konsorcjum firm:

Jarosław Kała Przedsiębiorstwo Hydrotechniczne „JAK” ul. Witomińska 6 m 10, 81-311 Gdynia
e-mail: jarekgd1@gmail.com

Bo Invest Biuro Inżynierskie Jarosław Bobrowski
ul. Radiowa 45a, 80-298 Gdańsk
e-mail: boinvest@onet.pl

**2) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych
EKO-INWEST S.A.**

ul. Jerzego Zimowskiego 20, 71-281 Szczecin
e-mail: biuro@eko-inwest.com.pl

Dotyczy: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji dla zadania pn.: „Przebudowa wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno” – nr postępowania ZP 3510/I/28/19

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Urząd Morski w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej jako p.z.p.) **zawiadamia, że unieważnia postępowanie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p.

UZASADNIENIE

W prowadzonym postępowaniu zaktualizowała się podstawa prawna unieważnienia procedury wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. tj. *„wystąpiła istotna zmiana*

*okoliczności powodująca, że **prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć***”

W dniu 24 lipca 2020 r. Zamawiający unieważnił postępowanie na roboty budowlane w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach projektu pn.: „Przebudowa wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno” – nr postępowania ZP 3510/1/25/19. Od decyzji w sprawie unieważnienia żaden z uczestników procedury nie wniósł odwołania, co oznacza, że w dniu 3 sierpnia 2020 r. przedmiotowa decyzja uprawomocniła się.

W tych okolicznościach niezasadne jest zawarcie umowy mającej za przedmiot pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami, które nie będą realizowane.

Usługi nadzoru, które były przedmiotem niniejszego postępowania, dotyczyły ściśle określonego zakresu robót, a ich wycena była bezpośrednio związana ze stopniem skomplikowania, czasem realizacji oraz zakresem nadzorowanych robót. Skoro Zamawiający nie będzie realizował robót budowlanych w pierwotnie przyjętym założeniu, to nie może też zlecić usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego.

Zamawiający podkreśla, że nie prowadzi przedmiotowej procedury od momentu ogłoszenia przetargu, a stał się stroną postępowania z dniem 1 kwietnia 2020 r. na mocy rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 stycznia 2020r. w sprawie zniesienia Urzędu Morskiego w Słupsku (Dz.U. z 2020r. poz. 91). We wskazanej dacie Zamawiający przejął wierzytelności i zobowiązania zniesionego Urzędu Morskiego w Słupsku. Jednym z przejętych zadań jest postępowanie przetargowe na roboty budowlane w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach projektu pn.: „Przebudowa wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno”. Postępowanie zostało ogłoszone jeszcze w roku 2019. Ani na dzień przygotowywania postępowania przetargowego, ani na dzień ogłoszenia przetargu nieograniczonego Urząd Morski w Szczecinie nie dysponował materiałami składającymi się na dokumentację przetargową. Postępowanie na roboty budowlane zostało pierwotnie rozstrzygnięte przez poprzedniego Zamawiającego (Urząd Morski w Słupsku) w dniu 2 marca 2020 r., co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym w dniu 12 marca 2020 r. Postępowanie odwoławcze zakończyło się wyrokiem z dnia 19 czerwca 2020 r., w którym Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania

odrzućenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – tj. Konsorcjum firm Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk – lider, Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o. ul. Przetoczna 66, 80-702 Gdańsk – Członek konsorcjum nr 1, WMW Marek Pestilenz i Wojciech Pestilenz Sp. Jawna Parszyce 84-110 Krokowa przy ul. Działka 9/21 – Członek konsorcjum nr 2, uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania podania uzasadnienie faktycznego i prawnego oceny ofert wykonawców.

W konsekwencji powyższego **Krajowa Izba Odwoławcza nakazała** nowemu Zamawiającemu, jakim jest Urząd Morski w Szczecinie **unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowne rozstrzygnięcie postępowania.**

Wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający dokonał ponownej oceny nie tylko ofert, ale także całości pozostałych dokumentów zgromadzonych w postępowaniu i w oparciu o przepisy p.z.p. doszedł do wniosku o bezwzględnej konieczności unieważnienia postępowania. Możliwość swoistej autokontroli prawidłowości prowadzonego postępowania jest w pełni dopuszczalna i zgodna z przepisami p.z.p. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego, co wielokrotnie podkreślała Krajowa Izba Odwoławcza. Tytułem przykładu przytacza się tezy zawarte w wyroku z dnia 23 września 2010 r. - KIO 1939/10, gdzie wskazano, że *„zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. W przeciwnym wypadku, mogłoby dojść do sytuacji, w której pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, zamawiający utrzymałby taką czynność w mocy, pomimo jej oczywistej wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych”.*

Poniżej przedstawia się argumenty uzasadniające obowiązek podjęcia decyzji o unieważnieniu przetargu na roboty budowlane, a tym samym przetargu na usługi nadzoru nad robotami.

Art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. nakazuje unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Wszystkie okoliczności o jakich mowa w przywołanym przepisie zaktualizowały się rozpatrywanym stanie faktycznym. Po przejęciu obowiązków od Urzędu Morskiego w Słupsku Zamawiający przeanalizował opis przedmiotu zamówienia i stwierdził, iż zakres planowanych do realizacji robót, zakładany sposób ich wykonania, czy też terminy realizacji są niewłaściwe w tym znaczeniu, że osiągnięcie celu polegającego na „ochronie brzegu morskiego przed erozją strukturalną i sztormową podnóży abradowanych wałów wydmowych i zboczy klifowych wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym niskiego zaplecza lądowego wraz ze znajdującymi się na jego zapleczu obiektami budowlanymi, obiektów kubaturowych o charakterze hotelowym, apartamentowym, usługowym, infrastruktury drogowej i innych¹” może być zrealizowane w krótszym czasie, bez marnowania publicznych środków i przy poniesieniu znacznie niższych nakładów organizacyjnych niż wynikające z założeń przyjętych przy przygotowaniu unieważnianego postępowania. Innymi słowy, **te same cele można zrealizować w sposób bardziej racjonalny, efektywny tj. przy zachowaniu podobnego poziomu nakładów zapewnić ochronę brzegu morskiego w stopniu szerszym niż ten, który mógł być osiągnięty za pomocą metod przewidzianych w unieważnianym postępowaniu.**

Zamawiający podkreśla, iż planując realizację przypisanych mu zadań jest zobligowany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 t.j. – dalej u.f.p.). Z art. 44 ust. 3 pkt 1 u.f.p. wynika, iż wydatki publiczne muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W ocenie Zamawiającego, dalsze prowadzenie procedury przy założeniach przyjętych na etapie jej przygotowania przez Urząd Morski w Słupsku skutkuje naruszeniem przywołanych powyżej przepisów. Zrealizowanie celu w jakim został ogłoszony unieważniony przetarg musi być osiągnięte przy poniesieniu nakładów finansowych skierowanych na finansowanie innych robót niż te które wynikają z

¹ Str. 6 Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla inwestycji „Przebudowa wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno” wykonanego w ramach umowy nr 19/TI/2018 z dnia 08 listopada 2018 r.

aktualnego PFU i przy równoczesnym zabezpieczeniu brzegu morskiego przed erozją na takim samym lub wyższym poziomie niż wynikający z obecnych założeń. Zamawiający wskazuje na następujące zakresy robót, które w jego ocenie nie mogą być realizowane, ponieważ poniesienie kosztów z nimi związanych jest nieuzasadnione gospodarczo, a dopuszczenie do ich wykonania będzie naruszało zasady wynikające z u.f.p., a w konsekwencji będzie godziło w interes publiczny wyrażający się dbałością o realizację zadań zamawiającego z poszanowaniem środków pochodzących z publicznych danin obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Pojęcie interesu publicznego jest trudne do uchwycenia. Trudność we właściwym zdefiniowaniu pojęcia interesu publicznego dobrze oddaje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 listopada 2010 r. K 13/07, w którym czytamy m.in.: *„interes publiczny” jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w procesie stosowania prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych. Obrazowo mówiąc, ustawodawca przez pojęcie „niedookreślone” przerzuca pomost decyzyjny dla sędziego lub urzędnika do szeroko rozumianego otoczenia normatywnego w imię elastycznego i słusznego rozstrzygnięcia spraw. Tak zarysowana istota funkcji pojęcia niedookreślonego w stosowaniu prawa nie przekreśla możliwości jego treściowej analizy, a zwłaszcza wprowadzenia kryteriów porządkujących i systematyzujących elementy struktury znaczeniowej tego pojęcia, a także zarysowania elementarnych warunków właściwego rozumienia „interesu publicznego”. Jeżeli przyjmujemy, że typowa regulacja prawna, aksjologicznie i prakseologicznie uzasadniona przez ustawodawcę odnosi się do stypizowanych sytuacji jednostkowych, których integralnym elementem jest „interes jednostkowy” (oczywiście w rzeczywistości bardzo zróżnicowany, np. interes osoby fizycznej, każdego, rodziny, grupy społecznej, gminy, interes wyrażany w kategoriach przedmiotowych – środowiska, kultury narodowej, dziedzictwa), to „interes publiczny” nie tylko wykracza poza wymiar jednostkowy, lecz w swoisty sposób dopełnia go, nadając właściwy kierunek słusznego i prawidłowego rozstrzygnięcia”. Odnosząc powyższe do rozpatrywanego stanu prawnego i faktycznego okazuje się, że ochrona interesu publicznego w unieważnianym postępowaniu wyraża się dbałością o racjonalne gospodarowanie środkami, dbałością o żywotne interesy lokalnej społeczności w tym przedsiębiorców, dbałością o ochronę wybrzeża bez dokonywania niepotrzebnych ingerencji w budowę hydrotechniczne. Prace zmierzające do zabezpieczenia brzegu morskiego*

przed erozją leżą w interesie publicznym pod warunkiem, że ich realizacja jest w pełni merytorycznie uzasadniona i nie wiąże się z marnotrawieniem publicznych środków. Tymczasem, w ocenie Zamawiającego aktualny opis przedmiotu zamówienia winien być ograniczony, zmodyfikowany i dopiero w nowym kształcie inwestycja będzie zgodna z interesem publicznym. W tym zakresie Zamawiający podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO/457/11). Roboty, które w ocenie Zamawiającego nie znajdują wystarczającego uzasadnienia, a ich realizacja godzi w interes publiczny dotyczą w szczególności:

a. Rozbiórki istniejącego żelbetowego oczepu na stalowej ścianie szczelnej oraz istniejącego narzutu z gwiazdobloków wraz z jego utylizacją (długość odcinka - ok. 960 m).

Szacowany koszt wykonania powyższych robót wynosi ok. 6 720 000 zł

b. Wykonanie nowej stalowej ścianki szczelnej (przed starą ścianką) wraz z oczepem oraz wykonanie nowego narzutu antyerozyjnego z naturalnego kamienia przed tą konstrukcją.

Szacowany koszt wykonania powyższych robót wynosi ok. 15 034 000 zł

Wymienione roboty nie muszą być wykonane dla zapewnienia należytej ochrony wybrzeża, a także osiągnięcia wskaźników w Projekcie „Przebudowa wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości miejscowości Mielno”.

Stan techniczny oczepu żelbetowego, jak i ścianki szczelnej nie kwalifikuje tych elementów do rozbiórki. Potwierdza to analiza protokołów z kontroli okresowej stanu technicznego budowli hydrotechnicznych. Wskazują one na dobry stan tej konstrukcji i brak konieczności jej modernizacji. Tym samym wprowadzenie tego rodzaju robót do opisu przedmiotu zamówienia nie znajdowało i nie znajduje uzasadnienia, tj. bez ich realizacji Projekt może być wykonany co najmniej tak samo dobrze.

Powyższe świadczyło o braku gospodarczego uzasadnienia wydatkowania środków publicznych na poziomie ok. 21 754 000 zł.

W protokole nr Kh/Mi299,42/V/16 z kontroli przeprowadzonej w dniu 10 listopada 2016 r. nie stwierdzono, by którykolwiek z elementów budowli hydrotechnicznej wymagał naprawy, ulepszenia, modernizacji. W kolumnie protokołu określonej jako „Ocena stanu technicznego” widnieją zwroty takie jak: „pracuje prawidłowo”, „zadawalający”, „dobry”, „brak zagrożeń”, „nadaje się do dalszej eksploatacji”. Takie same zapisy zawarto w protokole nr Kh/Mi299,42/I/19 z rocznej kontroli

przeprowadzonej w dniu 11 grudnia 2019 r. Skoro stan techniczny obiektu nie kwalifikował go do prac remontowych, a obiekt nadaje się od dalszego użytkowania, to podejmowanie decyzji o wykonywaniu kosztownych robót rozbiórkowych, wykonania nowej ścianki szczelnej oraz utylizacji gwiazdobloków oraz wykonania w ich miejsce nowego narzutu kamiennego jest absolutnie nieuzasadnione z technicznego i gospodarczego punktu widzenia.

Zamawiający podkreśla, iż w interesie publicznym nie leży wydatkowanie środków publicznych „w jakikolwiek sposób”, a z taką sytuacją mieliśmy do czynienia przy aktualnych założeniach wynikających z analizowanego PFU. W interesie publicznym leży natomiast realizacja inwestycji w sposób przemyślany, racjonalny, gospodarny tj. taki by uzyskać jak najlepsze efekty z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Na obecnym etapie postępowania, jedynym sposobem na wywiązanie się z obowiązków Zamawiającego było unieważnienie postępowania, pogłębiona weryfikacja rzeczywistych potrzeb, opracowanie nowych założeń dla sztucznego zasilania, wykonania opasek i ostróg, a następnie ogłoszenie kolejnego postępowania.

Reasumując, skoro odpowiednie zabezpieczenie brzegu morskiego można osiągnąć unikając kosztownych i zbędnych robót budowlanych, a wygospodarowane środki przeznaczyć na wykonanie innych prac w większym zakresie, to niecelowe było prowadzenie postępowania na roboty budowlane, a co za tym idzie niecelowe jest także zawarcie umowy dotyczącej nadzoru nad inwestycją.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie musi być unieważnione.

Równocześnie Zamawiający informuje, że prowadzi intensywne prace nad przygotowaniem kolejnego postępowania, którego celem będzie realizacja zbliżonego zakresem przedmiotu zamówienia. Ponowienie wyboru wykonawcy dotyczy także usług nadzorowania realizacji robót budowlanych.

Zapraszamy wszystkich uczestników aktualnie unieważnianego postępowania do udziału w kolejnych procedurach.

Z poważaniem

Wojciech Zdanowicz
Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/