



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403523, fax: +48 91 4403441, e-mail: mczajkowska@ums.gov.pl

Znak: PO-II.260.42.20

Szczecin, dnia 13 listopada 2020 r.

dotyczy:

postępowania w sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowych dla zadania 1. Przebudowa przystani rybackiej Jarosławiec i zadania 2 Przebudowa Przystani Rybackiej Dąbki”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”)

W dniach 26-27 października 2020 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o wyjaśnienie treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz na podstawie rozdziału IX ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszym następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie o ile metrów na północ Zamawiający przewiduje przesunięcie dalb w przypadku obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający przewiduje przesunięcie (nową lokalizację) dalb o około 10 m w kierunku morza w stosunku do obecnej lokalizacji. Wymagane jest aby głębokość dna przy dalbie wynosiła min. – 2,50 m.

Pytanie 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie jaką dopuszczalną nośność posiada zblocze dalby Przystani w Dąbkach.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że dobór parametrów dalby jak i zblocza ma być dostosowany do obciążeń generowanych przez łodzie i kutry rybackie płaskodenne o masie całkowitej do 20 ton.

Pytanie 3:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakresem obsługi w przypadku przystani w Jarosławcu nie jest projekt branży sanitarnej, a w szczególności projekt branży sanitarnej dotyczący odtworzenia istniejącej bezpośrednio za fundamentem kabestanów kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający informuje, że w zakresie przedmiotu zamówienia nie przewiduje na przystani w Jarosławcu prac projektowych w branży sanitarnej w zakresie budowy nowych sieci i instalacji. Widoczna na nieaktualnej mapie zasadniczej kanalizacja deszczowa przed linią kabestanów (patrząc od strony budynku maszynowni) podlega obowiązkowi inwentaryzacji. Zamawiający informuje, że zakres niezbędnych do realizacji prac w powiązaniu ze stwierdzonymi po

inwentaryzacji istniejącymi i czynnymi (niezbędnymi do zachowania) sieciami określi Wykonawca – Projektant. W przypadku takiego rozwiązania projektowego, które będzie wymagało ingerencji w istniejącą instalację (sieci) branży sanitarnej w obrębie przebudowy przystani należy wykonać dokumentację niezbędną w tym zakresie.

Pytanie 4:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż dla obu Przystani należy uwzględnić w wycenie konieczność sporządzenia projektu oświetlenia w zakresie wyciągu łodziowego.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami opz Zamawiający wymaga sporządzenia projektu oświetlenia terenu zewnętrznego w obszarze pracy wyciągu łodziowego.

Pytanie 5:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający będący Gestorem obiektów w zakresie obu Przystani posiada obowiązkowe opracowania w świetle zapisów Ustawy Prawo Budowlane a w szczególności aktualne badania batymetryczne, które to celem optymalnego wydatkowania środków publicznych przekaże Projektantowi celem wykorzystania w trackie projektowania.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami opz wykonanie rozpoznania i analizy sytuacji batymetrycznej co zatem idzie wykonanie aktualnego sondażu batymetrii dna leży po stronie Wykonawcy – Projektanta.

Pytanie 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie, iż oznakowanie dalby wyciągowej dla obu Przystani ma być oznakowaniem barwnym w formie odblaskowej powłoki lakierniczej, a nie w formie oznakowania nawigacyjnego.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający informuje, że dalby wyciągowe nie są obiektami nawigacyjnymi. Dalby należy oznakować poprzez zastosowanie odpowiedniej do warunków środowiska morskiego odblaskowej powłoki malarskiej lub innego trwałego oznakowania nawigacyjnego.

Pytanie 7:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakresem usługi nie ma być analiza nawigacyjna ani analiza widoczności. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający informuje, że określone w opz wymagania, są wymaganiami minimalnymi. Zakres prac niezbędnych do prawidłowego wykonania prac projektowych oraz realizacji inwestycji jest w gestii Projektanta, który ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowe i zgodne z przepisami wykonanie przedmiotu umowy.

Pytanie 8:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie na czym wg Zamawiającego ma polegać modernizacja wyciągu torowego w przypadku Przystani w Dąbkach.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający informuje, że to Projektant powinien zaproponować odpowiednie rozwiązania po wykonaniu inwentaryzacji i koncepcji, wynikające z ustaleń roboczych wypracowanych podczas konsultacji – spotkań roboczych z użytkownikami i przedstawicielami Zamawiającego. Konieczność modernizacji wyciągu torowego wynika z nie zadowalającego stanu technicznego.

Pytanie 9:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie iż w modernizacja wyciągu torowego ma polegać na całkowitym demontażu istniejącej konstrukcji i wykonaniu jej od nowa z wykorzystaniem nowych technologii i materiałów.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający informuje, że odpowiedź jest zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie 10:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie iż skarpa od strony morza w przypadku Przystani w Dąbkach przed budynkiem maszynowni nie ma być zabezpieczona w sposób gwarantujący brak podmywania budynku i fundamentu urządzenia wyciągowego.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający informuje, że zgodnie z opz należy zaprojektować fundamenty urządzenia wyciągowego z uwagi na umiejscowienie maszynowni w strefie bezpośredniego zagrożenia erozją brzegu morskiego w sposób bezpieczny gwarantujący odporność na podmywanie w sposób gwarantujący bezpieczeństwo konstrukcji (posadowienie pośrednie).

Zamawiający informuje, że to Projektant zgodnie z obowiązującymi przepisami, swoją wiedzą i doświadczeniem, dokona wyboru optymalnej metody posadowienia z zachowaniem obowiązku należytego zabezpieczenia wyciągu łodziowego wraz z kabestanami przed możliwymi do wystąpienia negatywnymi wpływami działania morza.

Pytanie 11:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie iż technologiczny zjazd na plażę w zakresie Przystani w Jarosławcu jest poza zakresem opracowanie i nie należy w ofercie uwzględniać jego modernizacji.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający informuje, że zjazd technologiczny jako całość (z uwagi na istniejącą granicę przystani) jest poza zakresem opracowania, należy przewidzieć nawiązanie się projektowanego utwardzenia nawierzchni z rzędnymi istniejącego zjazdu technologicznego.

Pytanie 12:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie iż w zakresie Przystanie w Jarosławcu skarpa stanowiąca zaparcie zjazdu technologicznego wykonana między innymi przy użyciu gwiazdobloków jest poza zakresem opracowania i na jej rzecz nie należy przewidywać prac projektowych.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zakres projektu (nie dotyczy np. sprawy przyłącza energetycznego) ogranicza obszar zawarty w granicach przystani w Jarosławcu. Sama skarpa przystani zgodnie z zapisami opz podlega obowiązkowi wykonania robót budowlanych polegających na uzupełnieniu mas ziemnych z ich profilowaniem i zagęszczeniem w przypadku braku należytego nachylenia skarpy. Szczegółowe rozwiązania po wykonaniu inwentaryzacji do umieszczenia w projekcie.

Pytanie 13:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż pod sformułowaniem utwardzenie nawierzchni Zamawiający ma na myśli wykonanie nawierzchni z kostki betonowej na podbudowie. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający informuje, że nie narzuca materiału wierzchniego. Rozwiązanie projektowe ma zapewniać długie pod kątem „cyklu życia” i bezpieczne użytkowanie nawierzchni wyważone także pod kątem ekonomicznym.

Pytanie 14:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż do profilowania skarpy przystani należy użyć mas ziemnych, a nie konstrukcji oporowych (np. materace, kosze gabionowe). Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający informuje, że uzupełnienia braków w profilu skarpy należy wykonać z odpowiednich mas ziemnych, sposób zabezpieczenia skarp przystani – patrz odp. na pytanie nr 12.

Pytanie 15:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie do jakiego docelowego kształtu (nachylenie / rzędne) należy prowadzić prace ziemne celem wyprofilowania skarpy. Pytanie dotyczy Przystani w Dąbkach.

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający informuje, że nachylenie skarpy należy dobrać – zaprojektować w sposób optymalny dla specyficznych warunków pracy przystani rybackiej (konieczność wyciągania konkretnych łodzi, kutrów na brzeg i ich ponowne wodowanie) z poszanowaniem obowiązujących warunków technicznych.

Pytanie 16:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie czy należy założyć wykonanie prac kafarowych z wody czy z lądu. Założenie wykonania pracy z wody w sposób znaczący podraża koszt inwestycji (robót budowlanych) ze względu na potencjalną koniecznością wykonania prac czerpalnych które to należy poprzedzić badaniami ferromagnetycznymi. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający informuje, że sposób realizacji prac zależy od konkretnych rozwiązań projektowych oraz zaproponowanej technologii realizacji prac przyjętej przez Projektanta.

Pytanie 17:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakresem usługi dla obu Przystani nie są badanie ferromagnetyczne na rzecz przewidywanych prac czerpalnych.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający informuje, że w przypadku konieczności wykonania robót czerpalnych wymagane będzie wykonanie wcześniejszych badań ferromagnetycznych. Zakres tych badań określi Projektant.

Pytanie 18:

Celem rzetelnego określenie konieczności wykonania prac pogłębiarskich zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie jaka jest obecna głębokość w rejonie dalby. Pytanie dotyczy Przystanie w Dąbkach.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami opz wykonanie aktualnego sondażu batymetrycznego jest w zakresie obowiązków Wykonawcy – Projektanta.

Pytanie 19:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający jest świadom faktu bardzo szybkiej dezaktualizacji opracowania dotyczącego sugerowanych prac kafarowych z wody. Stwierdzenie to zdefiniowane jest dynamiką zmiany układu dna. Prosimy o potwierdzenie, iż potencjalna zmiana kubatury czerpania nie będzie podstawą do korygowania opracowania w zakresie rękopisami. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający informuje, że jest świadomy, iż sytuacja batymetryczna dna morskiego nie jest stała. Zmiana kubatury czerpania nie będzie podstawą do korygowania opracowania w zakresie rękomi.

Pytanie 20:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż spotkania z Rybakami będą się odbywać przy udziale Przedstawicieli Zamawiającego. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający informuje, że spotkania – konsultacje robocze z użytkownikami przystani będą się odbywać z udziałem przedstawicieli Zamawiającego. Wymagane będzie wcześniejsze powiadomienie przez Wykonawcę (minimum 3 dni) o terminie i miejscu spotkania przedstawicieli Zamawiającego wskazanych w umowie z Wykonawcą. W związku z panującą sytuacją epidemiologiczną dotyczącą zakażeń wirusem Covid – 19, Zamawiający dopuszcza organizację spotkania poprzez media społecznościowe (video konferencja).

Pytanie 21:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż spotkania z Rybakami odbędą się siedzibie Zamawiającego w Szczecinie. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 21:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami zawartymi w opz to Wykonawca jest zobowiązany do zorganizowania minimum 2 spotkań konsultacyjnych z udziałem użytkowników – rybaków. Zamawiający z własnego doświadczenia wskazuje jako optymalne miejsce spotkania mogące zapewnić jak największą frekwencję na miejscowość w której znajduje się przystań, a nie w siedzibie Zamawiającego. W związku z panującą sytuacją epidemiologiczną dotyczącą zakażeń wirusem Covid – 19, Zamawiający dopuszcza organizację spotkania poprzez media społecznościowe (video konferencja).

Pytanie 22:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje jednego bezpośredniego spotkania w miesiącu w siedzibie Zamawiającego. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 22:

Zamawiający informuje, że wymóg zawarto w opz - minimum jedno bezpośrednie spotkanie w miesiącu kalendarzowym w siedzibie Zamawiającego. Jako siedzibę Zamawiającego należy uważać Szczecin lub Słupsk. W związku z panującą sytuacją epidemiologiczną dotyczącą zakażeń wirusem Covid – 19, Zamawiający dopuszcza organizację spotkania poprzez media społecznościowe (video konferencja).

Pytanie 23:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający zakłada wykonanie badań geotechnicznych tylko z ładu. Stwierdzenie to zdefiniowane jest okresem 90 dni (okres na przygotowanie koncepcji) w czasie których niemożliwym jest uzyskanie zgodny ministerialnej na wykonania badań na wodzie. Orientacyjny czas wynosi 5 mc co powoduje iż termin wskazany przez Zamawiającego staje się mało realnym. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 24:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne nakazanie w zapisach OPZ konieczności sporządzenie badania gruntów dokładnie w miejscu pogrążenia dalby. Wykonanie badania na

łądzie, które to może zostać wykorzystane na cele obliczeniowe na rzecz dalby i zostanie uwzględnione przez Oferentów chcących uzyskać zlecenie z dużym prawdopodobieństwem narazi Zamawiającego na roszczenie na etapie prac wykonawczych w czasie, których to Wykonawca (dysponujący znacząco większym budżetem) wykona dodatkowe badanie z wody i stwierdzi odmiennosć warunków gruntowych. Co za tym idzie będzie prowadził do zmiany konstrukcji np. długość bądź dymensji pala co w świetle planowanego dofinansowanie ze środków UE będzie kłopotliwym dla Zamawiającego. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 24:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 25:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje sporządzenia dokumentacji projektowej w sposób zgodny z nieobowiązującym aktem wykonawczym z dnia 25 kwietnia 2012 roku. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 25:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 26:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający nie oczekuje wsparcia w czasie postępowania (projekt odpowiedzi na pytania) na wybór Wykonawcy robót budowlanych. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 26:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 27:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zapisy dotyczące aktualizacji przedmiaru są oczywistą omyłką pisarską ze względu na fakt wyłączenia nadzoru z zakresu usługi z którymi to powiązano aktualizację. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 27:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 28:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż aktualizacji podlegać ma kosztorys a nie przedmiar w którym to nie pokazuje się wartości zamówienia zmieniającej się z poszczególnymi kwartałami. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 28:

Aktualizacji podlegać będzie kosztorys.

Pytanie 29:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie ilu aktualizacji przedmiaru Zamawiający oczekuje. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 29:

Odpowiedź na pytanie zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 27.

Pytanie 30:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie z zapisów OPZ, stanowiącego immanentny załącznik umowy, części punktu 5 mówiącego o zakresie nadzoru autorskiego nie będącego przedmiotem zamówienia. Prośba dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 30:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 31:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje sporządzenia rysunków i opisów zmian nieistotnych inicjowanych przez Wykonawcę robót bądź przez Inspektora. Na dzień sporządzania oferty dotyczącej prac projektowych nie jest możliwym oszacowanie ile zmian Wykonawca robót budowlanych będzie starał się wprowadzić. Co za tym idzie zapisy SIWZ zamówienia nie są zgodnymi z zapisami Ustawy o Zamówieniach Publicznych. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 31:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 32:

Kierując się dbałością o finanse publiczne zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż wbrew zapisom obowiązującego Prawa Budowlanego jasno określającego w paragrafie 25, iż rolą Inspektora między innymi jest reprezentowanie Inwestora na budowie, dbanie o wykonanie prac zgodnie z wydanym projektem, wykorzystanie materiałów budowlanych wprowadzonych do obrotu w sposób zgodny z Ustawą o wyrobach budowlanych, dokonywanie opiniowania wniosków przez Projektanta. Zdaniem oferenta w ten sposób Zamawiający dwukrotnie na ten sam cel wydatkuje środki publiczne. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 32:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 33:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż wbrew zapisów Ustawy Prawo Budowlane w którym to jasno określono, iż prowadzenie dokumentacji budowy, a w tym dokumentacji powykonawczej stanowiącej między innymi podstawę do uzyskania pozwolenia na użytkowanie leży po stronie Kierownika Budowy, ma zostać wykonane przez Projektanta. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 33:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 34:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie czym dla Zamawiającego są drobne prace projektowe. Zdaniem oferenta transparentnym i uczciwym wobec obu stron jest określenie ilości oczekiwanych przez Zamawiającego roboczogodzin pracy Projektanta do wykonanie drobnych prac projektowych.

Odpowiedź na pytanie 34:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 35:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakresem usługi nie jest projekt kanalizacji wodociągowej i deszczowej na co wskazują z zapisy notatki z dnia 31.01.2018. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 35:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami opz jest to notatka nieaktualna i zamieszczono ją na zasadzie przykładowej.

Pytanie 36:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie ilu wariantowa ma być koncepcja która podlegać będzie opiniowaniu. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 36:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 37:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakresem Umowy nie są objęte wszystkie części projektu podlegające kontroli pod względem jego składu na etapie wydawania decyzji pozwalającej na wykonanie przedmiotowych robót budowlanych. Projekt Umowy pomija fakt konieczności sporządzenie projektu technicznego. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 37:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 38:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż mimo dłuższego czasu na sporządzenie wszelkiej dokumentacji oraz pozyskanie decyzji administracyjnych dla Etapu II uzyskanie decyzji ma nastąpić do dnia 23.11.2021 (taka sama data jak dla Etapu I). Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 38:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 39:

Celem braku faworyzowania potencjalnych, poszczególnych oferentów będących najprawdopodobniej w posiadaniu dokumentacji archiwalnej omawianych obiektów zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich oficjalne załączenie do akt postępowania. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 39:

Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja archiwalna zostanie przekazana Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa. Jednocześnie wskazuje, że jest ona nie kompletna i na potrzeby niniejszego projektu należy wykonać inwentaryzację, co zostało wskazane w opz. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie udostępnił żadnemu z Wykonawców dokumentacji archiwalnej, która jest w jego posiadaniu.

Pytanie 40:

Kierując się dbałością o zdrowie Pracowników Zamawiającego oraz Oferenta zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie iż planowane dodatkowe spotkania robocze będą mogły się odbywać przy użyciu komunikatorów Typu Teams. Pytanie dotyczy obu Przystani.

Odpowiedź na pytanie 40:

Zamawiający informuje, że z uwagi na obecną trudną sytuację epidemiczną dopuszcza w przypadku zaistnienia takiej konieczności, na etapie realizacji umowy komunikację za pomocą powszechnie dostępnych komunikatorów elektronicznych.

Pytanie 41:

Prosimy o informację czy kwota za usługę projektową w wysokości 50 000 zł, jest kwotą netto czy brutto.

Odpowiedź na pytanie 41:

Zamawiający informuje, że zapisy ujęte w SIWZ w zakresie spełniania warunków dotyczą usługi projektowej o wartości nie mniejszej niż 50.000,00 zł brutto.

Pytanie 42:

Prosimy o informację czy Inwestor wymaga aby na wyposażeniu przystani znajdował się agregat prądowłóczy zgodnie z zapisami notatki z dnia 31.08.2020.

Odpowiedź na pytanie 42:

Zamawiający informuje, iż nie jest mu znana treść notatki z dnia 31.08.2020, jeżeli chodzi o notatkę z dnia 31.08.2018 to Zamawiający informuje, że nie wymaga aby na wyposażeniu przystani znajdował się agregat prądowłóczy.

Pytanie 43:

Prosimy o informację, czy w wycenie prac projektowych należy uwzględnić przyłącze kanalizacji sanitarnej i wodociągowej do budynku maszynowni zgodnie z zapisem notatki z 31.08.2020 r.

Odpowiedź na pytanie 43:

Zamawiający informuje, iż nie jest mu znana treść notatki z dnia 31.08.2020, jeżeli chodzi o notatkę z dnia 31.08.2018 to Zamawiający informuje, że odpowiedź w tym zakresie została udzielona do pytania nr 3 i 35.

Pytanie 44:

Dotyczy inwestycji w Dąbkach. Prosimy o informację czy dla inwestycji została we wcześniejszym etapie złożona karta informacyjna przedsięwzięcia. Jeżeli tak to prosimy o przekazanie decyzji RDOŚ, odnośnie zakresu dotyczącego raportu oddziaływania na przedsięwzięcie.

Odpowiedź na pytanie 44:

Zamawiający informuje, że w roku 2013 złożono KIP w zakresie planowanej w tamtym okresie inwestycji na obszarze przystani w Dąbkach. Z uwagi na znaczące różnice w stosunku do obecnego zakresu prac projektowych oraz upływ 7 lat co może mieć wpływ na zmianę warunków przyrodniczych, Zamawiający nie dołączył celowo przedmiotowej decyzji. Procedurę należy rozpocząć od początku dla obecnego zakresu prac projektowych i nie należy się sugerować wcześniejszymi zapisami w decyzji RDOŚ .

Pytanie 45:

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga bezwzględnie projektu budowy trafostacji, czy o konieczności wykonania trafostacji ma zdecydować projektant.

Odpowiedź na pytanie 45:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 46:

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki Oferenta oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny Oferty, Oferent wnosi o :
obniżenie wysokości kary umownej określonej w § 11 ust. 1 lit. b) Umowy do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy
obniżenie wysokości kary umownej określonej w § 11 ust. 1 lit. c) Umowy do wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy
wprowadzenie limitu kar umownych ze wszystkich tytułów opisanych w § 11 na poziomie 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy
modyfikację postanowienia § 11 ust. 3 Umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do wartości całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy z wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy za szkody pośrednie i utracone korzyści; wnioskowana zmiana będzie miała istotny wpływ na

szacowanie ryzyka umownego podczas kalkulacji ceny Oferty, a tym samym spowoduje obniżenie ostatecznego oferowanego wynagrodzenia umownego

Odpowiedź na pytanie 46:

Zamawiający dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 47:

§ 4 Czy Zamawiający dopuszcza poniższe zmiany?

1. Zamawiający zobowiązuje się udostępnić Wykonawcy posiadaną archiwalną dokumentację techniczną przystani będącej w posiadaniu Urzędu Morskiego w Szczecinie.
2. Zamawiający wymaga, aby ~~co~~ **najmniej** raz w miesiącu odbywały się spotkania robocze w siedzibie Zamawiającego, na którym Wykonawca przedstawi postęp w realizacji prac projektowych i uzgodnieniowych.
3. Zamawiający zastrzega sobie prawo do systematycznego wglądu do dokumentacji w trakcie jej wykonywania.
4. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwoływania częstszych narad w razie potrzeb **w terminie uzgodnionym przez Strony**.

Odpowiedź na pytanie 47:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 48:

9 ust. 1 i 2 Czy Zamawiający dopuszcza poniższą zmianę?

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu 5 2 –letniej (24 miesiące) gwarancji na przedmiot niniejszej umowy.
2. Strony ustalają, iż okres obowiązywania rękojmi za wady przedmiotu umowy rozszerza się na okres 3 miesiące ponad okres gwarancji tj. na okres ~~63~~ 27 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie 48:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 49:

50. § 14 ust. 1,4 Czy Zamawiający dopuszcza poniższą zmianę?

1. Niniejszą umową Wykonawca przenosi majątkowe prawa autorskie do wykonanych w ramach niniejszej umowy opracowań na Zamawiającego, bez obowiązku zapłaty dodatkowego wynagrodzenia, **po jego uiszczeniu w całości**, na wszystkich polach eksploatacji, a w szczególności w zakresie: [...]
4. Przeniesienie majątkowych praw autorskich oraz praw własności egzemplarzy następować będzie z chwilą przekazania Zamawiającemu opracowań stanowiących przedmiot umowy w ramach wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 umowy i po jego uiszczeniu w całości.

Odpowiedź na pytanie 49:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 50:

§ 14 ust. 1,4 Czy Zamawiający dopuszcza poniższą zmianę?

2. Niniejszą umową Wykonawca przenosi majątkowe prawa autorskie do wykonanych w ramach niniejszej umowy opracowań na Zamawiającego, bez obowiązku zapłaty dodatkowego wynagrodzenia, **po jego uiszczeniu w całości**, na wszystkich polach eksploatacji, a w szczególności w zakresie: [...]

5. Przeniesienie majątkowych praw autorskich oraz praw własności egzemplarzy następować będzie z chwilą przekazania Zamawiającemu opracowań stanowiących przedmiot umowy w ramach wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 umowy i po jego uiszczeniu w całości.

Odpowiedź na pytanie 50:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 51:

Przy zapisach o prawach autorskich zawartych w paragrafie 14 proponuje się dodać kolejny ustęp o brzmieniu: **Wykonawca nie odpowiada za jakiegokolwiek przeróbki, zmiany i adaptacje, modyfikacje przedmiotu umowy dokonane bez jego zgody lub udziału. W każdym przypadku adaptacji, wprowadzania przeróbek, zmian w przedmiocie umowy lub jego adaptacji Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności z tytułu rękojmi i gwarancji.**

Odpowiedź na pytanie 51:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 52:

§ 19 Czy Zamawiający dopuszcza poniższą zmianę?

Integralną część niniejszej umowy stanowi:

- 1) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami
- 2) Opis przedmiotu zamówienia wraz z załącznikami
- 3) Oferta Wykonawcy
- 4) Aktualny ~~polis~~ **certyfiakat** OC Wykonawcy wraz z dowodem jej opłacenia **składki**

Odpowiedź na pytanie 52:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Wojciech Zdanowicz

Dyrektor

Urzędu Morskiego w Szczecinie

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/